

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3P/144/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124209198
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124209198.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom Mgr. Ľubošom Marcinkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,
C. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, Čadca; dieťa matky: D. E., nar., 14.10.1985, bytom F. A. XXX, G.; a otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. H. A. XXX, o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Matka sa z a v ä z u j e prispievať s účinnosťou od 01.09.2024 na výživu maloletej A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 90 eur na sumu 140 eur, a to vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať s účinnosťou od 01.09.2024 na výživu maloletého C., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 60 eur na sumu 110 eur, a to vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí.

II. Nedoplatok na výživnom na maloletú A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2024 do 31.08.2025 v sume 815 eur je matka p o v i n n á zaplatiť k rukám otca v splátkach po 70 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Nedoplatok na výživnom na maloletého C., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2024 do 31.08.2025 v sume 455 eur je matka p o v i n n á zaplatiť k rukám otca v splátkach po 40 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 02.07.2019, č. k. 7P/15/2019-60, v časti výživného na maloletú A., nar. XX.XX.XXXX a na maloletého C., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (otec) sa návrhom zo dňa 20.08.2024 domáhal zvýšenia výživného na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 90 eur na sumu 150 eur za mesiac a na maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX,

zo sumy 60 eur na sumu 130 eur na mesiac. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá dcéra navštevuje strednú školu pedagogickú v Čadci, a tým sa jej náklady na školu, stravu, oblečenie, obuv, hygienické pomôcky zvýšili. Maloletý syn navštevuje základnú školu, druhý ročník, ide do 9. ročníka. Rovnako sa mu zvýšili náklady na školu oblečenie, obuv a hygienu. Maloletý hráva futbal. Maloletá dcéra raz ročne navštevuje očné kliniku v Martine a jedno vyšetrenie stojí 60 eur. Otec pracuje ako pomocný elektrikár vo firme ELMS, s.r.o. Jeho príjem sa znížil nakoľko bol v októbri 2023 operovaný na pľúca a 6 mesiacov bol PN. Výška PN bola okolo 320 eur. Otec k svojmu návrhu pripojil potvrdenia o návšteve školy (č. I. 2-3), náklady na bývanie (č. I. 4-5), príjem otca (č. k. 6-7).

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.09.2025. Účastníci konania mali doručenie riadne a včas vykázané. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník. Svoju neprítomnosť ospravedlnil a zároveň súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd pojednával podľa § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a s ohľadom na princíp hospodárnosti konania (Čl. 12 CMP) v neprítomnosti otca.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, vykonaním listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Otec na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu na zvýšenie výživného. Naposledy rozhodoval súd o výživnom na maloleté deti rozsudkom v roku 2019. Maloleté deti sú odvtedy väčšie, podrástli a vzhľadom na uplynutie času sa zvýšili aj ich výdavky, aj s ohľadom na infláciu Otec pracuje v spoločnosti ELMS, s.r.o. ako pomocný elektrikár. Otec žije v rodinnom dome, ktorý vlastní, spolu s maloletými deťmi, priateľkou a jej synom. Výdavky spojené s bývaním sú elektrina 124 eur mesačne, voda 50 eur mesačne, uhlie 1.300 eur ročne, drevo na kúrenie 1.200 eur ročne, internet 25 eur mesačne. Poplatok za odpad a daň z nehnuteľnosti cca 180 eur ročne, spotrebný úver 120,34 eur mesačne, kreditná karta 20 eur mesačne, náklady na stravu v domácnosti 300 až 350 eur mesačne, čistiace prostriedky 50 eur mesačne, prostriedky na pranie 75 eur mesačne. Otec užíva motorové vozidlo Mazda, rok výroby približne 2016, poplatok za PZP má 170 eur ročne a na pohonné hmoty vynaloží 300 eur ročne. Ďalšie výdavky otca sú: oblečenie a obuv 80 eur mesačne, drogéria 50 eur mesačne, lieky 50 eur mesačne, životná poisťka v sume 23,96 eur mesačne. Maloletá Klaudia v súčasnosti navštevuje 3. ročník strednej pedagogickej školy v Čadci. Výdavky na maloletú sú: školská jedáleň 42 eur mesačne, školské pomôcky 50 eur ročne, školské exkurzie cca 100 eur polročne, očné vyšetrenie 60 eur ročne, okuliare 100 eur ročne, oblečenie a obuv 80 eur mesačne, drogéria a kozmetika 100 eur mesačne, voľný čas 50 eur mesačne, stužková 15 eur mesačne, školské pomôcky na prax 200 eur ročne, vreckové 30 eur mesačne. Maloletá má problém s očami, nosí okuliare, inak jej zdravotný stav dobrý. Maloletá nemá mimoškolské aktivity a s nimi spojené výdavky. Maloletý C. navštevuje od 01.09.2025 strednú odbornú školu strojnícku v Kysuckom Novom Meste. Výdavky na maloletého sú: školská jedáleň 55 eur mesačne, školské pomôcky 150 eur ročne, školské oblečenie na prax a pracovné topánky 90 eur na začiatku školského roka, školské výlety cca 200 eur ročne, oblečenie 50 eur mesačne, drogéria 50 eur mesačne. Vo voľnom čase hráva maloletý futbal, v súčasnosti netrénuje nikde. Výdavok spojený s futbalom otec odhaduje na 70 eur ročne. Vreckové 30 eur mesačne. Matka otcovi doposiaľ od septembra 2024 zaplatila výživné nasledovne: 09/2024 150 eur, 10/2024 250 eur, 12/2024 200 eur, XX/XXXX XXX eur, XX/XXXX XXX eur, 05/2025 80 eur, XX/XXXX XXX eur, XX/XXXX XXX eur, XX/XXXX XXX eur, 09/2025 300 eur, spolu 1.730 eur. Pokiaľ ide o stretávanie s maloletými deťmi, matka sa s maloletým vôbec nestretáva. Maloletá sa s ňou stretla sporadicky, od augusta 2024 možno dva-trikrát.

5. Matka na pojednávaní vypovedala, že jej príjem v súčasnosti tvorí peňažný príspevok na opatrovanie, ktorý poberá na opatrovanie svokry od 01.06.2025, v sume 615,50 eur za mesiac jún, 663,50 eur za mesiac júl. Matka poberá prídavok na dieťa v sume 60 eur mesačne na maloletého I., rodičovský príspevok nepoberá od augusta 2024. Matka sa dňa 20.10.2023 vydala. Od podania návrhu do júna 2025 nebola nikde zamestnaná, bola evidovaná v evidencii o zamestnanie. Výdavky matky spojené s bývaním sú: nájom 350 eur mesačne, elektrina 56 eur mesačne, internet 21 eur mesačne, telefón 70 eur mesačne. Matka býva v prenajatom rodinnom dome s maloletým synom I., dcérou J. a manželom. V súvislosti s maloletým I. platí poplatok za škôlku 30 eur, stravu v škôlke 52 eur, cestovné 42 eur mesačne. V súvislosti s maloletou J. platí cestovné 42 eur, krúžok heligónky 15 eur mesačne. Výdavky na stravu za celú domácnosť sú 400 až 500 eur mesačne. Na maloletú J. má určenú vyživovaciu povinnosť v sume 60 eur mesačne a na maloletú G. v sume 100 eur mesačne. Matka platí exekútora 50 až 100 eur mesačne, ktorý vymáha výživné na maloleté deti. Výdavky na hygienu má 40 až 50 eur mesačne.

Zdravotný stav matky je dobrý. Obmedzenia pri výkone práce nemá. Keďže nemala príjem, výdavky hradil jej manžel. Od septembra 2025 časť výdavkov už pokryla aj matka. Výdavky na maloleté deti, ako ich uviedol otec, považuje matka za dôvodné a primerané a potvrdzuje, že zaplatila výživné na maloleté deti vo výške 1.730 eur od septembra 2024, tak ako uviedol otec. S maloletým sa matka nestretáva. Maloletá A. D. občasne navštívi doma, naposledy bola u nej minulý mesiac, maloletá u nej aj prespáva.

6. Rodičia na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa matka zaväzuje prispievať s účinnosťou od 01.09.2024 na výživu maloletej Klaudie zvýšeným výživným zo sumy 90 eur na sumu 140 eur mesačne a na výživu maloletého C. zvýšeným výživným zo sumy 60 eur na sumu 110 eur mesačne a to vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Otec navrhol schváliť rodičovskú dohodu v znení ako bola uzatvorená na pojednávaní. O nedoplatku za obdobie od podania návrhu navrhuje, aby súd rozhodol autoritatívne. Matka s rodičovskou dohodou súhlasí. Navrhuje ju súdu schváliť. Je schopná zasielať mesačne na maloleté deti sumu 400 eur, preto navrhuje, aby jej súd v tomto zmysle umožnil zaplatiť zameškané výživné v mesačných splátkach.

7. Z rodného listu maloletej súd zistil, že maloletá A. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX a maloletý C. B. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky D. E., nar. XX.XX.XXXX a otca D. B., nar. XX.XX.XXXX.

8. Zo správy ÚPSVaR Čadca, Oddelenie SPODaSK, zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 07.10.2024 súd zistil, že matka má ukončené vzdelanie SOU Zlaté Moravce, odbor krajčírka bez maturity, pričom v tejto oblasti nepracovala. Momentálne je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie. Posledné zamestnanie - čašník v I. J., Turzovka s čistým mesačným príjmom 720 eur. Matka poberá prídavok na mal. I. E.. Matka spolu s manželom, mal. I. a mal. J. J. bývajú v prenajatom rodinnom dome. Otec jej na mal. Simonu platí výživné vo výške 100 eur mesačne. Matka pri pohovore uviedla, že výživné na mal. A. a mal. C. platila nepravidelne, občas dala mal. Klaudii nejaké peniaze. Nad rámec výživného matka mal. deťom nič nezakupuje. Na mal. G. D. matka platí výživné vo výške 90 eur. Otec má ukončené vzdelanie SOU strojár bez maturity. Súčasný zamestnávateľ K., J. s čistým mesačným príjmom cca 700 eur. Výdavky na seba a maloletých už predložil do spisu. Zdravotný stav: berie lieky na dýchanie a je po slabej mozgovej príhode. Bol 2 mesiace hospitalizovaný. Spolu s mal. A., mal. C., priateľkou a jej mal. dieťaťom bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Matka výživné zasiela nepravidelne a v nižšej výške, nad rámec deťom nič nezakupuje, nespomenie si ani na narodeniny. Dlž na výživnom predstavuje tento rok už vyše 500 eur. Maloletá Klaudia študuje za opatrovatelku a toho času je v 2. ročníku, kde má priemerné známky. Stravuje sa v škole, dochádza vlakom. Nosí dioptrické okuliare a navštevuje psychológa. Matku navštevuje, sú aj v telefonickom kontakte. Mama jej občas dá 5-10 eur. S otcovou priateľkou si rozumie. Maloletý C. navštevuje 9. ročník ZŠ Vysoká n. Kysucou s priemernými výsledkami. Stravuje sa v školskej jedálni. Chodí na futbal. Matku nenavštevuje, nechce tam chodiť, nakoľko má s matkou narušený vzťah. Matka mu nikdy nič neposlala ani si nespomenula na jeho sviatok. Chcel by študovať za elektrikára. ÚPSVaR Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhuje vyhovieť návrhu otca, nakoľko došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí – maloletý C. navštevuje II. stupeň ZŠ a maloletá Klaudia nastúpila na stredoškolské vzdelávanie.

9. Z odpovede na lustráciu matky v Sociálnej poisťovni zo dňa 28.08.2025 súd zistil, že matka od 01.01.2024 nepracovala v Slovenskej republike.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 08.09.2025 súd zistil, že matka bola v období od 11.09.2024 do 29.05.2025 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dňom 30.05.2025 bola vyradená z dôvodu nedostavenia sa na úrad bez vážnych dôvodov. Matka v období od 01.01.2024 doposiaľ poberá prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne, Od 01.08.2021 do 11.08.2024 poberala aj rodičovský príspevok na dieťa I. E., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.01.2024 do 11.08.2024 v sume 345,20 eur mesačne. Matka poberá od 01.06.2024 do doby trvania podmienok aj peňažný príspevok na opatrovanie, za mesiac 06/2025 jej bude vyplatený vo výške 615,50 eur a za mesiac 07/2025 vo výške 663,50 eur.

11. Z odpovede na lustráciu otca v Sociálnej poisťovni zo dňa 28.08.2025 súd zistil, že otec od 01.01.2021 pracuje v spoločnosti ELMS, s.r.o. s priemerným vymeriavacím základom za obdobie od 08/2024 do 07/2025 vo výške 740,80 eur.

12. Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 02.07.2019, č. k. 7P/15/2019-60, súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, matka sa zaväzuje platiť výživné na maloletú A. sumu 90 eur mesačne a na výživu maloletého C. sumu 60 eur mesačne. Zároveň súd zaviazal matku povinnosťou uhradiť zameškané výživné za obdobie od 13.03.2019 do 02.07.2019 na maloletú v sume 322,26 eur v mesačných splátkach po 10 eur a na maloletého v sume 214,84 eur v mesačných splátkach po 10 eur. Súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 04.12.2014, č. k. 9P/27/2014-54 a rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 01.03.2018, č. k. 9P/38/2017.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 52 CMP poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Sú to primárne rodičia, ktorí definujú a každodenne naplňajú záujem maloletého dieťaťa. Oni najlepšie poznajú svoju situáciu, možnosti a schopnosti, ako aj situáciu a potreby svojho dieťaťa. Preto by sa primárne práve oni mali dohodnúť na výkone rodičovských práv a povinností po rozpade ich vzťahu. Štátna moc (súd) by do výkonu rodičovských práv a povinností mala zasahovať čo najmenej a výlučne ak sú na to relevantné dôvody. V tomto smere je potrebné rešpektovať zákaz ingerencie štátu do súkromnoprávných rodinných vzťahov, ak na to nie sú špecifické dôvody.

21. Autoritatívne rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je až druhoradým riešením, pokiaľ medzi rodičmi nedôjde k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, resp. ak takto uzavretá dohoda nie je v záujme maloletého dieťaťa a súd ju neschválil. Pre takúto dohodu, ktorá nahrádza rozhodnutie súdu, platia rovnaké zásady, ako pre rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Jej subjektmi však môžu byť len rodičia.

22. Rodičia maloletých detí za účelom zvýšenia výšky výživného matky na maloletú A. zo sumy 90 eur na sumu 140 eur mesačne a na maloletého C. zo sumy 60 eur na sumu 110 eur uzatvorili dňa 23.09.2025 dohodu rodičov, ktorú súdu navrhli schváliť v znení ako je v I. výroku rozhodnutia. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že došlo k zmene pomerov najmä na strane maloletých detí. Súd preskúmal rodičmi uzatvorenú dohodu o zvýšení výživného na maloleté deti a dospel k záveru, že rodičovská dohoda zodpovedá záujmom maloletých detí a je v súlade s ustanoveniami zákona o rodine. Súd preto rodičovskú dohodu schválil v dohodnutom znení.

23. Nakoľko na pojednávaní pred vyhlásením rozhodnutia rodičia nedospeli k dohode pokiaľ ide o nedoplatok matky na výživnom na maloleté deti, súd tento upravil autoritatívne vo výrokoch II. a III. v súlade s § 75 ods. 1 v spojení s § 36 ods. 1 zákon o rodine. Keďže súdom schválenej rodičovskej dohode sa účinnosť zvýšenia výživného na maloleté deti od 01.09.2024, súd súčasne priznal zameškané výživné odo dňa zvýšenia výživného t. j. od 01.09.2024 do 31.08.2025. Pri určení nedoplatku na výživnom na maloletého súd vychádzal zo skutočností, že matka si vyživovaciu povinnosť plnila vo vyššej ako určenej výške ostatným rozsudkom. Zo zhodných tvrdení rodičov súd zistil, že od 09/2024 do 09/2025 matka titulom výživného otcovi zaplatila sumu spolu 1.730 eur. Nedoplatok na výživnom na maloletú A. za obdobie od 01/2024 do 31.08.2024 súd určil v sume 815 eur $[(12 \times 140) - (1.730/2)]$ a nedoplatok na výživnom na maloletého C. za obdobie od 01/2024 do 31.08.2024 súd určil v sume 455eur $[(12 \times 110) - (1.730/2)]$ ako rozdiely medzi matkou plneným výživným a zvýšeným výživným. Súd povolil matke splácať dlžné výživné v splátkach po 70 a 40 eur mesačne spolu s bežným výživným s prihliadnutím na výšku nedoplatku ako i s prihliadnutím na to, že výživa maloletých detí nebude týmto nebude ohrozená. Ak matka nebude plniť takto určenú vyživovaciu povinnosť, stratí výhodu splátok dlžného výživného.

24. Keďže vyživovacia povinnosť otca k maloletým bola pôvodne upravená rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 02.07.2019, č. k. 7P/15/2019-60, súd tento rozsudok primerane zmenil v časti úpravy výživného na maloleté.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o schválení dohody rodičov nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.