

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/121/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011410  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4113011410.15

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovanej L. M., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 09.07.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 281 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku sa trestné stíhanie proti obžalovanej L. M., G. XX.XX.XXXX, E. K.: Z. R.G., G. XXX, zastavuje pre skutky v bode 1) a 2) obžaloby Okresnej prokurátorky v Nitre pod sp. zn. 1 Pv 191/11, podanej na Okresný súd Nitra dňa 22.11.2013, právne kvalifikovaných ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorých sa mala obžalovaná dopustiť tak, že:

„1.) dňa 25.5.2009 v čase asi o 11.30 hodine prestrihla časť pletiva plotu ohradzujúceho pozemok parc. čís. XXXX zapísaného na LV č. XXXX prináležiaceho k rodinnému domu na G. Č. XXX vo Z. R.Í. a asi o 13.00 hodine bez súhlasu poškodenej M. M. a poškodenej M. I. vnikla cez takto vzniknutý otvor v plote na pozemok poškodenej M. M. a poškodenej M. I., čo je riešené v inom trestnom konaní a

2.) dňa 26.5.2009 v čase asi o 14.28 hodine bez súhlasu poškodenej M. M. a poškodenej M. I. vnikla cez ňou vytvorený otvor v plote prestrihnutím časti pletiva na pozemok poškodenej M. M. a poškodenej M. I. zobrala 1 ks telefónneho prístroja sivej farby v hodnote asi 100,- Eur, ktorý sa nachádzal na pozemku približne 7 m od oplotenia a slúžil ako ochrana proti vtákom a odniesla ho na neznáme miesto“,

pretože proti obžalovanej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončil právoplatným odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.01.2015 sp. zn.: 5T/35/2012 v spojení s Uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 12.05.2015 sp. zn.: 1To/35/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2015.

Podľa § 281 odsek 3 Trestného poriadku, súd poškodenej M. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: Z. R., G. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 281 odsek 3 Trestného poriadku, súd poškodenej M. I., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: G., V. X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### odôvodnenie:

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra č. 1Pv 191/11-30, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 22.11.2013, prejednal súd (po zmene zákonnej samosudkyne) trestnú vec proti obžalovanej L. M. (ďalej len „obžalovaná“) a na hlavných pojednávaniach v dňoch 30.07.2020, 22.09.2020, 20.05.2021, 06.07.2021 a 09.07.2021 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, výsluchom svedkyne poškodenej M. I. (ďalej len „poškodenej“), výsluchom svedka Z. M., čítaním

výpovedí svedkov M. M., T. O., Z. M., oboznámením obrazových záznamov a na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov obsiahnutých v spise a pripojených súvisiacich súdnych spisov.

Okresný súd Nitra (v predchádzajúcom zložení senátu) uznesením zo dňa 18.08.2017, sp. zn. 1T/128/2013 podľa § 350 Trestného poriadku s poukazom na § 241 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku a § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie obžalovanej pre skutok pod bodom 1/ a 2/ obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra č. 1Pv 191/11-30, právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože trest ku ktorému môže viesť trestné stíhanie je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanej právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.01.2015, sp. zn.: 5T/35/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.05.2015, sp. zn.: 1To/35/2015.

Na základe sťažnosti prokurátorky rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 1To/77/2017 zo dňa 23.11.2017 podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku tak, že zrušil napadnuté uznesenie a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Svoje rozhodnutie odôvodnil odvolací súd najmä tým, že už v prípravnom konaní si vyšetrovateľ ani prokurátor neuvedomili, že u skutkov vo veci sp. zn. 5T/35/2015 a pod bodom 1/ tejto veci je daná totožnosť skutku, pre ich zhodné znaky dané miestom a časom spáchania, jednočinným súbehom konaní, motívom a úmyslom obvinenej. Z toho dôvodu preto nemôžu byť považované za dva skutky ale len za jeden skutok. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí vyslovil, že súd prvého stupňa je povinný pripojiť a dôkladne sa oboznámiť s trestnými spismi pod sp. zn. 5T/35/2015 (pre úplnosť veci aj spisom pod sp. zn. 21T/82/2011), nariadiť hlavné pojednávanie, vec posúdiť v zmysle právnych úvah naznačených nadriadeným súdom v tomto uznesení vo vzťahu k bodu 1/ a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku opätovne vo veci - aj o skutku pod bodom 2/ rozhodnúť.

Následne Okresný súd Nitra (v predchádzajúcom zložení senátu) rozsudkom zo dňa 10.07.2018, sp. zn. 1T/128/2013 podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku oslobodil obžalovanú spod obžaloby okresnej prokurátorky zo dňa 22.11.2013, sp. zn. 1Pv 191/11-30, pre skutok v bode 2/ kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom v bode 2/ obžaloby, pretože tento skutok nie je trestným činom a podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku dotknuté poškodené fyzické osoby - M. M. a Máriu I. s nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na základe odvolania prokurátorky v neprospech obžalovanej proti výroku o vine a treste rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 1To/91/2018 zo dňa 11.12.2018 podľa § 321 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno d) Trestného poriadku tak, že zrušil napadnutý rozsudok, pričom podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Svoje rozhodnutie odôvodnil odvolací súd najmä tým, že súd I. stupňa sa dopustil podstatnej chyby v konaní v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, keď v odôvodnení napadnutého rozsudku uvádza, že prokurátorka pri prednesení obžaloby vypustila skutok v bode 1, a preto súd konal iba vo vzťahu ku skutku v bode 2 obžaloby. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 24.05.2018 (č.l. 823 a nasl.) však vyplýva, že samosudkyňa vyzvala prokurátorku na prednesenie obžaloby, to v akom rozsahu bola písomne podaná obžaloba (č.l. 676) prednesená prokurátorkou v zápisnici uvedené nie je. Pretože samosudkyňa rozhodla o vyhotovení zápisnice z hlavného pojednávania protokolovaním (§ 58 odsek 3, 4 Trestného poriadku), tak len písomne vyhotovená zápisnica z hlavného pojednávania má povahu verejnej listiny a ako taká dokumentuje tento procesný úkon. V žiadnom prípade, v takejto situácii, nie je možné vychádzať zo zvukového záznamu ako to uviedol súd I. stupňa, pretože sa nejedná o tzv. procesné zdokumentovanie zápisnice (§ 61a Trestného poriadku). Z uvedeného teda podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, že sú pochybnosti o tom, akým spôsobom a v akom rozsahu prokurátorka predniesla na uvedenom hlavnom pojednávaní písomne podanú obžalobu pre skutok v bodoch 1, 2, v nej právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona a preto uložil súdu I. stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, čo vzhľadom na pochybenia pri prednese obžaloby znamená opätovné prejednanie veci súdom I. stupňa. Ďalej odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že súd I. stupňa v závere odôvodnenia napadnutého rozsudku uvádza právny záver o tom, že „konanie obžalovanej nenaplnilo všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona... a súd nemal preukázané, že by obžalovaná neoprávnene zotrvala na pozemku poškodených

a už vôbec nie, že by neoprávnene vnikla na pozemok poškodených prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu“. Tento právny záver súdu I. stupňa nie je riadne odôvodnený v zmysle § 168 Trestného poriadku, podľa ktorého je potrebné v odôvodnení rozsudku uviesť o ktoré dôkazy súd svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú, ako sa vyrovnal s obhajobou a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Odôvodnenie napadnutého rozsudku - aj v časti hodnotenia dôkazov (strana 3-4) obsahuje len opis ich obsahov, absentujú skutočnosti v zmysle kritérií § 168 Trestného poriadku. Poškodená Mária I. a svedok Z. M. popisovali spôsob, akým obžalovaná vnikla na pozemok prináležiaci k rodinnému domu č. XXX v obci Z. R. a to bez súhlasu poškodených. Odvolací súd ďalej zistil, že oslobodzujúci dôvod uvedený vo výroku napadnutého rozsudku - § 285 písmeno b/ Trestného poriadku - je v rozpore s odôvodnením napadnutého rozsudku. Pretože pokiaľ súd I. stupňa dospel k záveru, že žalovaný skutok v bode 2 obžaloby sa stal tak, ako je v nej popísaný, v žiadnom prípade nie je možné konštatovať, že takýmto konaním nedošlo k naplneniu formálnych znakov prečinu domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Podľa § 327 odsek 1 Trestného poriadku, súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

V zmysle citovaného ustanovenia a vyššie uvedených uznesení odvolacieho súdu prejednal Okresný súd Nitra (po zmene zákonnej samosudkyne) opätovne trestnú vec proti obžalovanej a to od začiatku pre predchádzajúce pochybenie pri prednese obžaloby v spojení s protokoláciou zápisnice, a to i napriek tomu, že obžalovaná podľa § 277 odsek 5 Trestného poriadku nežiadala vykonať dokazovanie od začiatku (č. l. 885).

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.07.2021 predniesla obžalobu zhodne v súlade s jej písomným vyhotovením ako je zadokumentovaná na č. l. 676 súdneho spisu.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 30.07.2020 využila svoje zákonné právo a vo veci vypovedala, zároveň uviedla, že je nevinná zo spáchania skutku a na svoju obranu uviedla, že nehody s poškodenými má od roku 2009, kedy jej syn postavil dom v zadnej časti záhrady, obviňuje ju, že im kradne plodiny v záhrade, že im podpaľuje dom a iné výmysly, pre ktoré sa viedli viaceré trestné konania. Obžalovaná uviedla, že dňa 02.08.2008 vystrihla časť pletiva na plote, asi tri metre, ktorý susedí s jej pozemkom a pozemkom poškodených. Videl to Z. M.. Takto otvorené to potom bolo dlhé roky a poškodená dávala pri plot telefóny, deravé kýble a potom ju obvinila, že jej ich ukradla. Obžalovaná uviedla, že žiadny telefón poškodenej neukradla. Keď pršalo tak si poškodená stoličku s kýblom a telefónom zobrala do vnútra a potom ju dala naspäť až do záhrady obžalovanej. V čase keď bola vystrihnutá diera v plote od 02.08.2008 do roku 2015 až 2016, kedy poškodená natiahla pletivo na plot, pretože jej prechádzali sliepky a pes na pozemok, obžalovaná nechodila na pozemok poškodených nič kradnúť. Obžalovaná uviedla, že nie je pravda, že by dňa 25.05.2009 prestrihla časť pletiva ohradzujúceho jej pozemok s pozemkom poškodených. Urobila to oveľa skôr, dňa 02.08.2008.

Poškodená M. I. na hlavnom pojednávaní dňa 30.07.2020 uviedla, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v skutkovej vete obžaloby. Obžalovaná dňa 25.05.2009 o 11.20 hod. odstránila ich pletivo s kliešťami v ruke a ukradla ho. Videl to aj brat poškodenej, Z. M.. V ten istý deň 25.05.2009 o 12.53 hod. poškodená s mamičkou M. M. pracovali v záhrade, obžalovaná sa im vyhrážala zabitím, podpálením majetku, prišla na ich pozemok a fyzicky napadla s motykou v ruke poškodenú Máriu I., z čoho si vyhotovila fotografiu, z ktorej vyplýva, že obžalovaná je na ich pozemku, čím porušila ich domovú slobodu. O tej skutočnosti, že obžalovaná dňa 25.05.2009 prestrihla pletivo a vstúpila na pozemok poškodených, sa v súdnom spise nachádza videozáznam na CD, ktorý predložila poškodená, ale odmietla uviesť, kto bol jeho vyhotoviteľom. Ďalej obžalovaná dňa 26.05.2009 o 14.28 hod. prišla na pozemok poškodených, na tom mieste kde pred tým odstránila a ukradla pletivo a bez súhlasu poškodených sa pohybovala viac ako 7 metrov od hranice pozemkov až prišla k drevenej stoličke, kde mala poškodená telefón, resp. funkčný pevný telefón sivej farby a ukradla ho, odišla s ním do svojej záhrady. Tento telefón slúžil na ochranu proti vtákom. Obžalovaná sa viackrát pohybovala na pozemku poškodených, upozornili ju, že nemá právo vstúpiť na ich pozemok, že je neželanou osobou, nech opustí ich pozemok. Toto jej povedali

ešte predtým ako sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto konania. Poškodená uviedla, že skutok zo dňa 26.05.2009 sa stal tak, že telefonovala bratovi, Z. M., po incidente zo dňa 25.05.2009, že ako sa jej obžalovaná vyhrážala zabitím, na čo on prišiel dňa 26.05.2009 a poškodená mu ukazovala, na mieste kde končí dvor a začína záhrada, že kde a čo sa stalo toho 25.05.2009. V tom obaja videli, že opäť prichádza obžalovaná na miesto, kde deň pred tým prestrihla pletivo plotu, prešla na ich pozemok a zobrala zo stoličky telefón sivej farby a odišla späť na svoj pozemok. Vtedy ju nijak neupozorňovali, lebo sa jej báli. Presný čas spáchania skutku na hodiny a minúty si pamätá aj s odstupom toľkých rokov, pretože to bola pre ňu trauma.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 30.07.2020 postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku na návrh prokurátorky, za súhlasného stanoviska obžalovanej, keďže nepovažoval osobný výsluch za potrebný, čítal výpoveď svedkyne poškodenej Márie M. a výpoveď svedka T. O. a Z. M..

Z prečítanej výpovede svedkyne poškodenej M. M. zo dňa 02.02.2012 (č.l. 27-31) súd zistil, že dňa 25.05.2009 o 12.53 hod. bola u nej doma jej dcéra, M. I., a spolu pracovali na záhrade. V tom obžalovaná prišla zo svojej strany záhrady cez dieru v plote, ktorú si v ten istý deň v čase o 11.20 hod. odstihla, v ruke mala motyku a vyhrážala sa jej dcére slovami: „zabijem Ťa, podpálím Vám dom a zničím Vám celý majetok“. Videla, ako obžalovaná fyzicky napadla jej dcéru rúčkou motyky do pravej ruky, keď si rukami chránila hlavu. Obžalovaná bola na ich pozemku 7 metrov od hranice ich vzájomne susediacich pozemkov. Ďalej uviedla, že s obžalovanou majú nezhody od roku 2003, vyhráža sa im, kradne im z pozemku.

Z prečítanej výpovede svedka T. zo dňa 18.01.2012 (č.l. 32-34) súd zistil, že s obžalovanou a poškodenými nie je, že v žiadnom príbuzenskom vzťahu, pochádza z tej istej obce Z. ako ony. Svedok potvrdil, že medzi obžalovanou a poškodenými sú susedské nezhody, počul ako poškodená vulgárne kričí po manželovi obžalovanej. Svedok uviedol, že dňa 25.05.2009 a 26.05.2009 bol v Podhájskej. Dňa 25.05.2009 okolo 12.00 hod. svedok po ceste do kúpeľov v Podhájskej stretol obžalovanú s manželom, Z. M., a ich bratrancom I., prezývaným Piťu, ktorí mu povedali, že v daný deň kúpele nebudú otvorené. Išli spolu na kávu do reštaurácie, nachádzajúcej sa blízko potravín Jednota, zdržali sa tam 1,5 až 2 hodiny. Nasledujúci deň sa svedok tiež stretol s obžalovanou v Podhájskej, nevedel uviesť kde, asi v bazéne. V Podhájskej bol aj nasledovný deň, kedy tiež obžalovanú stretol. Bol tam od pondelka do stredy posledného týždňa v mesiaci máj.

Z prečítanej výpovede svedka Z. M. zo dňa 08.01.2013 (č.l. 35-37) súd zistil, že je manželom obžalovanej, ktorý potvrdil, že nezhody medzi nimi a poškodenými začali v roku 2005, kedy ich syn žiadal od poškodených podpisy k vybaveniu stavebného povolenia na stavbu domu. Poškodené ich následne začali obviňovať, že im kradnú zeleninu, tyč, púzdro na rádio a iné veci. Ku skutku, ktorý je kladený obžalovanej za vinu uviedol, že obžalovaná nemohla neoprávnene vstúpiť na pozemok poškodených, pretože bola v tom čase v Podhájskej, bolo to pondelok, nevedel uviesť presný dátum, či 23. alebo 26. mája 2009. Pred bránou stretli T. O., ale zistili, že kúpalisko je zatvorené. Stretli tam aj jeho bratranca Z. I.. Keďže kúpalisko bolo zatvorené išli s T. O. na kávu, domov sa vrátili okolo 17.00 hod. Svedok uviedol, že nie je pravda, že by dňa 25.05.2009 mala obžalovaná vstúpiť na pozemok poškodených s tým, že by mala verbálne a fyzicky napadnúť poškodenú M. I. a tiež nie je pravda, že by dňa 26.05.2009 mala obžalovaná vstúpiť na pozemok poškodených s tým, že im mala odcudziť 1 ks telefónneho prístroja.

Svedok Z. M. na hlavnom pojednávaní dňa 22.09.2020 uviedol, že dňa 26.05.2009 o 14:28 hod videl ako obžalovaná prešla cez ňou vytvorený otvor v plote na pozemok jeho sestry a matky, ktorý vytvorila deň vopred, t.j. dňa 25.05.2009. Následne sa bez súhlasu poškodených pohybovala na ich pozemku vo vzdialenosti 7m od hranice ich vzájomne susediacich pozemkov, pristúpila k stoličke odkiaľ zobrala telefón sivej farby a odišla späť na svoj pozemok aj s tým telefónom. Jednalo sa o pevnú linku sivej farby, taký starší model s číselníkom, ktorý sa otáčal. Tento telefón sa povodne využíval ako pevná linka, v čase skutku ho využívali na plašenie vtákov. Čo sa týka plotu, tak po celú dobu od jeho postavenia v 70-tich rokoch až pokiaľ manžel obžalovanej nevykýval betónové stĺpy plotu sa jednalo o ten istý plot. K vykmitaniu betónových stĺpov manželom obžalovanej dochádzalo aj pred skutkami aj po skutkoch. ale stĺpy neboli zničené. Keď mali takéto problémy s obžalovanou, tak svedok natiahol pletivo takým spôsobom, že do pol oblúka sa pletivo nachádzalo na ich pozemku, aby už viac do neho nezasahovala. Bola otvorená časť pletiva o rozmere 2,5-3m, avšak toto bolo až po skutku. V čase

spáchania prejednávaneho skutku vytvorila do plota otvor obžalovaná o rozmere cca 40-50cm, aby sa vedela dostať na ich pozemok.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.05.2021 oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že pozemok parc. č. XXXX zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúci sa v k. ú. obce Z. R., ktorý prináleží k rodinnému domu č. XXX, bol v bezpodielovom spoluvlastníctve Z. M. (v súčasnosti už nebohý) a M. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., G. č. XXX,

Z osvedčenia o dedičstve 22D/1188/2006 súd zistil, že pozemok parc. č. XXXX zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúci sa v k. ú. obce Z. R., ktorý prináleží k rodinnému domu č. XXX, nadobudli po prejednaní dedičstva do podielového spoluvlastníctva poškodené M. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., G. č. XXX a M. I., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 7, G., ktoré boli ich vlastníčkami aj v čase spáchania prejednávaneho skutku.

Z otváracích hodín kúpaliska Podhájska (č.l. 44) súd zistil, že v rozhodnom období, t.j. od 01.05.2009 do 07.06.2009 bolo termálne kúpalisko Podhájska v pondelky zatvorené.

Z uplatnenia nároku na náhradu škody poškodených (č.l. 67 - 69) súd zistil, že poškodenou si prostredníctvom splnomocneného zástupcu uplatnili v prípravnom konaní riadne a včas nárok na náhradu škody vo výške 100,- Eur titulom odcudzeného telefónu, vo výške 537,92 Eur titulom nákladov vynaložených na opravu oplotenia, vo výške 903,33 Eur titulom nákladov vynaložených na uplatnenie ich práv a poskytovanie právnych služieb v tomto trestnom konaní, vo výške 20.000,- Eur titulom nemajetkovej ujmy (každá samostatne).

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.07.2021 prehrával obrazové záznamy na technickom zariadení, na ktorom bola zachytená obžalovaná dňa 25.09.2009 ako v zadnej časti záhrady manipulovala s pletivom oplotenia nachádzajúcim sa na hranici pozemkov obžalovanej a poškodených a dňa 26.09.2009 obžalovaná vstúpila cez vopred vypravený otvor v plote na pozemok poškodených a odnáša z neho predmet, ktorý nebolo možné rozpoznať.

Z aktuálneho výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 1037) a aktuálneho výpisu registra priestupkov súd zistil, že obžalovaná nemá evidované žiadne priestupkové prejednávania a postihnutia. Z odpisu registra trestov vyplývalo, že obžalovaná bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaná, ktoré odsúdenie má zahladené. Jednalo sa o odsúdenie Okresným súdom Nitra sp. zn.: 5T/35/2012, ktorého predmet je špecifikovaný nižšie.

Ďalej za účelom posúdenia totožnosti skutkov prejednaných v tomto konaní súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj nasledovné listiny a pripojené súdne spisy, z ktorých súd zistil nasledovné.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 16.07.2009, pod ČVS: ORP-1030/OVK-NR-09 (č.l. 102) bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť obžalovaná tým, že:

„v presne nezistenom dni a čase mala údajne odstrániť oplotenie v zadnej časti pozemku zapísaného v liste vlastníctva č. XXXX. nachádzajúcom sa v k. ú. obce Z. R., ktorý prináleží k rodinnému domu č. XXX, ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi sú Z. M. /v súčasnosti už nebohý/ a M. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., G. č. XXX, následne L. M. mala dňa 25.05.2009 bez povolenia vstúpiť na vyššie uvedený pozemok a verbálne sa vyhrážať zabitím a podpálením domu M. I., ktorá bola v tom čase na návšteve u svojej matky M. M., po týchto vyhrážkach mala M. I. udrieť rúčkou motyky po pravom predlaktí, pričom M. I. absolvovala chirurgické ošetrenie.“

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 16.07.2009, pod ČVS: ORP-1030/OVK-NR-09 (č.l. 103) bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin

porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť obžalovaná tým, že:

„v presne nezistenom dni a čase mala údajne odstrániť oplotenie v zadnej časti pozemku zapísaného v liste vlastníctva č. XXXX nachádzajúcom sa v k. ú. obce Z. R., ktorý prináleží k rodinnému domu č. XXX, ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi sú Z. M. /v súčasnosti už nebohý/ a M. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., G. č. XXX, následne L. M. mala dňa 26.05.2009 bez povolenia vstúpiť na vyššie uvedený pozemok a mala údajne kradnúť veci bez presnejšieho označenia a hodnoty, pričom bola videná M. I., nar.: XX.XX.XXXX, bytom G., V. č. X.“

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 31.07.2009, pod ČVS: ORP-1030/OVK-NR-09 (č.l 104) bola podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku trestná vec v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť obžalovaná tým, že:

„v presne nezistenom dni a čase mala odstrániť oplotenie v zadnej časti pozemku zapísaného v liste vlastníctva č. XXXX nachádzajúcom sa v k. ú. obce Z. R., ktorý prináleží k rodinnému domu č. XXX, ktorý je t.č. predmetom dedičského konania, ktorý v súčasnosti užíva M. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., G. č. XXX,

následne mala L. M. opakovane v dňoch XX.XX.XXXX a 26.05.2009 bez povolenia vstúpiť na vyššie uvedený pozemok“

postúpená Obvodnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 28.08.2009, pod ČVS: ORP-1298/OVK-NR-09 ( pripojený spis 5T/35/12 č.l 8) bol podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku vylúčený na samostatné konanie skutok zo dňa 25.05.2009, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 16.07.2009, pod ČVS: ORP-1030/OVK-NR-09 (č.l 102) na tom skutkovom základe, že

LQ. mala dňa 25.05.2009 odstrániť oplotenie v zadnej časti pozemku zapísaného v liste vlastníctva č. XXXX nachádzajúcom sa v k. ú. obce Z. R., ktorý prináleží k rodinnému domu č. XXX, ktorý je t.č. predmetom dedičského konania, ktorý v súčasnosti užíva M. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., G. č. XXX, následne mala L. M. bez povolenia vstúpiť na vyššie uvedený pozemok a verbálne sa mala vyhrážať zabitím a podpálením domu M. I., po týchto vyhrážkach mala M. I. udrieť rúčkou motyky po pravom predlaktí,

L. M. cez otvor v oplotení, ktoré odstránila dňa 25.05.2009 mala bez povolenia vstúpiť na pozemok zapísaný v liste vlastníctva č. XXXX nachádzajúcom sa v k. ú. obce Z. R., ktorý prináleží k rodinnému domu č. XXX, ktorý je t.č. predmetom dedičského konania, ktorý v súčasnosti užíva M. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., G. č. XXX,

zo spoločného konania vedeného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Nitre pod ČVS: ORP-1030/OVK-NR-09, ktoré bolo začaté Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 16.07.2009, pod ČVS: ORP-1030/OVK-NR-09 prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (skutok 25.05.2009) a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (skutok 26.09.2009) s tým, že skutok ohľadne nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona bude vedený pod ČVS: ORP-1298/OVK-NR-09.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 31.07.2009, pod ČVS: ORP-1020/OVK-NR-09 (č.l 114) bola podľa § 197 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestná vec z podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť obžalovaná tým, že

„dňa 26.05.2009 v čase o 14.30 hod mala z pozemku zapísanom v liste vlastníctva č. XXXX nachádzajúcom sa v k. ú. obce Z. R., ktorý je v súčasnej dobe predmetom dedičského konania, odcudziť 1 ks telefónny prístroj sivej farby, bez bližšieho označenia, ktorý bol položený v záhrade a slúžil svojou prítomnosťou ako ochrana proti vtákom, konaním obžalovanej mala vzniknúť M. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., G. č. XXX, škoda cca 100,- Eur“

odovzdaná Obvodnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku.

Po zrušení tohto rozhodnutia uznesením Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 04.09.2009, pod sp. zn.: 1Pn/ 966/2009 (č.l. 116) bolo následne Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 21.10.2009, pod ČVS: ORP-1020/OVK-NR-09 (č.l 117) bola podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku trestná vec v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

„L. mala dňa 26.05.2009 v čase o 14.30 hod. z pozemku zapísanom v liste vlastníctva č. XXXX nachádzajúcom sa v k. ú. obce Z. R., ktorý je v súčasnej dobe predmetom dedičského konania, odcudziť 1 ks telefónny prístroj sivej farby, bez bližšieho označenia, ktorý bol položený v záhrade a slúžil svojou prítomnosťou ako ochrana proti vtákom, konaním obžalovanej mala vzniknúť M. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., G. č. XXX, škoda cca 100,- Eur“

postúpená Obvodnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Na základe sťažnosti poškodených a po zrušení tohto rozhodnutia uznesením Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 11.01.2010, pod sp. zn.: 1Pn/ 966/2009 (č.l. 125) a potom čo podľa úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 29.01.2010, pod ČVS: ORP-1020/OVK-NR-09 (č.l 127) došlo k preprotokolovaniu čísla konania vedeného OR PZ NR pod ČVS: ORP-1020/OVK-NR-09 na číslo konania ČVS: ORP-1030/OVK-NR-09, bolo následne Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 23.04.2010, pod ČVS: ORP-1030/OVK-NR-09 (č.l 128) bola podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku trestná vec v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť obžalovaná tým, že

„dňa 26.05.2009 v čase o 14.30 hod. z pozemku zapísanom v liste vlastníctva č. X148 nachádzajúcom sa v k. ú. obce Z. R., ktorý je v súčasnej dobe predmetom dedičského konania, odcudziť 1 ks telefónny prístroj sivej farby, bez bližšieho označenia, ktorý bol položený v záhrade a slúžil svojou prítomnosťou ako ochrana proti vtákom, konaním obžalovanej mala vzniknúť M. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., G. č. XXX, škoda cca 100,- Eur“

postúpená Obvodnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Proti tomuto rozhodnutiu podala poškodená sťažnosť, ktorá bola uznesením Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 21.06.2010, pod sp. zn.: 1Pv 478/2009 (č.l. 136) zamietnutá ako nedôvodná.

Rozhodnutím Obvodného úradu Nitra, odborom všeobecnej vnútornej správy zo dňa 03.01.2011, pod sp. zn.: Pk-1426/2010/11533 bolo podľa § 76 odsek 1 písmeno c) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, vo veci priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť obžalovaná tým, že dňa 26.05.2009 o 14.28 hod. v obci Z. R., na pozemku č. XXX mala odcudziť telefón sivej farby, čím mala spôsobiť škodu M. I. vo výške 100,- Eur, zastavené, nakoľko spáchanie skutku, o ktorom sa konalo obžalovanej nebolo preukázané.

Z upovedomenia Obvodného úradu Nitra, odborom všeobecnej vnútornej správy zo dňa 30.05.2011, pod sp. zn.: Pk-2007/2009-Bo, č.s. A/2001/05320 súd zistil, že obžalovaná ako obvinená z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť dňa 25. a 26.05.2009 schválnosťami voči Márii I., bola upovedomená, že podľa § 76 odsek 1 písmeno f) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, bolo priestupkové konanie zastavené, nakoľko zodpovednosť za priestupok zanikla dňa 26.05.2011. takéto osobitné rozhodnutie sa nevydáva, účastníci sa o ňom len upovedomia a zastavenie sa vyznačí v spise.

Z výpisu ÚSEP (č.l. 667) súd zistil, že Obvodným úradom Nitra, A/2010/11533 bolo zastavené konanie o priestupku proti majetku, ktorého sa mala dopustiť obžalovaná dňa 26.05.2009 v obci Z. R. tým, že z pozemku v obci Veľký R. odcudzila telefón sivej farby a spôsobila škodu M. I. vo výške 100,- Eur.

Z výpisu ÚSEP (č.l. 667) súd zistil, že Obvodným úradom Nitra, A/200/14037 bolo zastavené konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť obžalovaná dňa 25.05.2009 v obci Z. R., G. č. XXX tým, že odstránila oplotenie v zadnej časti pozemku, ktorý prináleží pozemku vo Z. R. č. XXX a následne mala v dňoch 25.05.2009 a 26.05.2009 bez povolenia vstúpiť na tento pozemok.

Z odpovede Okresného úradu Nitra (č.l.1025) na zaslanie priestupkových spisov Obvodného úradu Nitra, A/2010/11533 a A/200/14037, bolo zistené, že predmetné priestupkové spisy sú v súčasnosti skartované, preto ich nebolo možné pripojiť a oboznámiť.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 26.04.2011, pod ČVS: ORP-1298/OVK-NR-09 ( pripojený spis 5T/35/12 č.l 164a,b) bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obžalovanej pre prečin nebezpečného vyhrážania na skutkovom základe, že „dňa 25.05.2009 bez povolenia vstúpila na pozemok zapísaný v liste vlastníctva č. XXXX nachádzajúcom sa v k. ú. obce Z. R., ktorý prináleží k rodinnému domu č. XXX, a následne sa verbálne vyhrážala zabitím a podpálením domu M. I., ktorá bola v tom čase na návšteve u svojej matky M. M. a po týchto vyhrážkach L. M. udrela M. I. rúčkou motyky po pravom predlaktí, M. I. dňa 27.05.2009 absolvovala chirurgické ošetrenie bez PN, priemerná doba liečenia pri vzniknutom zranení je 10 - 14 dní, Vyšetrovanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody zo dňa 25.05.2009 je vedené na OKP ORPZ Nitra samostatne pod ČVS: ORP-473/OVK-NR-09.“  
Obžalovanej bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia dňa 04.05.2011.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 22.12.2011, pod ČVS: ORP-473/OVK-NR-09 (č.l 4 - 5) bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obžalovanej pre pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe, že:  
„1) dňa 26.05.2009 v čase o 11.30 hod. prestrihla časť pletiva oddeľujúceho pozemok s pozemkom M. M. a Z. M. za písaného na LV č. XXXX nachádzajúcom sa v k. ú. obce Z. R., ktorý prináleží k rodinnému domu č.. a následno toho istého dňa v čase o 13.00 hod. bez povolenia vstúpila na vyššie uvedený pozemok, kde sa verbálne vyhrážala zabitím a podpálením domu M. I., ktorá bola v tom čase na návšteve u svojej matky M. M., ktorý skutok realizuje OKP ORPZ NR ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona pod ČVS: ORP-1298/OVK-NR-09,  
2) dňa 26.05.2009 v čase o 14.28 hod. bez povolenia vstúpila cez dieru v plote, ktorú spravila dňa 25.05.2009, na vyššie uvedený pozemok odkiaľ odcudzila 1 ks telefónneho prístroja sivej farby, bez bližšieho označenia v hodnote cca 100,- Eur, ktorý bol položený v záhrade vo vzdialenosti cca 7 m od oplotenia a slúžil svojou prítomnosťou ako ochrana proti vtákom.“  
Obžalovanej bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia dňa 05.01.2011.

Prokurátorka okresnej prokurátorky v Nitre pod sp. zn. 1 Pv 191/11, podala na Okresný súd Nitra dňa 22.11.2013 obžalobu pre skutky v bode 1) a 2) právne kvalifikované ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorých sa mala obžalovaná dopustiť tak, že:  
„1.) dňa 25.5.2009 v čase asi o 11.30 hodine prestrihla časť pletiva plotu ohradzujúceho pozemok parc. čís. XXXX zapísaného na LV č. XXXX prináležiaceho k rodinnému domu na G. číslo XXX vo Z. R. a asi o 13.00 hodine bez súhlasu poškodenej M. M. a poškodenej M. I. vnikla cez takto vzniknutý otvor v plote na pozemok poškodenej, kde potom slovné a fyzicky napadla poškodenú M. I., čo je riešené v inom trestnom konaní a

2.) dňa 26.5.2009 v čase asi o 14.28 hodine bez súhlasu poškodenej M. M. a poškodenej M. I. vnikla cez ňou vytvorený otvor v plote prestrihnutím časti pletiva na pozemok poškodenej parc. čís. XXXX zapísaného na LV č. XXXX, prináležiaceho k rodinnému domu na G. číslo XXX vo Z. R., odkiaľ následne zobrala 1 ks telefónneho prístroja sivej farby v hodnote asi 100,- Eur, ktorý sa nachádzal na pozemku približne 7 m od oplotenia a slúžil ako ochrana proti vtákom a odniesla ho na neznáme miesto.“

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn.: 5T/35/2012 súd zistil, že obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.01.2015, sp. zn.: 5T/35/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 12.05.2015, sp. zn.: 1To/35/2015, právoplatným dňa 12.05.2015 uznaná za vinnú z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že, „dňa 25.05.2009, v čase okolo 13:00 hod., bez povolenia vstúpila na príľahlý pozemok rodinného domu č. XXX, v obci VN., ktorého majiteľkou je M. M. a M. I., čo je riešené v inom trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/121/2013 a následne sa verbálne vyhrážala zabitím a podpálením domu Márii I., ktorá bola v tom čase na návšteve u svojej matky M. M. a po týchto vyhrážkach zaútočila drevenou rúčkou motyky na hlavu M. I., ktorá si pred útokom chránila temeno hlavy a tak obžalovaná udrela M. I. po pravom predlaktí, čím jej spôsobila pomliaždenie pravého predlaktia s krvnou podliatinou, ktoré zranenie si, podľa znaleckého posudku, vyžiadalo u poškodenej M. I. dobu liečenia a PN najmenej 10 dní“ za čo jej bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 12 mesiacov a poškodená M. I. bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn.: 21T/82/2011 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 09.02.2018, sp. zn.: 21T/82/2011, právoplatným dňa 27.02.2018 bolo podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obžalovanej, pre skutok, ktorý bol v obžalobe Okresného prokurátora v Nitre 4Pv 359/2010 zo dňa 30.05.2011, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, ktorý mala spáchať tak, že: „dňa 01.09.2009 okolo 11.10 hodiny prešla na pozemok patriaci M. M. takým spôsobom, že časť pletiva odstrihla kliešťami a následne prešla cez takto vzniknutý otvor na pozemok a odcudžila tam nasadené tekvice, dve vedrá, puzdro na rádio a železnú tyč, čím poškodenej Márii M. spôsobila škodu vo výške 310,58 eura“, z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že v tejto prejednávanej veci bolo proti obžalovanej vedené trestné konanie pre jeden trestný čin a to prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa však mala obžalovaná dopustiť dvoma čiastkovými útokmi tak ako sú popísané v bode 1/ a 2/ obžaloby. V porovnaní s právnou kvalifikáciou skutkov v prípravnom konaní a obžaloby prokurátorky má súd za to, že sa jedná o pokračovací trestný čin, keďže páchatelka mala pokračovať v páchaní toho istého trestného činu v dňoch 25.05.2009 a 26.05.2009, pretože tieto čiastkové útoky obžalovanej spája objektívna súvislosť v čase (bezprostredne po sebe nasledujúce dni), spôsobe ich spáchania (bez súhlasu poškodenej vnikla na ich pozemok), v predmete útoku (ochrana súkromia v obydlí), ako aj subjektívnej súvislosti (úmyselné zavinenie), najmä jednotiacim zámerom páchatelka spáchať uvedený trestný čin.

Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn.: 5T/35/2012 súd dospel k záveru, že obžalovaná bola právoplatne odsúdená pre skutok, ktorý má zhodné znaky dané miestom a časom spáchania, jednočinným súbehom konaní, motívom a úmyslom obžalovanej, ako je tomu u skutku pod bodom 1/ obžaloby, preto nemôžu byť považované za dva skutky ale len za jeden skutok. Keďže súd v konaní 5T/35/2012 odsúdil obžalovanú aj na skutkovom základe, že „dňa 25.05.2009, v čase okolo 13:00 hod., bez povolenia vstúpila na príľahlý pozemok rodinného domu č. XXX, v obci Z. R., ktorého majiteľkou je M. M. a M. I.,...“ pričom už v tomto konaní malo dôjsť k posúdeniu právnej kvalifikácii súdom tak, že konanie obžalovanej napĺňa aj znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, tak v prípade tzv. jednočinného súbehu ak dôjde k právoplatnému odsúdeniu za časť zbíhajúcej sa trestnej činnosti, nemôže dôjsť k novému odsúdeniu za zvyšnú časť tejto zbíhajúcej sa trestnej činnosti, pretože dochádza tým k porušeniu základnej zásady trestného konania a to „ne bis in idem“ a pre neprípustnosť je potrebné podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť.

Zásada ne bis in idem je upravená v čl. 50 ods. 5 Ústavy SR, podľa ktorého nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý bol už právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby. Táto zásada je zároveň upravená i v článku 4 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako právo nebyť opakovane súdený alebo trestaný. Podľa čl. 4 ods. 1 nikoho nemožno stíhať alebo potrestať v trestnom konaní podliehajúcim právomoci toho istého štátu za trestný čin, za ktorý už bol

oslobodený alebo odsúdený konečným rozsudkom podľa zákona a trestného poriadku tohto štátu. Na zákonnej úrovni je uvedená zásada premietnutá do ustanovenia § 2 ods. 8 <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-300/2005>>Tr. por. <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-300/2005>>, podľa ktorého nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý bol už právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby.

Súd konanie obžalovanej v bode 2/ obžaloby vyhodnotil ako čiastkový útok pokračovacieho trestného činu - prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ obžaloby. Útoky obžalovanej v bode 1/ a 2/ obžaloby v súhrne tvoria jeden trestný čin. Ak ide o čiastkový útok jedného pokračovacieho trestného činu, vyšetrovanie a rozhodovanie o tomto útoku, nemôže byť vylúčené na samostatné konanie. V tomto smere súd poukazuje na predchádzajúce pochybenie orgánov činných v trestnom konaní a súdov, ktoré skôr nezistili, že sa o čiastkových útokoch pokračovacieho trestného činu viedli dve konania v prípravnom konaní pod ČVS: ORP-473/OVK-NR-09 a ČVS: ORP-1298/OVK-NR-09 a následne v súdnom konaní pod sp. zn.: 5T/35/2012 a 1T/121/2013, ktoré bolo potrebné spojiť do jedného. Takéto pochybenie však v tomto štádiu konania nie je možné odstrániť, pre právoplatné skončenie veci vedenej pod sp. zn.: 5T/35/2012.

Podľa názoru súdu vyjadrenie zásady ne bis in idem vo vzťahu k pokračovaciemu trestnému činu predstavuje prekážku toho, aby bolo možné páchateľa opätovne stíhať pre ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu (skutok v bode 2/ obžaloby zo dňa 26.05.2009), pre ktorý iný čiastkový útok pokračovacieho trestného činu už bol právoplatne odsúdený v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 5T/35/2012 (skutok v bode 1/ obžaloby zo dňa 26.05.2009). Z dôvodu uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

V zmysle záveru odvolacieho súdu považuje súd prvého stupňa za potrebné poukázať na to, že v zmysle judikátu pod. č. R 19/16 došlo k porušeniu práva na obhajobu obžalovanej, keďže je neprípustné viesť trestné stíhanie len „vo veci“ pri splnení podmienok (aj) § 206 ods. 1 Trestného poriadku, teda so zjavným a jednoznačne špecifikovaným a nezameniteľne známym páchatelom, eventuálne tiež označeným v uznesení o začatí trestného stíhania menom, priezviskom, prípadne aj adresou bydliska, bez toho, aby zároveň bolo vznesené aj obvinenie tejto osobe. Orgány činné v trestnom konaní od počiatku, t.j. od roku 2009 kedy začali trestné stíhanie vo veci, v skutkovej vete označoval osobu páchateľa spôsobom nezameniteľným s obvinenou, preto uvedeným postupom, kedy podozrivý síce je materiálne obvinený, ale formálne nie, čím sa tejto osobe zabránilo uplatňovať procesné práva obvineného, napr. podávať opravné prostriedky, návrhy na vykonanie dokazovania, nazerať do spisu, zvoliť si obhajcu, boli porušené jej práva na obhajobu, ktoré by zakladali dôvod na postup podľa ustanovenia § 244 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, t. j. odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi na došetrenie, pretože boli zistené závažné chyby prípravného konania, najmä porušenie práva na obhajobu. Vzhľadom na to, že súd však dospel k záveru, ako je vyššie uvedené, že bolo potrebné podľa § 281 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obžalovanej zastaviť pre oba skutky, tak v bode 1) ako aj v bode 2) obžaloby pretože proti obžalovanej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončil právoplatným odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.01.2015 sp. zn.: 5T/35/2012 v spojení s Uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 12.05.2015 sp. zn.: 1To/35/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2015, za súčasného rešpektovania zásady na spravodlivé prejednanie veci v primeranej lehote (skutky z pred 12tich rokov), nedošlo k odmietnutiu obžaloby a jej vráteniu do prípravného konania.

Keďže súd rozhodol podľa § 281 odsek 1 Trestného poriadku, napriek tomu, že si poškodené riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody v prípravnom konaní odkázal ich podľa § 281 odsek 3 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a poškodený podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.