

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15P/103/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225202439  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225202439.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, obe v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka - D. B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, a otec - F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXXX/XX, H. - B., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 250,- eur mesačne a maloletého C. B. nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 250,- eur mesačne, vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom schválenia dohody súdom.“

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 5P/35/2021 - 85 zo dňa 26.08.2021, a to v časti výroku o výživnom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých dňa 15.08.2025 doručila súdu návrh, ktorým sa domáhala zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a to v časti určenia výživného. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného na maloleté deti došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletých. Uviedla, že jej manželstvo s otcom maloletých bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 13P/6/2016 zo dňa 12.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2016. Týmto rozsudkom boli maloletí zverení do jej osobnej starostlivosti a v roku 2021 bola výška výživného zmenená Okresným súdom Dunajská Streda na maloletú A. na sumu 180,- eur a na maloletého C. na sumu 150,- eur mesačne. Od zvýšenia výživného sa pomery u detí veľmi zmenili ako aj náklady na každodenný život, preto matka žiada súd, aby zohľadnil dnešné pomery, výdavky a možnosti rodičov, hlavne aj to, že deti sú v starostlivosti matky, pričom ráta sa aj spoločné bývanie s deťmi a starostlivosť o ne denne počas celého roka. Matka ďalej uviedla, že maloletá A. v roku 2021 (v čase ostatnej súdnej úpravy) navštevovala základnú školu (druhý stupeň) a od vtedy sa zmenilo to, že maloletá A. od septembra 2025 nastúpi na strednú odbornú školu, pričom sa podstatne zvýšili náklady na jej štúdium. Taktiež sa podstatne zvýšili výdavky z dôvodu jej fyzického rastu, náklady na ošatenie a hygienické potreby. Výdavky v škole zatiaľ matka presne definovať nevie, pretože tieto sumy jej budú známe pri nástupe do školy. Okrem toho na maloletú platí poistenie v sume 22,- eur, kredit 20,- eur, karta na autobus 25,- eur, oblečenie 50,- eur, obuv 50,- eur, strojček cca 150,- eur, kontroly u zubára 40,- eur. Čo sa týka zubára, tieto náklady si niekedy matka delí s otcom. Kiara má nábeh na deformáciu čeľuste, čo si vyžaduje dôkladné sledovanie, keďže sa jej horná čeľusť vyvíja pomalšie ako dolná. Maloletá A.

teraz skončila základnú školu a pred skončením mala aj birmovku, čo stálo matku okolo 200,- eur, čo matka hradila sama, ďalej mala venček a rozlúčku so školou s nákladmi v sume okolo 250,- eur a s tým spojený tanečný krúžok v sume 75,- eur, k tomu večerné šaty, tanečné topánky, čo matka hradila taktiež sama. Matka uvádza, že pre ňu ako samoživiteľku sú takéto jednorazové veľké výdavky veľmi problematické. Ďalej mal. A. dostala skoliózu chrbtice, čo si vyžiadalo obrovský operačný zákrok, kde jej vsadili natrvalo 2 titánové tyče vedľa chrbtice, aby jej narovnali chrbticu, ktoré pripevnili 19 skrutkami. Čo sa týka operácie, bolo to pre matku veľmi náročné aj fyzicky aj psychicky no hlavne finančne, čo matka absolvovala a platila sama, okrem bežných denných výdavkov. Maloletá A. bola odkázaná na starostlivosť matky, ktorá bola s ňou tri mesiace na OČR, v dôsledku čoho matka stratila výplatu a dostávala len peniaze za starostlivosť. Mesačné náklady a hypotéka sa nepozastavili a všetky úspory matka vložila do potrebných výdavkov. Výdavky po operácii boli nasledovné: matrac 480,- eur, korbety 2 x 150,- eur, hygienické pomôcky pre ležiacich 70,- eur, podložky 20,-eur, platba za odvoz sanitkou na lekárske vyšetrenia 35,- eur za cestu, nakoľko každý týždeň bolo potrebné ísť do Bratislavy na kontrolu, lekárske predoperačné vyšetrenia v celku 12 krát po cca 35,- eur. Maloletá A. dvakrát absolvovala s tým súvisiace mesačné rehabilitačné kúpele, kde potrebovala potrebnú výbavu a vreckové, matka cestovala za dcérou každý víkend počas liečby, nakoľko sa liečila v A., čo bolo náročné aj finančne (strava, benzín a podobne v sume cc. 200,- eur). Matka ďalej uvádza, že pred operáciou ani po operácii sa otec ničím nepodieľal, čo sa týka zdravotných pomôcok bola matka odkázaná na svoje výdavky a možnosti. Maloletý C. navštevuje už druhý stupeň ZŠ. Taktiež sa podstatne zvýšili náklady na neho, z dôvodu jeho fyzického rastu, a to náklady na ošatenie a hygienické potreby. Výdavky na C. matka uvádza nasledovné: poistenie 22,- eur, školské potreby cca 40,- eur, školské výlety, alebo fotenia cca 30,- eur, oblečenie 50,- eur, obuv 30,- eur (obuv dostáva aj od otca niekedy na oslavy). Maloletý chodí k zubárovi každý mesiac, kde sa platí cca 45,- eur, v závislosti od toho, čo mu ošetrujú, má strojček v sume 550,- eur. Nosí okuliare, k očnej chodí pravidelne, keďže sa mu veľmi kazí zrak a má predpísané okuliare s veľmi silnou dioptriou až 7,5. Okuliare s mu menia štvrťročne so sklami, čo predstavuje výdavok asi 200,- eur. Inak je jeho zdravotný stav dobrý. Maloletý začal hrať futbal a je aj registrovaný v E. I. ako futbalista, kde matka platí mesačne 25,- eur. Matka ho nosí tri krát do týždňa na tréningy a raz do týždňa na zápas podľa toho, v akej obci hrajú, čo sú taktiež výdavky na benzín cca 40,- eur. Čo sa týka výdavkov na domácnosť matka uvádza nasledovné výdavky: hypotéka 620,- eur (kde matke skončila fixácia a zvýšili jej hypotéku zo sumy 410,- eur na sumu 620,- eur), plyn 62,- eur, elektrina 55,- eur, voda 20,- eur, internet 35,- eur, TV 20,- eur, strava 200,- eur, benzín 150,- eur, telefón 35,- eur. Keďže pri prvom zvýšení výživného na maloleté deti v roku 2021 otec predložil mzdový list kde figurovala suma s nízkym príjmom a podľa vedomostí matky na ruku dostával oveľa väčší príjem, otec disponuje aj bytom, ktorý má vo svojom vlastníctve a je v prenájme dlhé roky, žiada matka súd, aby si vyžiadal výpisy z účtov otca v bankách, aby bola zrejma skutočná výška jeho príjmov, nie iba od zamestnávateľa, ktorý bol aj pred rokmi upravený. Matka uvádza, že ide o ich spoločné deti, ktorým treba dopriať komfort dnešnej doby, aj keď sú skromné a vyrastajú v skromnejších podmienkach ako iné deti, ktoré majú v domácnosti oboch rodičov, preto matka verí, že otec uzná, že pre vlastné deti je potrebné na výživnom pridať. Matka ďalej uvádza, že pri rozrátaní sumy 180,- eur na 30 dní je to 6 euro na deň a z toho by sa ani sám otec, ani žiaden iný dospelý človek nevedel ani len najesť. Matka podotýka, že čo sa týka C., s otcom sa vedia na stretnutí dohodnúť a zlepšil sa aj ich komunikačný vzťah. Matka verí, že otec uzná, že pri porovnaní dnešných cien a životnej úrovne a stanovenej sumy výživného by sa malo výživné zvýšiť, hlavne aj kvôli dnešným pomerom detí čo sa týka školy a aj lekárskeho vyšetreniam, čo sa vyskytli kvôli operáciám a chorobnosti detí.

2. Dňa 23.09.2025 sa na tunajšom súde konalo informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti matky, otca a kolízneho opatrovníka dieťaťa. Na tomto informatívnom stretnutí rodičia spísali rodičovskú dohodu v znení ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Žiadali, aby súd túto dohodu na pojednávaní schválil. S obsahom dohody súhlasil i kolízny opatrovník.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami, obsahom záznamu z informatívneho stretnutia rodičov, obsahom Dohody o úprave práv a povinností rodičov spísanej dňa 23.09.2025, oboznámením ostatného obsahu spisového materiálu, lustrácií na rodičov detí, ďalej tiež listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, predloženými účastníkmi i zadováženými súdom, vrátane pripojených spisov. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 23.09.2025 v neprítomnosti riadne predvolaných, no ospravedlnených rodičov maloletých, a v prítomnosti kolízneho opatrovníka, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

Rodičia maloletých detí na informatívnom stretnutí na tunajšom súde dňa 23.09.2025 spísali rodičovskú dohodu, ktorú žiadali súdom schváliť. Jej obsahom je zmena úpravy práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom. Rodičia spolu nežijú. Doposiaľ úprava práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom bola súdne riešená v konaní sp.zn. 13P/6/2016, v ktorom rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.04.2016, č.k. 13P/6/2016-49, právoplatným dňa 02.05.2016, bolo manželstvo rodičov maloletých rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia ich budú zastupovať a spravovať ich majetok, otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú A. v sume 150,- eur mesačne a na maloletého C. vo sume 120,-eur mesačne vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky, styk otca s maloletými deťmi bol upravený tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v mesiaci od 9:00-18:00 hod., každý kalendárny rok 25.12. a 30.12 v čase od 09:00-18:00 hod. a na veľkonočnú nedeľu od 9:00 do 18:00 hod. Následne súd na návrh matky zmenil vyššie uvedený rozsudok v časti výroku o výživnom a to tak, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.08.2021, č.k. 5P/35/2021-85, právoplatným dňa 29.09.2021 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej zvýšil výživné na maloletú A. zo sumy 150,- eur na sumu 180,- eur mesačne a na maloletého C. zo sumy 120,- eur na sumu 150,- eur mesačne, pričom otec bol zaviazaný platiť takto zvýšené výživné mesačne vždy do 30. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Na základe uvedeného maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matke, dohoda spísaná v tomto konaní sa otázky zverenia nedotýka. Na informatívnom stretnutí na súde sa rodičia dohodli na výške výživného a zhodne navrhli, aby otec prispieval na výživu maloletej A. sumou 250,- eur mesačne a na výživu maloletého C. sumou 250,- eur mesačne vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom schválenia rodičovskej dohody. V zmysle dohody spísanej v tomto konaní dochádza k zvýšeniu výživovacej povinnosti otca k maloletej A. zo sumy 180,- eur na sumu 250,- eur a k maloletému C. zo sumy 150,- eur na sumu 250,- eur, počnúc od jej schválenia. Takto stanovená výška výživného je súladná so zistenými osobnými, majetkovými a príjmovými pomermi oboch rodičov ako aj s výdavkami maloletých detí a zmenou pomerov, poukazujúc na šetrenie vykonané súdom v Sociálnej poisťovni a tiež vzhľadom na listiny doložené účastníkmi a zadováženými súdom a na obsah záznamu z informatívneho stretnutia rodičov.

4. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

6. Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Podľa ust. § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

8. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

9. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

11. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

12. V zmysle čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Záujem dieťaťa je prezentovaný jeho právom na zachovanie totožnosti, rodinných zväzkov v súlade s jeho právom na starostlivosť svojich rodičov.

15. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je garantované právo rodičov vychovávať a starať sa o svoje deti, naopak deťom sa zaručuje právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Podobne Dohovor o právach dieťaťa ukladá zmluvným štátom povinnosť vynaložiť všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že sú to rodičia, ktorí majú spoločnú a rovnakú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Osobná starostlivosť sa poskytuje dieťaťu v rodine a predstavuje ju starostlivosť o stravu, bývanie, ošatenie, zabezpečenie lekárskej starostlivosti, školskej dochádzky, mimoškolských aktivít dieťaťa a iné.

16. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa ust. § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa ust. § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa ust. § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Podľa ust. § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa ust. § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí, ktorí spolu nežijú, využili možnosť danú im citovaným ustanovením zákona o rodine a dohodli sa (za ingerencie súdu na informatívnom stretnutí rodičov) o zmene úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, pripojených spisov, ako aj so záznamom o informatívnom stretnutí rodičov a tiež so samotným textom rodičovskej dohody a dospel k záveru, že táto je v súlade so zákonom a rešpektuje najlepší záujem maloletých detí a reflektuje i na zmenu pomerov od predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. I kolízny opatrovník žiadal rodičovskú dohodu schváliť. Z týchto dôvodov, poukazujúc aj na citované ustanovenia zákona o rodine i dohovoru, súd túto rodičovskú dohodu schválil (výrok I.). Vo výroku II. súd uviedol, že týmto dochádza k zmene rozsudku tun. súdu č.k. 5P/35/2021 - 85 zo dňa 26.08.2021, a to v časti týkajúcej sa výroku o výživnom.

26. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 122 Civilného mimosporového poriadku rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 C.s.p.).

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko sa tohto svojho práva po vyhlásení rozsudku pred súdom účinne vzdal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C.s.p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..

Rozsudok je v časti výživného vykonateľný doručením (§ 44 C.m.p.).