

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825203049
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825203049.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka C. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. F., G. E. XXX/XX, zastúpená Mgr. Petrom Švarcom, advokátom v Prievidzi, M. Falešníka 6, IČO: 31 202 225, a otec H. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Lehota pod Vtáčnikom, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.6.2021 č.k. 6P/21/2021-39 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči malol. A. B., nar. X.X.XXXX, tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, k rukám matky, s účinnosťou od 25.6.2025.

II. Zameškané výživné za obdobie od 25.6.2025 do vyhlásenia rozsudku v sume 319,98 eur p o v o ľ u j e súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

1. Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na sumu 350,- eur mesačne, počnúc dňom 25.6.2025. V konaní návrh zdôvodnila tým, že naposledy bolo výživné na dieťa upravené v roku 2021, aktuálne bola maloletá prijatá na štúdium do 1. ročníka SOŠ veterinárnej v Nitre. Od poslednej úpravy výživného výrazne vzrástli náklady maloletej spojené s bývaním, výživou, ošatením, výchovou, zdravotnou starostlivosťou, vzdelaním a trávením voľného času. Na pojednávaní matka uviedla, že maloletá má náklady na cestovanie v sume 10,- eur týždenne, bývanie na internáte stojí 35,- eur mesačne, celodenné stravovanie v škole predstavuje sumu 130,- eur mesačne, dcére dáva týždenné vreckové vo výške 15,- eur. Okrem toho jej dobija kredit na mobilnom telefóne v sume 10,- eur mesačne, hradí jej poisťku vo výške 15,- eur mesačne. Maloletá nosí okuliare, ktoré jej boli zakúpené v novembri 2024, má tiež zubný strojček, v súvislosti s ktorým vznikajú výdavky cca 150,- eur mesačne. Bežné výdavky ako oblečenie, obuv, hygienické potreby sú vo výške cca 100,- eur mesačne. Ona je zamestnaná s príjmom asi 1.000,- eur mesačne, nájom predstavuje sumu 400,- eur mesačne, hradí úver po 176,- eur mesačne, poplatok za internet 30,- eur mesačne, výdavky na stravu predstavujú sumu cca 200,- až 300,- eur mesačne. Hradí si poisťku po 20,- eur mesačne.

2. Aktuálny pobyt otca dieťaťa sa súdu zistiť nepodarilo. Matka dieťaťa v konaní uviedla, že podľa informácií staršej dcéry by sa otec mal zdržiavať v Bratislave, kde predáva časopis I. J.. Pri doručovaní návrhu na začatie konania súd postupoval podľa ust. § 116 CSP a ďalšie písomnosti boli otcovi dieťaťa doručované podľa ust. § 112 (resp. § 111) CSP. Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, k návrhu sa nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník v konaní zastával názor, že zvýšenie výživného je v záujme dieťaťa.
4. Súd pojednával v neprítomnosti otca dieťaťa a vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 6P/21/2021 a 10P/43/2024, potvrdenia o príjme matky dieťaťa, rozhodnutia o prijatí na strednú školu a rozhodnutia o prijatí do školského internátu, lustrácie v katastri nehnuteľností, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, správy SOŠ veterinárnej v Nitre, správy Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, správy ODI OR PZ v Prievidzi, správy o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, prehľadu voľných pracovných miest evidovaných ÚPSVaR v Prievidzi, dokladov o výdavkoch maloletej, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:
5. Vyživovacia povinnosť otca voči malol. A. bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.6.2021 č.k. 6P/21/2021-39, ktorým bolo manželstvo rodičov malol. dieťaťa rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na maloletú v sume 150,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.6.2021.
6. V čase poslednej úpravy výživného bol otec dieťaťa zamestnaný, podľa vlastného vyjadrenia sa so zamestnávateľom dohodol na mzde vo výške 3,50 až 4,- eurá na hodinu. Býval u kamaráta na chate. Vyživovaciu povinnosť mal len k malol. A..
7. Matka dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného bola zamestnaná v Poľno Vtáčnik a.s., podľa vlastného vyjadrenia mala príjem 600,- eur. Vyživovaciu povinnosť mala tiež len k malol. A..
8. Malol. A. v čase poslednej úpravy výživného bola žiačkou 5. ročníka Základnej školy v Lehote pod Vtáčnikom.
9. V súčasnosti matka dieťaťa žije spolu s maloletou v prenajatom obecnom byte v D. E. F.. Je zamestnaná, jej priemerný mesačný príjem za posledných 12 mesiacov bol vo výške 1.163,84 eur (vrátane nemocenských dávok). Matka poberá aj daňový bonus, ktorý je aktuálne vo výške 50,- eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 60,- eur mesačne. Za nájom hradí sumu 400,- eur mesačne, poplatok za internet hradí v sume 30,- eur mesačne. Spláca úver po 176,- eur mesačne, platí si poistenie po 20,- eur mesačne. Náklady na stravu má v sume cca 200,- až 300,- eur mesačne. Matka maloletej má aj v súčasnosti vyživovaciu povinnosť len k malol. A.. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, ani motorové vozidlo.
10. Aktuálny pobyt otca dieťaťa sa súdu zistiť nepodarilo, rovnako súd nezistil ani žiadne skutočnosti o jeho aktuálnych príjmových, bytových a osobných pomeroch. Podľa informácií od matky dieťaťa by sa otec mal zdržiavať niekde v Bratislave a živiť sa predajom časopisu I. J.. Z údajov v katastri nehnuteľností vyplýva, že otec nevlastní žiadne nehnuteľnosti, zo správ ODI OR PZ v Prievidzi bolo zistené, že otec nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla. Z informácií od Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza vyplynulo, že otec dieťaťa nie je evidovaný ako zamestnanec, SZČO, nepoberá nemocenské, úrazové ani dôchodkové dávky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi súdu oznámil, že otec dieťaťa nepoberá dávku v hmotnej núdzi, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.
11. Zo zoznamu voľných pracovných miest Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi vyplynulo, že úrad eviduje voľné pracovné miesta ako napr. balič výrobkov vo výrobe obuvi, hrobár, mechanik pneuservisu, montážny pracovník, operátor vo výrobe, ošetrovateľ hospodárskych zvierat, pomocný pracovník na stavbe budov, pomocný pracovník v strojárskvej výrobe (automobilovej), pracovník obsluhy píly, pracovník predvýroby, robotník v drevospracujúcom priemysle, testovací technik. Predpokladaná výška mzdy pri uvedených pracovných miestach bola uvedená od 816,- do 1.550,- eur mesačne.
12. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10P/43/2024 vyplýva, že otec bol v tom čase nezamestnaný, bez akéhokoľvek pravidelného zdroja príjmu. Finančné prostriedky získaval z príležitostných brigád. Požiadal o priznanie dávok v hmotnej núdzi. Bol ubytovaný v Nocľahárni sv. Vincenta de Paul, so sídlom v Bratislave. Uviedol, že má status človeka bez domova. Bol zaradený do reintegračného programu nocľahárne.

13. Malol. A. je v súčasnosti študentkou 1. ročníka SOŠ veterinárnej v Nitre. Podľa potvrdenia školy má výdavky v súvislosti so štúdiom (vrátane stravovania a bývania na internáte) vo výške cca 161,50 eur mesačne. Týždenné cestovné stojí 10,- eur, matka maloletej dáva týždenné vreckové 15,- eur, hradí jej kredit na telefón v sume 10,- eur a poistenie 15,- eur mesačne. Maloletej boli v novembri 2024 zakúpené okuliare v sume 173,25 eur, nosí zubný strojček, kde bolo potrebné uhradiť sumu 300,- eur za fixný strojček na jednu čeľusť a za naviazanie oblúka uhradiť 300,- eur, za fixný strojček na ďalšiu čeľusť 280,- eur a následne matka hradí v tejto súvislosti mesačne poplatky až do 150,- eur. Náklady na bežné výdavky maloletej v súvislosti s oblečením, obuvou a hygienou sú do 100,- eur mesačne. Maloletá sa vo voľnom čase venuje aj koňom v Lehote pod Vtáčnikom, ale v súvislosti s tým jej nevznikajú žiadne výdavky. Otec na výživu malol. A. neprispieva, s maloletou nie je v kontakte cca 2 roky.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky dieťa je dôvodný. V konaní bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba 4 rokov a za toto obdobie došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov. Malol. A. je študentkou strednej školy, do školy dochádza a býva na internáte. K zmene došlo aj na strane rodičov. Z dostupných informácií bolo zistené, že otec je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, mal by v Bratislave predávať časopis I. J.. V konaní vedenom pred tunajším súdom sp.zn. 10P/43/2024 uviedol, že má status osoby bez domova. Zmena nastala aj na strane matky dieťaťa, ktorej príjem sa od poslednej úpravy výživného zvýšil na sumu 1.163,84 eur. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť len k malol. A.. Za danej situácie súd ustálil, že sú splnené podmienky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči malol. A.. Pri rozhodovaní súd prihliadol k tomu, že otec dlhodobo nemá žiadny stabilný zdroj príjmu, napriek tomu, že úrad práce v mieste jeho trvalého bydliska eviduje voľné pracovné miesta, ktoré sú vhodné aj pre otca dieťaťa. Bolo zistené, že otec dieťaťa by si mohol zabezpečiť pravidelný príjem od 816,- do 1.550,- eur mesačne. Postoj otca preto súd považuje za nezodpovedný a ľahkomyselný, ktorým dlhodobo ohrozuje výživu malol. dieťaťa. Súd preto vychádzal z toho, že v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa je dosahovať príjem vo výške od 816,- do 1.550,- eur mesačne, a preto jeho vyživovaciu povinnosť voči malol. A. zvýšil zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne, počnúc dňom 25.6.2025, t.j. v zmysle návrhu matky. Takto určené výživné spolu s vyživovacou povinnosťou matky, prídavkom na dieťa a daňovým bonusom súd považuje za primerané na pokrytie potrieb maloletej.

21. Súčasne súd rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie od 25.6.2025 do vyhlásenia rozsudku. Zameškané výživné za uvedené obdobie predstavuje sumu 319,98 eur (po 100,- eur za mesiace júl až september 2025 /výživné je splatné mesačne vopred/, t.j. spolu 300,- eur + alikvótna časť zameškaného

výživného za obdobie od 25.6.2025 do 30.6.2025 v sume 19,98 eur /100,- eur : 30 dní v mesiaci jún = 3,33 eur na 1 deň; 3,33 eur x 6 dni = 19,98 eur/). Zameškané výživné súd otcovi povolil splácať po 20,- eur mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia s tým, že neuhradením čo len jednej splátky riadne a včas sa stane splatnou celá neuhradená časť zameškaného výživného naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.