

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 26Pc/15/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225200894  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225200894.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci navrhovateľa - povinného platiť výživné: G. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. Č. XXX/XX, J., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Q. XXXX/X, J., proti oprávnenej na výživné: P. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom Y. XXX/X, J., v konaní o návrhu na zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa G. B., narodeného XX.XX.XXXX na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči plnoletej odporčkyni P.É. P., narodenej XX.XX.XXXX z a m i e t a.

II. Súd odporčkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 20.03.2025 domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči P. P. narodenej XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že od XX.XX.XXXX je vo výkone trestu odňatia slobody v J.. Jeho možnosť zabezpečiť dostatočný príjem je výrazne obmedzená. Vzhľadom na momentálnu zmenu pomerov nie je schopný platiť výživné v pôvodne stanovený sume. Do nástupu na výkon trestu rešpektoval rozsudok 17P 17/2019 a riadne a včas stanovené výživné platiť. Dlh na výživnom vo výške 4979 eur, za ktorý bol odsúdený je tiež vyplatený. Uviedol, že je od roku 2010 ženatý a žije v spoločnej domácnosti s E. B. narodenou XX.XX.XXXX s ktorou má dve maloleté dcéry W. C. B. narodenú XX.XX.XXXX a G. N. B. narodenú XX.XX.XXXX. Náklady na bývanie, chod domácnosti a uspokojovanie potrieb jeho maloletých dcér je momentálne závislé iba na príjme manželky. Jej príjem nie je dostačujúci na pokrytie všetkých nákladov a jeho rodina sa ocitla vo finančnej tiesni, pretože on v súčasnej situácii nemá možnosť zabezpečiť svoj príjem tak ako doteraz.

2. V písomnom podaní doručenom na súd dňa 01.07.2025 navrhovateľ uviedol že je vo výkone trestu je kvôli neskoro uhradenej dlžnej čiastke výživného na P. P.. Odsúdený bol v roku 2017 na zaplatenie dlžnej čiastky do roku 2019. Obnovu konania mu Okresný súd Bratislava IV nepovolil (z dôvodu neosvedčenia 2017 - 2019), neostávalo mu nič iné ako XX.XX.XXXX nastúpiť do výkonu trestu. Uviedol, že kvôli odsúdeniu prišiel o stabilnú prácu vo firme, kde mal dostatočný príjem pre domácnosť a aj úhradu výživného na P.. V roku 2024 bol zamestnaný E. V. Y. V.M. -D.K. - P. D..O..M.. kde bol jeho mesačný príjem vo výške 1650 eur čistého za mesiac. Vo výkone trestu je pracovne zaradený od 17.03.2025. Výplatu míňa na kontakt s rodinou a na základnú hygienu a lieky. Uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. V písomnom podaní doručenom na súd dňa 27.08.2025 uviedol že súd neeviduje úhradu dlžného výživného vo výške 1566,75 eur, ktoré uhradili jednorazovo na účet povinnej T. P..

4. Odporkyňa sa k veci vyjadrila písomne podaním doručeným na súd dňa 02.05.2025. Uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Uviedla, že dôvodom jej nesúhlasu je skutočnosť, že aj napriek aktuálnej životnej situácii navrhovateľa (nástup do výkonu trestu odňatia slobody), povinnosť zabezpečiť výživu dieťaťa trvá naďalej. Jedná sa o prednostnú pohľadávku. Jej životné náklady a potreby neklesli, je potrebné pravidelne ich pokrývať, a znížením výživného by mohlo dôjsť k ohrozeniu jej základných životných potrieb. Uviedla, že v súčasnosti študuje dennou formou na D. Š. A. G. S. S. P., L. Š., kde sa 10 mesiacov platí školné vo výške 216 eur. Podotkla, že počas doterajšieho obdobia bolo výživné stanovené právoplatným rozhodnutím súdu a nie je možné meniť jeho výšku z dôvodu dočasnej osobnej situácie povinného. Jeho nesprávne rozhodnutia viedli k obmedzeniu jeho príjmu a nie je spravodlivé, aby ona za to niesla následky. Žiadala, aby súd návrh na zníženie výživného zamietol a výživné ponechal v pôvodnej výške.

5. V priebehu konania, na pojednávaní dňa 23.09.2025 odporkyňa uviedla, že navrhovateľ sa o ňu 16 rokov nestaral, riadne neplatil výživné, podporu svojich rodičov stále potrebuje. Opätovne uviedla, že študuje na D. Š. S. P. E. J., jedná sa o L. D. Š.. Mesačne platí za školu 216 eur. Brigádnicky pracuje v súkromnej firme, kde vyrábajú predmety do L., mesačne zarobí okolo 200 eur. Jej mesačné náklady sú na stravu vo výške 150 eur za mesiac, náklady na oblečenie a obuv 40 eur mesačne, náklady na hygienu a veci s tým spojený sú 50 až 60 eur mesačne, zdravotná starostlivosť - kupuje si tabletky na alergiu. Býva s mamou byte, mesačné platby sú 160 eur na každého. Ďalšie náklady neuviedla. Uviedla, že jej mama je zamestnaná, pracuje ako D. E. L. a mesačne zarobí okolo 1200 eur. Uviedla, že navrhovateľ platí výživné sporadicky, platil polovicu z toho na čo ho zaviazal súd a teraz platí mesačne len od 17 eur do 30 eur.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, potvrdeniami o výške príjmu manželky navrhovateľa, trestným rozkazom č. k. 3T 110/2017 - 74 zo dňa 25.10.2017, potvrdením o výške príjmu navrhovateľa vo výkone trestu, lustráciou navrhovateľa v registri ZVJS, rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 č. k. 17P 17/2019 - 64 zo dňa 21.10.2019, ďalšími v spise založenými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z výpovede odporkyne a z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV spisová značka 17P 17/2019 - 164 zo dňa 21.10.2019 mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na vtedy maloletú odporkyňu rozhodnuté uvedeným rozsudkom tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni bola zvýšená na sumu 200 eur mesačne. V čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom bol otec maloletej X. E. D. Y. V. -D. - P. D..O..M., jeho príjem bol od 1000 do 1600 eur za mesiac. Otec mal okrem vyživovacej povinnosti k odporkyni vyživovaciú povinnosť k ďalším trom deťom. Podľa uvedeného rozsudku si otec neplnil riadne vyživovaciú povinnosť voči vtedy maloletej odporkyni, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod spisovou značkou 3T 110/2017.

8. Z písomných podaní navrhovateľa a z trestného rozkazu č. k. 3T 110/2017 - 74, ktorý vydal Okresný súd Bratislava IV dňa 25.10.2017 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol odsúdený preto, že si voči odporkyni neplnil vyživovaciú povinnosť od júla 2009 na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov.

9. Z lustrácie navrhovateľa v registri obyvateľov mal súd preukázané, že navrhovateľ má ďalšiu vyživovaciú povinnosť voči maloletým deťom G. N. B. a W. C. B..

10. Z lustrácie navrhovateľa v registri ZVJS mal súd preukázané, že navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody od XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX.

11. Z písomného podania navrhovateľa a z lustrácie navrhovateľa o v registri Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že navrhovateľ bol pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody zamestnaný E. D. Y. V. -D. - P. D..O..M., jeho čistý mesačný príjem bol vo výške 1650 eur v priemere.

12. Z písomného podania navrhovateľa a z potvrdenia o príjme navrhovateľa mal súd preukázané, že navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody zamestnaný, V marci 2025 mal čistú pracovnú odmenu vo výške 142,22 eur, v apríli 2025 vo výške 232,93 eur a v máji 2025 vo výške 160,43 eur.

13.Z potvrdenia o výške príjmu manželky navrhovateľa mal súd preukázané, že jeho manželka je zamestnaná, v roku 2024 zarobila v čistom v priemere približne 1200 eur.

14.Z výpovede odporkyne a z potvrdenia o návšteve školy mal súd preukázané, že odporkyňa navštevuje v čase rozhodovania súdu D. Š. A. G. S. P. J..

15.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16.Podľa § 62 odsek 2, 4 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17.Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18.Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19.Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

20.Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21.Podľa článku I (prvá veta) súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy.

22.Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak.

23.Podľa § 157 C.m.p. rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť, ak sa zmenia pomery.

24.Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

25.Podľa § 193 C.s.p. (tretia veta) je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

26.Pri rozhodovaní o zmene výšky výživného súd v prvom rade skúma, či došlo od posledného rozhodovania súdu o výživnom k zmene pomerov na strane účastníkov konania. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ bol v čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom zamestnaný, v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, k zmene pomerov na strane navrhovateľa teda nepochybne došlo. Súd teda konštatuje, že základná podmienka pre zmenu pôvodného rozsudku, teda zmena pomerov bola splnená. Nie každá zmena pomerov na strane účastníkov konania však musí viesť nevyhnutne k zmene pôvodne určenej výšky výživného.

27.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody kvôli tomu, že si voči odporkyni riadne a dlhý čas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Na tejto skutočnosti nič nemenia ani tvrdenia navrhovateľa, že dlžné výživné bolo v priebehu konania uhradené.

28.Súd poznamenáva, že z hľadiska posudzovania trestnej zodpovednosti navrhovateľa je viazaný právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV 3T 110/2017 - 74 zo dňa 25.10.2017, ktorým bol navrhovateľ uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy.

29.Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni v čase rozhodovania súdu trvá. Odporkyňa je preukázateľne študentkou dennej formy štúdia na D. D. Š.. Skutočnosť, že si odporkyňa v priebehu štúdia brigádnicke privyrába neznamena, že navrhovateľ nemá voči odporkyni vyživovaciu povinnosť. Prvoradou povinnosťou študenta je podľa názoru súdu riadne si plniť svoje študijné povinnosti a až v druhom rade - ak to študentovi študijné povinnosti umožnia - môže si študent privyrábať brigádnicke činnosťou, a tak zvyšovať svoju životnú úroveň a naplňovať svoje životné potreby. Neznamena to však, žeby vyživovacia povinnosť rodičov voči študentovi z dôvodu brigádnickej činnosti študenta zanikla. Náklady na štúdium a na uspokojovanie svojich životných potrieb, ktoré uviedla odporkyňa v priebehu konania súd považuje za primerané.

30.Povinnosťou oboch rodičov je prispievať na výživu dieťaťa, podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov . Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti, a tieto sú dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby rodiča, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce, miera nezamestnanosti v regióne, v príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolani. Majetkové pomery rodiča umožňujú komplexne posúdiť celkovú situáciu, životnú úroveň rodiča pre potreby výživného, keďže príjmové pomery samy osebe neposkytujú úplný obraz o situácii povinného rodiča. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča je potrebné prihliadnuť aj vtedy, ak sa rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako je potrebné prihliadať aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré rodič na seba berie.

31. V súvislosti s posúdením podstatnej právnej otázky, či výkon trestu odňatia slobody uložený otcovi, je možné zohľadniť pri určení výšky, odvolací súd udáva, že ak sa povinný rodič úmyselným konaním, pre ktoré bol následne odsúdený k trestu odňatia slobody, zbaví objektívnej možnosti plniť vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu, nie je možné túto skutočnosť pripísať k ľarche dieťaťa odkázaného výživou na svojich rodičov. Podľa názoru odvolacieho súdu, opačný výklad by viedol k tomu, že dôsledkom úmyselnej trestnej činnosti povinného rodiča by došlo k "zbaveniu" sa vyživovacej povinnosti voči maloletému a jej takmer úplnému preneseniu na druhého rodiča zabezpečujúceho starostlivosť o dieťa. Konanie a správanie otca, ktorý sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu páchania úmyselnej trestnej činnosti, keď protiprávnym konaním zo subjektívnych dôvodov došlo u neho k strate jeho potenciálnych príjmov, nemožno vziať do úvahy. V takom prípade nemožno prihliadať na reálne zárobové možnosti otca, ktorý si vlastným zavinením spôsobil zníženie príjmu a možnosť dosahovať príjem vyšší a v širšom ponímaní možno uvedené posúdiť ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, príjmu a majetkového prospechu. Postup, na základe ktorého by súd akceptoval aktuálnu situáciu na strane otca, by bol v príkrom rozpore so záujmami maloletého. (pozri rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn: 15CoP/155/2024 zo dňa 26. 03. 2025).

32.V tejto súvislosti súd poznamenáva, že za situácie, keď je navrhovateľ vo výkone trestu odňatia slobody kvôli tomu, že si riadne neplnil voči odporkyni svoju vyživovaciu povinnosť by bolo v príkrom rozpore s dobrými mravmi.

33.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol navrhovateľ riadne zamestnaný a dosahoval príjem vo výške približne 1650 eur mesačne v priemere. Z hľadiska potenciality príjmov je teda navrhovateľ schopný zarobiť dostatok finančných prostriedkov tak, aby si mohol riadne plniť vyživovaciu povinnosť voči všetkým trom deťom, ku ktorým vyživovaciu povinnosť má. Súd ešte raz zdôrazňuje, že skutočnosť, že navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia

slobody nemôže byť na ťarchu jeho deťom (a teda aj odporkyni) z hľadiska vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči deťom.

34.Podľa metodiky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky by mala byť vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni vo výške 17 % Z čistého príjmu navrhovateľa. Ak berie súd do úvahy príjem navrhovateľa, ktorý dosahoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody vo výške 1650 eur tak by mala byť vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni vo výške 280 eur za mesiac. Navrhovateľ teda odporkyni platí ešte menej, ako by podľa metodiky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky platiť mal.

35.Súd konštatuje, že ďalšie dve maloleté deti navrhovateľa nie sú výživou odkázané iba na navrhovateľa - manželka navrhovateľa je riadne zamestnaná a o výživu maloletých detí sa teda môžu riadne postarať. Súd preto nebral do úvahy výdavky spojené s výchovou a výživou maloletých ktoré do spisu predložila manželka navrhovateľa.

36.Súd teda nemal preukázanú takú zmenu pomerov na strane navrhovateľa, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti k jeho plnoletej dcére. Súd preto návrh navrhovateľa za zníženie jeho vyživovacej povinnosti zamietol.

37.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.