

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/32/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225200586  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225200586.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: otec - D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, E., a matka - C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX, B. G., v konaní zast. Advokátska kancelária JUDr. Ivana Starzyková, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 14, Šurany, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu,

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v zmysle ktorej maloletý B. A., nar. X.X.XXXX, maloletý C. A., nar. X.XX.XXXX a maloletá A. A., nar. X.XX.XXXX sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že každý páry týždeň v roku v čase od nedele 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. sa maloleté deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti otca a každý nepáry týždeň v roku v čase od nedele od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. sa maloleté deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti matky.

Rodičia sú povinní deti pripraviť a navzájom si ich odovzdať v mieste bydliska rodiča kde sa maloleté deti budú nachádzať.

Výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov neurčuje.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/34/2023-127 zo dňa 23.11.2023.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Komárno podala matka maloletých detí prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 04.03.2025 návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Matka vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 23.11.2023, č. k. 12P/34/2023-127 v spojení s rozsudkom OS Komárno zo dňa 2.7.2024, č. k. 12P/34/2023-157, konajúci súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a otec je povinný maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať matke v mieste svojho bydliska a matka je povinná deti riadne a včas vrátiť otcovi na tom istom mieste. Súd schválil rodičovskú dohodu ohľadne platenia výživného

tak, že matka je povinná platiť výživné na mal. B. mesačne vo výške 80 EUR, na mal. C. mesačne vo výške 80 EUR a na mal. A. mesačne vo výške 60 EUR, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí, počnúc od 1.12.2023. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 6.10.2022, č. k. 12P/55/2022-116. V súčasnej dobe sa situácia opäť zmenila. Maloleté deti trávajú čoraz viac času u matky, ktorá im zabezpečuje rozsiahlejšiu starostlivosť ako otec, aj čo sa týka zdravotnej starostlivosti, osobnej starostlivosti. Zistili, že otec sa im nevenuje tak, ako sa im venoval v predchádzajúcom súdnom konaní po podaní jeho návrhu na zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti. Otec nebránil deťom ani matke v ich častejšom styku, v podstate otcovi vyhovovalo, keď nemal nutnosť väčšej starostlivosti o maloleté deti. Matka pristúpila k podaniu návrhu na zmenu úpravy styku na základe opakovanej žiadosti maloletých detí, ktoré sa jej opakovane vyjadrovali, že chcú zmenu zverenia a chcú byť zverené zase do jej osobnej starostlivosti a u otca chcú byť tak, ako je to teraz aktuálne upravené v prospech matky, teda každý druhý víkend od piatka 16:00 hod. do nedele 16:00 hod.. B. by však najradšej nemal presne určené, kedy má byť u toho-ktorého rodiča, on sa chce sám rozhodovať, koľko dní a kedy bude tráviť u toho-ktorého rodiča. Deti nesúhlasili so striedavo starostlivosťou oboch rodičov v rovnakom rozsahu. Preto matka navrhla, aby súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Ďalej navrhla, aby súd rozhodol tak, že otec je povinný platiť výživné na maloletého B. mesačne vo výške 80 EUR, na mal. C. mesačne vo výške 80 EUR a na mal. A. mesačne vo výške 60 EUR, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od podania návrhu. Matka ďalej žiadala aj upraviť styk otca s maloletými deťmi a to tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

2. Matka na informatívnom stretnutí rodičov dňa 09.09.2025 uviedla, že netrvá na návrhu tak ako ho podala, ale žiada aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že každý páry týždeň v roku v čase od nedele 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. sa maloleté deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti otca a každý nepáry týždeň v roku v čase od nedele od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. sa maloleté deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti matky, výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčí a styk upraviť nežiadala, na tomto sa vedia dohodnúť. Je zamestnaná ako opatrovatelka v SOS zariadení sociálnych služieb Hurbanovo s čistým mesačným príjmom 1000 eur. Býva v rodinnom dome sama resp. s deťmi keď sú v jej starostlivosti. Náklady na bývanie sú elektrina 185 eur, voda 30 eur, internet+ tv + telefón 90 eur, hypotéka 197 eur, kanalizácia 18 eur mesačne. Výdavky matky sú napr. životné poistenie 43 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého B. sú vreckové cca 40, telefón vrátane zariadenia cca 50 eur, zrpš 25 eur ročne a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého C. sú kredit na telefón 26 eur, vreckové cca 20 eur, zrpš 20 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletú A. sú družina 7 eur, triedny fond 40 eur ročne, umelecká škola polročne bolo doposiaľ 25 eura a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Maloletý B. navštevuje strednú školu SOŠ Jesenského Nové Zámky a chodí do 2. ročníka, maloletý C. a A. navštevujú základnú školu v E. pričom C. chodí do 9. ročníka a A. do 4. ročníka. Ich pediater je MUDr. Valacsai. Na všetkých bežných aj mimoriadnych výdavkoch sa budú podieľať spoločne. Obaja majú s deťmi dobrý vzťah, a aktuálne si ich striedajú podľa dohody. Komunikácia s otcom maloletých ohľadom detí je dobrá.

3. Otec na informatívnom stretnutí rodičov dňa 09.09.2025 uviedol, že s týmto návrhom súhlasí, súhlasí aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že každý páry týždeň v roku v čase od nedele 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. sa maloleté deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti otca a každý nepáry týždeň v roku v čase od nedele od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. sa maloleté deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti matky, výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčí a styk upraviť nežiada, na tomto sa vedia dohodnúť. Je zamestnaný ako operátor výroby v spoločnosti FORPLEX, s.r.o. s čistým mesačným príjmom cca 1150 eur + pnd na tri deti 180 eur. Býva v prenajatom 3 izbovom byte sám resp. s deťmi keď sú u neho. Náklady na toto bývanie sú nájom 550 eur vrátane kompletnej réžie, internet 15 eur. Výdavky otca sú telefón 26 eur, poistene motorového vozidla ročne 96 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Vzťah s deťmi majú dobrý obaja, stretávajú sa pravidelne a podľa dohody si ich teda striedajú. Komunikácia s matkou maloletých ohľadom detí je na dobrej úrovni.

4. Dňa 09.09.2025 sa na tunajšom súde uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov. Na predmetnom stretnutí sa rodičia maloletých na zmene úpravy práv a povinností dohodli formou rodičovskej dohody, ktorú navrhujú súdom schváliť.

5. Kolízny opatrovník maloletých detí vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a navrhol jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Zároveň kolízny opatrovník ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez prítomnosti úradu.

6. Rodičia maloletého dieťaťa a tiež kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, pričom na informatívnom stretnutí rodičov zobrali na vedomie termín pojednávania. Rodičia tiež uviedli, že v prípade, ak by sa nedostavili na pojednávanie, súhlasili, aby sa rozhodlo v ich neprítomnosti. Súd podľa § 180 CSP pojednával bez ich prítomnosti.

7. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa §36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s dohodou rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností uzatvorená zo dňa 09.09.2025 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky vyššej súdnej úradníčky JUDr. Ivany Mikušovej. Oboznámil sa prečítaním: spis Okresného súdu Komárno 12P/34/2023, rodné listy, výpis klasifikácie mal. A., mal. C. a mal. B., odchádzajúca platba na č.l. 54 – 55 a 57 a 60 a 62, poplatok za komunálny odpad, e-poukaz na úhradu č.l. 58 – Kooperativa, faktúra RVS Group, potvrdenie o príjme matky, rozhodnutie o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci – otca, SMS komunikácia otca a mal. A., SMS komunikácia rodičov č.l. 76 – 94, fotodokumentácia č.l. 95-96, dohoda rodičov zo dňa 09.09.2025.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme maloletých detí. Tento názor zastával aj kolízny opatrovník, ktorý navrhol, aby súd rodičovskú dohodu schválil. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z výsluchov účastníkov konania u koordinátorky. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie ( § 122 CMP).

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto v rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).