

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625202562
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625202562.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX B. C., o zaplatenie 1.372,73 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému sa náhrada trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 10.06.2025 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.372,73 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a žalobcom zo dňa 21.06.2023 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením č i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 18.06.2021 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve.

Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca ku dňu 27.06.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru sumu vo výške 1.392,73 Eur, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.274,18 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 98,55 Eur a neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 20,- Eur. Žalovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nevykonal žiadne úhrady.

Žalovaná suma predstavuje sumu 1.372,73 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.274,18 Eur a neuhradeného riadneho úroku vo výške 98,55 Eur.

Žalobca si zároveň uplatňuje nárok na riadny úrok z istiny po zosplatnení do termínu konečnej splatnosti úveru vo výške 18,99 % ročne zo sumy 1.274,18 Eur od 28.06.2022 do 15.06.2026 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.274,18 Eur od 28.06.2022, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, do zaplatenia.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu platobnú históriu, pokus o zmier zo dňa 18.07.2023, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.07.2023, zmluvu o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023, zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 18.06.2021, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX a predžalobnú výzvu zo dňa 29.06.2022, fotokópiu doručky, Obchodné podmienky o poskytovaní platobných služieb, Sadzobník poplatkov BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky platný od 01.01.2021, výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02.05.2022 a podací hárok.

3. V písomnom vyjadrení zo dňa 09.07.2025 žalobca zastával názor, že v danom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a poukázal na to, že z dôvodu diametrálne odlišného posudzovania právnej otázky, či je určenie splátky povinnou náležitosťou zospláťujúceho úkonu, resp. aj výzvy, ktorá zosplátneniu predchádza, dovolacím súdom, dochádza k právnej neistote na strane subjektov súkromnoprávných vzťahov. Výlučne právny názor vyjadrený senátom 1Cdo v uznesení sp. zn. 1Cdo/123/2022 ohľadom riešenia tejto právnej otázky považuje žalobca za vecne správny, majúci podklad v dotknutých ustanoveniach OZ, ale aj všeobecnej aplikačnej praxi súdov za obdobie od prijatia znenia § 53 ods. 9 OZ.

Žalobca má za to, že výklad dotknutých zákonných ustanovení v tom zmysle, že veriteľ je povinný uviesť rozhodnú splátku v upozornení pred zosplátnením podľa § 53 ods. 9 OZ a rovnako aj v samotnom zosplátnení nemôže v žiadnom ohľade obstáť, keďže v praktickej realite by veriteľ uvádzal v týchto právnych úkonoch rôzne splátky, pričom spotrebiteľovi by táto informácia neprinesla vôbec žiadnu informačnú hodnotu. Naopak, spotrebiteľ by sa paradoxne mohol dostať do informačnej asymetrie práve v prípade, kedy by veriteľ uviedol vo výzve podľa § 53 ods. 9 OZ akúkoľvek omeškanú splátku, nakoľko by spotrebiteľ mohol nadobudnúť mylnú domnienku, že uhradením len tejto splátky zabráni zosplátneniu – čo by však nemohlo nastať, nakoľko pri úhrade (len) tejto splátky by podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ zostali zachované (spotrebiteľ by bol naďalej v omeškaní so splácaním dlhu po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, keďže zvyšné splátky neuhradil a zároveň bol upozornený na možné uplatnenie práva na vyhlásenie splatnosti).

Žalobca zároveň poukázal na skutočnosť, že znenie OZ bolo s účinnosťou od 01.11.2024 novelizované, čím zákonodarcia s konečnou platnosťou vyriešil predmetnú problematiku. V zmysle novelizovaných ustanovení § 53 ods. 9 a 10 OZ je zrejme, že ani po ich novelizácii nebude „obligatórnou“ náležitosťou výzvy uvedenie konkrétnej splátky, resp. jej špecifikácia, ale postačujúcim údajom na platné zosplátnenie bude uvedenie sumy, s ktorou je dlžník v omeškaní.

4. Vo veci sa dňa 23.09.2025 uskutočnilo súdne pojednávanie. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoje neúčasť neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Preto súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal bez prítomnosti strán sporu.

5. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomným vyjadrením žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 18.06.2021 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (č.l. 39 spisu). V článku 1. bode 1.1. zmluvy si zmluvné strany dojednali tieto náležitosti: cena tovaru alebo služby: 1.513,70 Eur, priama platba predajcovi: 152,- Eur, výška úveru: 1.361,70 Eur, výška úrokovej sadzby: 18,99 % p.a. – fixná, RPMN: 20,74 %, odplata: 18,99 %, celková čiastka k zaplateniu: 2.119,20 Eur, výška mesačnej splátky bez poistenia: 35,32 Eur, počet mesačných splátok: 60, splatnosť mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky: 15.07.2021, konečná splatnosť úveru: 15.06.2026, spôsob čerpania úveru: jednorazovo bezhotovostne, zvolený balík poistenia: úver bez poistenia.

7. Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02.05.2022 (č.l. 48 spisu), ktorá bola žalovanému odoslaná dňa 05.05.2022 (podací hárok na č.l. 48 spisu), oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že napriek opakovaným výzvam na úhradu omeškaných splátok nie je jeho úver riadne a včas splácaný a eviduje voči nemu dlžnú čiastku vo výške 124,36 Eur.

8. Žalobca listom zo dňa 29.06.2022, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42791634240001, predžalobná výzva“ (č.l. 42 spisu), doručeným žalovanému dňa 04.07.2022 (č.l. 42, 43 spisu), oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ku dňu 27.06.2022 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.392,73 Eur.

9. Podľa platobnej histórie (č.l. 7 spisu) a špecifikácie (č.l. 93 spisu) žalovaný celkovo čerpal peňažné prostriedky vo výške 1.361,70 Eur, a to dňa 20.07.2021 financovaním v prospech predajcu. Žalovaný uhradil žalobcovi do dňa zosplatnenia sumu 213,52 Eur. Po zosplatnení úveru žalovaný nevykonal žiadnu úhradu.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 (č.l. 15 spisu) postúpil postupca BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému listom zo dňa 03.07.2023 (č.l. 8 spisu).

11. Pokusom o zmier zo dňa 18.07.2023 (č.l. 10 spisu) žalobca vyzval žalovaného na splnenie svojej povinnosti v celkovej výške 1.661,25 Eur (istina 1.274,18 Eur, riadny úrok 98,55 Eur, úrok z omeškania do postúpenia pohľadávky 20,- Eur, úrok z omeškania po postúpení pohľadávky 67,20 Eur, náklady právneho zastúpenia 201,32 Eur) najneskôr do 10 dní od doručenia.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre prevod práv banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorá je

veriteľom, v súvislosti s nespĺčanou zmluvou o úvere alebo pre prevod nespĺčanej zmluvy o úvere podľa osobitného predpisu,87aba) pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 18.06.2021 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.361,70 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 18,99 % p.a., ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 60 mesačnými splátkami vo výške 35,32 Eur počnúc od 15.07.2021. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 15.06.2026. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ – fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutý úver bol zároveň spotrebiteľským úverom.

20. Nebolo medzi stranami sporné, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 1.361,70 Eur dňa 20.07.2021, čo je preukázané platobnou históriou (č.l. 7 spisu). Z tohto výpisu zároveň vyplýva, že žalovaný svoju povinnosť zo zmluvy splnil len sčasti – vo výške 213,52 Eur, keď zaplatil 4 splátky po 35,32 Eur a 2 splátky vo výške 36,12 Eur.

21. Keďže žalobca sa domáhal zaplata z žalovanej sumy pre nesplnenie povinnosti žalovaného plniť svoj dlh vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, v dôsledku čoho úver predčasne zosplatnil, a to listom zo dňa 29.06.2022, súd sa zameril na posúdenie splnenia podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, aj na posúdenie, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, pričom upriamil pozornosť na skúmanie podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

22. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní. Súd skúma vecnú legitímáciu sám z úradnej povinnosti, a to i bez toho, aby to strany sporu navrhli a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

23. Aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bolo do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedené zákonom č. 299/2016 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, s účinnosťou od 01.01.2017.

24. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách s poukazom na znenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne.

25. Súd preto aplikoval na predmetnú vec ustanovenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a skúmal, či došlo k prevedeniu práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo či sa pohľadávka, ktorá bola predmetom prevodu na tretiu osobu, stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Nebolo v konaní sporným, že predmetná pohľadávka sa nepostupovala po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže konečná splatnosť mala nastať dňa 15.06.2026. Predmetom postúpenia teda mohla byť len pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru na základe mimoriadneho zosplatnenia úveru, a teda na základe vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu.

27. Podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods. 9 a § 565 OZ, pričom ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t.j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatným celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ – upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek).

28. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že výzvou zo dňa 02.05.2022 (č.l. 48 spisu) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlžná čiastka banky z úverovej zmluvy je 124,36 Eur a zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu omeškaných mesačných splátok, v opačnom prípade bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 05.05.2022 (č.l. 48 spisu).

29. V dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.06.2022 (č.l. 42 spisu) vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru s príslušenstvom vo výške 1.392,73 Eur. Výzva bola žalovanému doručená dňa 04.07.2022 (č.l. 42, 43 spisu).

30. Súd sa v prvom rade zaoberal výzvou uskutočnenou v zmysle § 53 ods. 9 OZ. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a preukázateľne doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Predmetná výzva potom pre jej platnosť musí byť dostatočne určitá, tzn. musí z nej byť zrejmé, pre nezaplatenie ktorej splátky má následne dôjsť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, ktorým vyhlásením bude veriteľ požadovať zaplatenie celej pohľadávky.

31. Zo systematického zaradenia ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 v OZ, ako aj logického výkladu vyplýva, že zákonodarcu vyžaduje jednoznačne dva úkony, ktoré musia byť pre možnosť mimoriadneho zosplatnenia dlhu uskutočnené, pričom tieto úkony musia byť adresné a určité. Prvým úkonom je výzva v zmysle § 53 ods. 9 OZ a druhým úkonom je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti podľa § 565 OZ, keď z predmetných úkonov musí byť jednoznačné, vo vzťahu ku ktorej splátke výzva a zosplatnenie smeruje. V tomto smere súd konštatuje, že z výzvy zo dňa 02.05.2022 (č.l. 48 spisu), ani z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a predžalobnej výzvy zo dňa 29.06.2022 (č.l. 42 spisu) nevyplýva, pre ktorú splátku, kedy a v akej výške sa žalovaný dostal do omeškania, resp. vo vzťahu ku ktorej nezaplatenej splátke malo dôjsť k zosplatneniu úveru. Spotrebiteľovi musí byť z výzvy a oznámenia jednoznačne určiteľné, pre nezaplatenie ktorej splátky veriteľ dlh chce zosplatniť, resp. zosplatiť.

32. Pokiaľ ustanovenie § 53 ods. 9 OZ možnosť realizácie práva veriteľa predčasne zosplatiť úver podmieňuje uplynutím 3-mesačnej lehoty od omeškania so zaplatením splátky, je zrejmé, že táto konkrétna splátka musí byť jednoznačne identifikovateľná, čomu zodpovedá povinnosť viesť ju i konkretizovať. Samotný veriteľ predsa musí viesť, pre nezaplatenie ktorej konkrétnej splátky svoje právo zosplatiť úver realizuje, a nie je žiaden dôvod, aby touto informáciou nedisponoval aj dlžník. Nie je žiadny racionálny dôvod, aby tento dôležitý údaj nebol obsiahnutý aspoň v jednej notifikácii veriteľa.

33. Z vyššie uvedeného vyplýva, že výzva podľa § 53 ods. 9 OZ aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru pre svoju určitosť musia jasne definovať omeškanie splátky ako dôvodu pre mimoriadnu splatnosť úveru. Pokiaľ táto podstatná náležitosť chýba, jedná sa o neurčité právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené, pre omeškanie s ktorou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Právny úkon, ktorý nie je dostatočne určitý, je nutné posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 OZ. Z predloženej výzvy ani z oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru uvedené skutočnosti nevyplývajú, preto súd ustálil, že takéto právne úkony sú neurčité a nezrozumiteľné, čiže tieto úkony neboli uskutočnené v súlade so zákonom (§ 37 ods. 1 OZ), a teda nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

34. Na podporu svojej argumentácie súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 34/2025, podľa ktorého „bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka)“.

35. Právne vety („judikáty“) publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky tvoria základ ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. V prejednávanej veci súd rozhodol v súlade s uvedenou právnou vetou, teda sa neodklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

36. Len pre úplnosť súd dodáva, že k rovnakému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky napríklad aj v rozhodnutiach sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024, sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024, sp. zn. 6Cdo/15/2023 zo dňa 25.09.2024, sp. zn. 8Cdo/99/2024 zo dňa 17.06.2025 a sp. zn. 9Cdo/98/2023 zo dňa 09.07.2025.

37. Súd sa ďalej zameril na posúdenie, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky vo väzbe na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách a § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

38. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu bez toho, aby sa pohľadávka stala splatnou. Nedodržaním postupu podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ nedošlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 39 OZ zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, a teda nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

39. V tejto súvislosti súd odkazuje aj na právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoCsp/8/2021 zo dňa 27.05.2021, podľa ktorého: „Ak nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu pohľadávky, vzhľadom na ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ nemohol platne previesť práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu, keďže jeho pohľadávka sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“.

40. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku od svojho právneho predchodcu zo zmluvy o úvere, nie je žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. aktívne vecne legítimovaný v tomto spore, a preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej strane sporu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pretože zo súdneho spisu vyplýva, že žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.