

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125306874
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6125306874.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX/XXX, XXX XX F., o zaplatenie 238,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 146,- Eur s a z a s t a v u j e .

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanej sa náhrada trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 09.05.2025 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 22,50 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 215,90 Eur, pričom uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej postupca poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektrické komunikačné služby a prenechal do nájmu žalovanej ňou vybrané zariadenia, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby a cenu nájmu. Na cenu dodaných služieb a cenu nájmu zariadení právny predchodca žalobcu vystavil a doručil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.05.2022, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.06.2022, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.07.2022, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.08.2022, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.09.2022. Žalobca si voči žalovanej uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanej do nájmu, vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 10.11.2022 na sumu 215,90 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu žalovanej verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas poskytol a sprístupnil a prenechal žalovanej do nájmu ňou vybrané zariadenia, žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby, cenu nájmu a pokuty vyúčtované za nevrátené zariadenia neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania s ich zaplatením. Žalovaná napriek výzve žalobcu dlžnú sumu žalobcovi nezaplatila.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy –zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.06.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.05.2022 na sumu 4,50

Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.06.2022 na sumu 4,50 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.07.2022 na sumu 4,50 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.08.2022 na sumu 4,50 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.09.2022 na sumu 4,50 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.11.2022 na sumu 215,90 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.04.2022 na sumu 4,50 Eur, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.09.2022, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2025, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, Cenník pre poskytovanie verejných služieb, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 28.04.2025, ePotvrdenku zo dňa 29.04.2025 a oznámenie o postúpení pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 20.05.2025 platobný rozkaz sp. zn. 24Up/659/2025, ktorým žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

4. Písomným podaním zo dňa 05.06.2025 podala žalovaná odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom namietala, že žiadna zo žalobcom predložených listín nie je dôkazom platného postúpenia pohľadávky v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka. Pre platné postúpenie pohľadávky platili predpoklady ustanovené § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktoré sú v súčasnosti upravené v § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách. V prípade, ak žalobca nepreukáže platné postúpenie pohľadávky, žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

Žalobca žiadnou listinou nepreukázal ani to, akú sumu v skutočnosti od žalovanej prijal, resp. akú sumu prijal právny predchodca žalobcu a sporná je aj výška žalovanej sumy.

Pri telefonicknej objednávke satelitnej televízie na základe reklamy ani pri inštalácii a aktivácii zariadenia technikom žalovanej nikto nevysvetľoval, že v prípade ukončenia zmluvného vzťahu je potrebné technické zariadenia vrátiť. Právny predchodca žalobcu pri inštalácii a telefonickom uzatváraní zmluvy bol ochotný poslať technika, ale pri ukončení zmluvného vzťahu žiadny technik nepríde a ani na to pri uzatvorení zmluvy nebol účastník upozornený. Žalovaná mala v tom čase 64 rokov.

Žalovaná preto žiadala súd, aby vyzval žalobcu na doloženie preberacieho protokolu, ktoré konkrétne technické zariadenia prevzala pri inštalácii satelitnej televízie a ktoré bolo potrebné vrátiť, resp. aby žalobca vysvetlil, o aké nevrátené technické zariadenia ide.

Zároveň žalovaná žiadala súd, aby vyzval žalobcu na doloženie Cenníka služieb a Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb, ktoré boli účinné v čase podpisu zmluvy.

Žalovaná tiež namietala, že súdna zásielka obsahovala viaceré faktúry, aj faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.04.2022, aj keď uvedená faktúra sa v návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobcom neuvádza. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 4,50 Eur, ktorú žalobca uvádza vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu, je podľa žalovanej premlčaná. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 10.11.2022 na sumu 215,90 Eur je sporná vzhľadom na skutočnosti uvedené žalovanou v odpore.

Žiadne výzvy, upomienky či SMS upomienky od právneho predchodcu žalobcu neboli žalovanej doručené. Ani telefonicky nebola vyzvaná na vrátenie zariadenia, resp. odstúpeniu od zmluvy by mali predchádzať výzvy a upomienky na úhrady faktúr, ktoré sú v omeškaní.

Súčasťou súdnej zásielky boli listiny Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.09.2022, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 08.04.2025 od právneho predchodcu žalobcu a Výzva na zaplatenie pohľadávky od JUDr. Jána Šoltéša, advokáta – právneho zástupcu žalobcu zo dňa 28.04.2025. Ku žiadnej z uvedených upomienok, výziev či oznámení nie je v súdnom spise predložená doručka, čím vzniká dôvodná pochybnosť o tom, či sa predmetné výzvy dostali do dispozičnej sféry žalovanej.

Pre prípad, ak by bola žalovaná zaviazaná zaplatiť časť uplatňovanej sumy naraz, poukázala na skutočnosť, že sa nachádza v ťaživej sociálnej situácii a žiadala o možnosť splácať pohľadávku žalobcu v splátkach po 10,- Eur.

5. V dôsledku podaného odporu bol platobný rozkaz zo zákona zrušený (§ 11 ods. 5 zákona o opomínanom konaní).

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej proti platobnému rozkazu uviedol, že považuje odpor v celom rozsahu za nedôvodný. Predmetom žaloby je nárok titulom zaplatenia ceny za poskytované verejné služby, ceny nájmu koncových zariadení a titulom zaplatenia zmluvnej pokuty za nevrátené zariadenia. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30881736 dňa 21.06.2017, na základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanej služby satelitnej televízie s názvom balíka SATELIT Štandard, prenechal žalovanej do nájmu koncové zariadenie a zariadenia súvisiace na

využívanie poskytovaných služieb, za čo sa žalovaná zaviazala platiť cenu za zariadenia a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb v súlade s čl. 1 písm. c) zmluvy, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom.

Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas, ako aj prenechal do nájmu žalovanej vybrané zariadenia. Na cenu dodaných služieb a cenu nájmu zariadení v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej faktúry, ktorých zaplatenie je predmetom tohto sporu.

Pokiaľ žalovaná namietala aktívnu legitímáciu žalobcu na uplatnenie žalovaného nároku, túto námietku žalobca považoval za nedôvodnú. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobca preukazuje zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s identifikáciou žalovanej postúpenej pohľadávky a oznámením svojho predchodcu o postúpení žalovanej pohľadávky.

Žalovaná v podanom odpore namietala uplatnenú zmluvnú pokutu. Jej obrana je v tejto časti čiastočne dôvodná. Z dôvodu dôkaznej núdze nepreukázania odovzdania niektorých zariadení vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 146,- Eur titulom zmluvnej pokuty za nevrátenie SCART/HDMI kábla v počte 2 kusy v sume 6,- Eur, zmluvnej pokuty za nevrátenie diaľkového ovládača v počte 2 kusy v sume 20,- Eur, zmluvnej pokuty za nevrátenie koncového zariadenia PVR v počte 1 kus v sume 100,- Eur, zmluvnej pokuty za nevrátenie zdrojového kábla v počte 2 kusy v sume 20,- Eur a navrhol konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 146,- Eur zastaviť; vo zvyšku na žalobe trval. Voči žalovanej si v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanej do nájmu, vyúčtovaný vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.11.2022 na sumu 69,90 Eur. Uplatnený nárok pozostáva zo zmluvnej pokuty za nevrátenie koncového zariadenia v počte 1 kus v sume 50,- Eur a zmluvnej pokuty za nevrátenie Smart karty v počte 1 kus v sume 19,90 Eur. Odovzdanie koncového zariadenia a Smart karty žalovanej preukazuje čl. 1 zmluvy o poskytovaní verejných služieb, v ktorom je označené, že žalovaná ako účastník zmluvy preberá pri podpise zmluvy koncové zariadenie HD STB a Smart kartu, ktoré žalovaná pri ukončení zmluvného vzťahu nevrátila.

Pokiaľ žalovaná vzniesla námietku premlčania časti uplatneného nároku vyúčtovaného faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 4,50 Eur s dátumom splatnosti dňa 10.05.2022, podľa názoru žalobcu námietka premlčania nie je dôvodná, nakoľko spor bol začatý dňa 09.05.2025, t.j. pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby.

Žalovaná bola vyzvaná predchodcom žalobcu na plnenie vyúčtovacími faktúrami, ktoré sú svojim obsahom výzvou na plnenie (podporne uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoCsp/24/2021-98). Nedoručenie faktúr, ktorých zaplatenie je predmetom tohto sporu, zo spisu nevyplýva. Ich doručenie žalovaná nepoprela. Rovnako nepoprela doručenie odstúpenie predchodcu žalobcu s výzvou na plnenie zo dňa 19.9.2022. Týmito dôkazmi žalobca preukazuje splnenie podmienok pre platné postúpenie telekomunikačnej pohľadávky.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vec bola dňa 23.07.2025 postúpená tunajšiemu súdu.

8. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 12.08.2025 vzala čiastočné späťvzatie žaloby na vedomie, zotrvala na námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a žiadala žalobu žalobcu zamietnuť.

9. Vo veci sa dňa 23.09.2025 uskutočnilo súdne pojednávanie. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti. Preto súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal bez prítomnosti žalobcu.

10. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že nebola doma, ale u dcéry, starala sa o jej syna, nepoužívala DIGI. Ukradli jej setobox aj ovládač. Nepamätá si, že by podpisovala, že má niečo vrátiť. Nepamätala si ani to, že jej boli doručované faktúry alebo odstúpenie od zmluvy. Má nízky príjem 300,- Eur plus sociálne dávky, nemá z čoho platiť. Ak by ju súd na platenie zaviazal, je ochotná splácať po 10,- Eur.

11. Súd po oboznámení sa so žalobou, odporom proti platobnému rozkazu, písomnými vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

12. Žalovaná uzatvorila s obchodnou spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. dňa 21.06.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytla spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. žalovanej dohodnuté služby satelitnej televízie v základnom balíku „SATELIT Štandard“ a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, osobitnými podmienkami, všeobecnými podmienkami a cenníkom. V zmluve bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Žalovaná si prenajala koncové zariadenie – prvé HD STB a tiež podľa zmluvy prevzala jednu Smart kartu, konzolu, satelitnú anténu a konvertor LNB.

13. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb, ktoré jej podnik prenechal do užívania. V prípade zániku zmluvy má účastník povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenie podniku v nepoškodenom stave. V prípade, že účastník nevráti technické zariadenie, má podnik nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle cenníka.

14. Podľa Cenníka pre poskytovanie verejných služieb (časti 5) je cena za základný balík služby Satelit Štandard 9,60 Eur s DPH mesačne a nájom prvého koncového zariadenia 1,50 Eur s DPH mesačne. Podľa zmluvy bol aktivačný poplatok 30,- Eur jednorazovo a poplatok za základnú inštaláciu technikom 50,- Eur jednorazovo.

15. Podľa zmluvy za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z nasledujúcich zariadení zo strany účastníka, pokiaľ bolo niektoré z týchto zariadení účastníkovi na základe zmluvy poskytnuté, vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty v nasledujúcej výške: 50,- Eur za koncové zariadenie, 19,90 Eur za Smart kartu, 10,- Eur za zdrojový kábel, resp. adaptér, 10,- Eur za diaľkový ovládač, 3,- Eur za Scart kábel. Za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške 3,- Eur.

16. Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej nájom koncového zariadenia – druhého (1,50 Eur) a nájom koncového zariadenia PVR (3,- Eur) faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 10.05.2022 na sumu 4,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 10.06.2022 na sumu 4,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 10.07.2022 na sumu 4,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 10.08.2022 na sumu 4,50 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 10.09.2022 na sumu 4,50 Eur.

17. Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 10.11.2022 na sumu 215,90 Eur právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za obdobie 01.10.2022 – 31.10.2022 pokutu za nevrátenie Scart/HDMI kábla – 2 kusy v sume 6,- Eur, pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača – 2 kusy v sume 20,- Eur, pokutu za nevrátenie koncového zariadenia – 1 kus v sume 50,- Eur, pokutu za nevrátenie koncového zariadenia PVR – 1 kus v sume 100,- Eur, pokutu za nevrátenie Smart karty – 1 kus v sume 19,90 Eur a pokutu za nevrátenie zdrojového kábla – 2 kusy v sume 20,- Eur.

18. Listom zo dňa 19.09.2022 označeným ako „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že odstupuje od zmluvy s účinnosťou k 30.09.2022 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytované služby ani do 60 dní po dni splatnosti. Aktuálny záväzok žalovanej predstavuje 118,25 Eur.

19. Predmetná pohľadávka bola postúpená obchodnou spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2025, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 08.04.2025.

20. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 28.04.2025 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 336,45 Eur do 08.05.2025. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 29.04.2025.

21. Písomným podaním pred otvorením prvého pojednávania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 146,- Eur späť z dôvodu dôkaznej núdze v otázke odovzdania niektorých zariadení žalovanej.

22. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

25. Nakoľko žalobca vzal žalobu čiastočne späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovanej s čiastočným zastavením konania na základe späťvzatiu žaloby nie je potrebný. Na základe uvedeného súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 146,- Eur zastavil (výrok I.).

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

28. Podľa § 659 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiavateľovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

29. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

30. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.06.2017 v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Vzhľadom na predmet činnosti právneho predchodcu žalobcu ide súčasne aj o zmluvu spotrebiteľskú podľa ust. § 52 a nasl. OZ. Právny predchodca žalobcu DIGI Slovakia, s.r.o. vystupoval ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Súd sa prioritne zamerával na posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore a na posúdenie, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, pričom upriamil pozornosť na skúmanie splnenia podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách.

36. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní. Súd skúma vecnú legitímáciu sám z úradnej povinnosti, a to i bez toho, aby to strany sporu navrhli a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

37. Súd sa teda zaoberal otázkou, či žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia v spore, to znamená, či v danom prípade boli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky, pretože zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách nad rámec pravidiel cesie v Občianskom zákonníku sprísnil pravidlá pri postúpení pohľadávok. Pre platné postúpenie pohľadávky musia byť splnené predpoklady ustanovené v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorých splnenie v spore preukazuje žalobca, ktorého zaťažuje povinnosť preukázať, že je vo veci aktívne vecne legitimovaným subjektom, ktorý platne nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa žalovanej – spoločnosti DIGI Slovakia, s.r.o.

38. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách môže byť iba pohľadávka, ktorá je splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy a potom, čo bol účastník nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Následne môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne.

39. Žalovaná už v podanom odpore namietala, že žalobca nepreukázal, že by jej boli doručené akékoľvek výzvy, upomienky, SMS upomienky alebo telefonické výzvy na vrátenie technických zariadení, ani výzvy či upomienky predchádzajúce odstúpeniu od zmluvy. Žalobca predložil súdu odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.09.2022, v ktorom právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že s účinnosťou k 30.09.2022 odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti. Zároveň žalovanej oznámil, že jej aktuálny záväzok predstavuje sumu 118,25 Eur a tiež ju upozornil, že ak napriek písomnej výzve bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením peňažného záväzku, môže v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jej peňažného záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovanej. Žalobca nepredložil žiadny listinný dôkaz preukazujúci doručenie (doručenkou) alebo aspoň odoslanie predmetnej výzvy žalovanej (podacím hárkom), a to napriek tomu, že žalovaná jej nedoručenie namietala. Súd poukazuje na ustanovenie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., ktoré výslovne požaduje písomnú výzvu, ktorá predstavuje jednostranný právny úkon podniku (právneho predchodcu žalobcu). Na to, aby tento právny úkon nadobudol účinky, sa vyžaduje, aby bol podľa ust. § 45 ods. 1 OZ doručený druhej zmluvnej strane, ktorej bol adresovaný. Keďže žalobca ako odosielateľ nesie dôkazné bremeno o tom, že adresátovi prejav vôle došiel do dispozičnej sféry, je potrebné, aby tento zvolil taký prostriedok prenosu prejavu vôle, ktorým bude môcť v prípade súdneho sporu o účinkoch dôjdenia tieto účinky dokázať. Za dôjdenie do dispozície dlžníka sa považuje aj moment, kedy je predmetný právny úkon doručovaný na adresu dlžníka obyčajnou zásielkou prostredníctvom pošty, avšak je nevyhnutné v civilnom procese preukázať zaslanie takejto zásielky (napr. podacím hárkom).

40. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by odstúpenie od zmluvy zo dňa 19.09.2022, prípadne iná výzva pred postúpením pohľadávky bola žalovanej doručovaná alebo doručená na adresu uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb tak, aby od jej doručenia bola žalovaná v omeškaní s úhradou pohľadávky viac ako 90 dní. Preto súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., preto je postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2025 na žalobcu podľa § 39 OZ neplatné.

41. Súd tak po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby bez ďalšieho, a preto sa súd už ďalšími

námietkami žalovanej (neodovzdanie zariadení, nepreukázanie dôvodnosti uplatnenej zmluvnej pokuty, nepredloženie Cenníka služieb a Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb účinných v čase podpisu zmluvy) nezaoberal, nakoľko tieto by neboli spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie súdu vo veci samej. Len pre úplnosť súd uvádza, že faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.04.2022 na sumu 4,50 Eur bola síce súdu doručená ako príloha žaloby, avšak titulom uvedenej faktúry si žalobca nárok voči žalovanej neuplatnil. Bez vplyvu na výsledok sporu je aj námietka premlčania žalovanej vo vzťahu k nároku uplatnenému titulom faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 10.05.2022 na sumu 4,50 Eur; táto by však bola aj tak nedôvodná, keďže žaloba žalobcu bola na Okresnom súde Banská Bystrica podaná dňa 09.05.2025, teda pred uplynutím 3-ročnej premlčanej doby podľa § 101 OZ.

42. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd žalobu žalobcu v časti prevyšujúcej zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 146,- Eur (v ktorej časti bolo konanie zastavené) pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu zamietol (výrok II.).

43. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 238,40 Eur s príslušenstvom. Súd dospel k záveru, že úspešnou stranou sporu bola v danom prípade žalovaná. Žalobca vzal žalobcu v časti o zaplatenie časti zmluvnej pokuty vo výške 146,- Eur späť z dôvodu, že nevedel preukázať odovzdanie niektorých zariadení žalovanej, preto musel súd konštatovať, že v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania žalobcu. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietol, úspešnou stranou sporu aj v časti o zaplatenie istiny 92,40 Eur (238,40 Eur – 146,- Eur) bola teda tiež žalovaná. Žalovanej ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Keďže je však podľa obsahu spisu zrejmé, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. Žalovaná si nárok na náhradu trov konania ani neuplatnila. Vo svojich písomných podaniach žiadala len nepriznať náhradu trov konania žalobcovi (výrok III.).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.