

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77P/79/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125206755  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125206755.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX, D., právne zast.: JUDr. Tibor Sanák, advokát so sídlom Námestie SNP 2, Trnava, a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. G. XXX, E., o návrhu matky na zvýšenie výživného,

### rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, a to zo sumy 140,-Eur mesačne na sumu 190,-Eur mesačne, s účinnosťou od 23.4.2025.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú A. za obdobie od 23.4.2025 do 30.9.2025 vo výške 210,64 Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

III. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/22/2020-526 zo dňa 29.11.2022, v časti výšky výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. NM-8P/58/2023-39 zo dňa 23.06.2023 súd bez návrhu začal konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Na pojednávaní v uvedenej veci dňa 23.04.2025 matka prostredníctvom právneho zástupcu navrhla zvýšenie výživného na maloletú A..

3. Tunajší súd Rozsudkom č.k. NM-8P/58/2023-763 zo dňa 23.04.2025 rozhodol nasledovne:

I. Styk otca s mal. A. B., nar. X.X.XXXX, sa neupravuje.

II. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-3P/22/2020-526 zo dňa 29.11.2022, v časti úpravy styku otca s mal. A..

III. Návrh matky na zvýšenie výživného zo strany otca na mal. A. sa vylučuje na samostatné konanie.

IV. Návrh matky na zmenu zastupovania a spravovania majetku mal. Sáry sa vylučuje na samostatné konanie.

V. O náhrade trov štátu súd rozhodne samostatným uznesením.

4. Po vylúčení veci - návrhu matky na zvýšenie výživného zo strany otca na mal. A., bola predmetná vec zapísaná pod sp. zn. 77P/79/2025.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením správy o príjme matky, otca, správ Sociálnej poisťovne, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. NM-3P/22/2020, sp. zn. NM-8P/58/2023, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že navrhuje určiť výživné vo výške 300,-eur mesačne. Uviedla, že výživné bolo upravené naposledy v roku 2021, odvtedy sa výdavky na maloletú zvýšili. Býva s maloletou v rodičovskom dome na poschodí v samostatnej bytovej jednotke. Samostatne si hradí všetky výdavky na stravu a stravu maloletej. Rodičom dáva mesačne 280,- eur, pokiaľ jej to finančné možnosti dovoľia, je v tom zahrnutý pomerný poplatok na elektriku, plyn ako i ostatné náklady spojené s bývaním. Ona platí samostatne pre celý dom vodu. V rodinnom dome majú náklady 600,-eur na drevo, palety a uhlie, dáva 600,-eur na uvedenú položku za rok a rodičia ostatné doplácajú. Pokiaľ uviedla položku zábava a záujmové činnosti vo výdavkoch maloletej v sume 100,-eur a v jej výdavkoch 50,-eur, tu sú rozpísané vstupné do Fannycentra, ZOO, kina, pokiaľ ide o cestovné 25+50,-eur, to je cestovné z D. na Polianku a späť.

7. Otec uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného. Ďalej uviedol, že výdavky na domácnosť má vo výške 300,-eur mesačne, ktoré platí rodičom, je v tom plyn, nájomné, voda, s rodičmi býva v spoločnej domácnosti. Pracuje do 31.10.2025 a nevie čo potom. Robí i nákupy do domácnosti 1-2krát mesačne. Sám si kupuje stravu, je alergik, musí si zakupovať lieky a kvapky na alergiu. Má výdavky spojené s tým, že navštevuje zubára. Pokiaľ matka uvádza výdavky spojené so zábavnými činnosťami, mala by sa uskromniť, pozná deti, ktoré z finančných dôvodov nechodia ani na školské výlety. Platil nedoplatok za plyn 330,-eur, zrejme minulý mesiac, to bol nedoplatok za celý dom, kde býva s rodičmi, sám ho uhradil.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že na strane oboch rodičov sú vhodné bytové podmienky, tieto sa nezmenili. Od posledného rozhodnutia došlo k zmene na strane matky i otca. Matka ukončila poberanie rodičovského príspevku a je zamestnaná. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie. Na strane otca došlo k zmene zamestnávateľa. Tak matka ako i otec sa podieľajú na nákladoch na domácnosť spolu s rodičmi. Pokiaľ ide o zvýšenie výživného, dôvod je daný minimálne infláciou vo výške 20% od posledného rozhodnutia. Pokiaľ ide o výpoveď otca zo zamestnania, či je účelová, to vie iba zamestnávateľ, avšak pri rozhodnutí je potrebné vychádzať z terajšieho stavu.

9. Matka spolu s maloletou A. býva v rodinnom dome, kde žijú i jej rodičia, matka spolu s maloletou má oddelenú domácnosť na poschodí rodinného domu. Pokiaľ ide o náklady na bývanie, matka prispieva rodičom sumou 280,- eur mesačne, kde je započítaná pomerná časť platby elektriny a plynu, matka hradí poplatok za vodu sumou 22,- eur mesačne, poplatok za internet v sume 16,- eur mesačne, ročne prispieva na drevo a pelety sumou 600,- eur, čo predstavuje mesačne sumu 50,- eur. Matka má výdavky na stravu vo výške 290 eur, výdavky matky sú ďalej v sume 50,- eur mesačne ako výdavky na hygienu a drogériu, v sume 40,- eur mesačne ako výdavky na oblečenie, matkou boli uvedené výdavky v sume 50,- eur mesačne na zábavu a záujmové činnosti s maloletou, sumou 50,- eur mesačne ako cestovné a výdavky spojené so zdravotným stavom v sume 20,- eur. Maloletá A. navštevuje materskú školu, kde matka platí stravné vo výške 40,- eur mesačne. Ďalšie výdavky na maloletú sú výdavky na stravu sumou 100,- eur mesačne, výdavky na hygienu a drogériu v sume 15,- eur mesačne, výdavky na oblečenie v sume 60,- eur mesačne. Matka vynaložila poplatok za plavecký kurz vo výške 70,-eur a poplatok za angličtinu vo výške 70,- eur, čo predstavuje mesačne sumu po 6,- eur. Ako ďalšie výdavky na maloletú matka uviedla hygienické pomôcky do škôlky, obuv a úbor spolu v sume 21,- eur mesačne. Ako ďalšie výdavky matka uviedla výdavky na zábavu a záujmovú činnosť maloletej v sume 100,- eur mesačne, výdavky na cestovné v sume 25,- eur mesačne, výdavky na hračky, potreby na tvorenie sumou 50,- eur mesačne a výdavky spojené so zdravotným stavom v sume 30,- eur mesačne. Matka tak vyčíslila výdavky na maloletú sumou 456,- eur mesačne. Matka je toho času zamestnaná, priemerný mesačný príjem matky bez daňového bonusu za mesiace január až august 2025 predstavuje sumu 963,- eur netto, matka poberá invalidný dôchodok vo výške 187,10 eur mesačne, príjem matky zo zamestnania a invalidného dôchodku tak predstavuje sumu 1.150,80 eur mesačne netto. Matka poberá daňový bonus vo výške 100,- eur mesačne a rodinné prídavky vo výške 60,- eur mesačne. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

10. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, na domácnosť prispieva sumou 300,- eur mesačne, v čom je započítaný poplatok za energie a nájomné. Stravu si kupuje samostatne, obed

má v práci. Otec je alergik, má výdavky so zakupovaním liekov a kvapiek na alergiu, ďalšie výdavky spojené so zdravotným stavom otec vynakladá na zubné ošetrenie. Ako ďalší výdavok otec uviedol platbu nedoplatku za plyn v sume 330,- eur, pričom ide o nedoplatok za celý rodinný dom, kde žije s rodičmi. Otec je toho času zamestnaný, za január až júl 2025 dosiahol priemerný mesačný príjem 1.037,- eur netto. Otec dostal výpoveď z pracovného pomeru od svojho zamestnávateľa (Chirosan, s.r.o., Vrbové) z dôvodu nadbytočnosti zamestnanca podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Vo výpovedi sa uvádza, že dňa 04.08.2025 bolo spoločnosťou prijaté rozhodnutie o organizačnej zmene, ktorou sa zrušili niektoré pracovné pozície a rozhodlo sa o znížení počtu zamestnancov s cieľom zabezpečenia vyššej efektivity práce, vzhľadom k tomu bude pozícia otca zrušená s účinnosťou ku dňu 31.10.2025. Otec prevzal výpoveď dňa 05.08.2025. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

11. Z potvrdenia Materskej školy Bradáčova 773/30, Myjava vyplýva, že maloletá A. v školskom roku 2025/2026 plní povinné predprimárne vzdelávanie a bude navštevovať krúžky: plavecký a anglický, v súlade so Školským vzdelávacím programom.

12. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-3P/22/2020-526 zo dňa 29.11.2022, súd rozhodol nasledovne:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je oprávnený sa s mal. A. stretávať každý utorok a štvrtok od 15.00 hodiny do 16.00 hodiny za prítomnosti matky na detskom ihrisku pri Mestskom úrade na B. D. I. J., D..

Otec sa zaväzuje prispievať výživným na maloletú A. sumou 140,-Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, s účinnosťou od 01.12.2021.

Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú A. za obdobie od 01.12.2021 do 30.11.2022 vo výške 480,-Eur sa otec zaväzuje zaplatiť matke v 20,-Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, k rukám matky, pod stratou výhody splátok.“

II. Konanie sa v časti o návrhu matky o udelenie súhlasu prihlásenie mal. Sára do Materskej školy C. XXX/XX, D., zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd v uvedenom konaní vychádzal zo zisteného skutkového stavu v tom smere, že matka spolu s maloletou A. bývala v spoločnej domácnosti s rodičmi matky. Maloletá A. nastúpila od septembra 2022 do škôlky, kde matka platila poplatok 80,-Eur mesačne, vrátane stravného, platila i poplatok za rodičovské združenie. Pokiaľ ide o náklady na maloletú, tieto mala matka na stravu maloletej, oblečenie, drogériu, ako aj voľnočasové aktivity, ktoré sa matka vzhľadom na vek maloletej tejto snažila zabezpečiť. Matka vynaložila 330,-Eur štvrťročne na oblečenie maloletej, čo je rozrátané na mesiac 100,-Eur. Maloletá mala dobrý zdravotný stav. Matka prispievala svojim rodičom na bývanie sumu 120,-Eur mesačne, platila mobil 30,- Eur mesačne. Matka poberala rodičovský príspevok vo výške 383,- Eur mesačne, tiež poberala invalidný dôchodok vo výške 142,90 Eur mesačne. Matka nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

V čase posledného rozhodnutia otec skončil posledný pracovný pomer dohodou podľa § 60 Zákonníka práce ku dňu 31.01.2022, bolo mu vyplatené odstupné vo výške 4.054,08 Eur. Za rok 2021 dosiahol priemerný mesačný príjem 992,10 Eur netto. Otec bol poberateľom dávok v nezamestnanosti, poberal za 2/2022 sumu 72,80 Eur, za 6/2022 sumu 97,- Eur, za 7/2022 sumu 751,30 Eur, za 8/2022 sumu 751,30 Eur, za 9/2022 sumu 727,10 Eur, za 10/2022 sumu 751,30 Eur, za 11/2022 sumu 727,10 Eur a 12/2022 sumu 509,- Eur. Otec nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec býval v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, bol vlastníkom staršieho rodinného domu, ktorý neprenajímal. Otec mal náklady na lieky 20-30,-Eur mesačne, bol alergik, náklady na bývanie platil vo výške 150,-Eur s energiami, stravu cca 150-200,-Eur mesačne, mobil 30,-Eur mesačne.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v

akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

17. V zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine v spojení s ustanovením § 121 Civilného mimosporového poriadku dohody a súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno zmeniť, ak sa menia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre doterajšiu úpravu, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výkon rodičovských práv a povinností za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane rodičov maloletého alebo na strane maloletého, alebo objektívne - vývojom objektívnych okolností.

18. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 zákona o rodine); vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov; výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napr. jedlo, oblečenie, obuv), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napr. vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihlada na odôvodnené potreby oprávneného (§ 75 ods. 1 zákona o rodine) ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (§ 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine). Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možností ich uplatnenia a podobne. V zmysle § 62 ods. 5 zákona o rodine je rodič povinný plne rešpektovať svoju vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a s využitím svojich subjektívnych vlastností a pracovných príležitostí si organizovať svoje pracovné aktivity tak, aby mal reálnu možnosť si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť (obdobne i rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/165/2017 zo dňa 27.11.2018).

19. Po tejto úprave však môžu nastať zmeny tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletých detí, odôvodňujúcich zmenu pôvodného rozhodnutia súdu, príp. dohody rodičov.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný.

21. Úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu (§ 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Posledná úprava práv a povinností k maloletej A., pokiaľ ide o výšku výživného, bola realizovaná Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-3P/22/2020-526 zo dňa 29.11.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na maloletú výživným vo výške 140,- eur mesačne. Od toho času došlo k zmene pomerov na strane matky, otca, ako i maloletej. V čase posledného rozhodnutia matka spolu s maloletou A. bývala v spoločnej domácnosti s rodičmi matky, ktorým prispievala na domácnosť sumou 120,- eur mesačne. Toho času sú výdavky matky na domácnosť vyššie a to v sume cca 350,- Eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia o výživnom matka poberala rodičovský príspevok vo výške 383,- Eur mesačne, tiež poberala invalidný dôchodok vo výške 142,90 Eur mesačne, čo je spolu 526,- eur, toho

času je príjem matky z pracovného pomeru a z poberania invalidného dôchodku vo výške 1.150,80 eur, matke sa tak oproti poslednej úprave zvýšil príjem v sume cca 625,- eur. V čase posledného rozhodnutia matka platila poplatok za škôlku maloletej vo výške 80,- Eur mesačne, toho času matka platí stravu vo výške 40,- eur mesačne, spolu s ďalšími výdavkami, uvedenými matkou v súvislosti s návštevou maloletej v predškolskom zariadení, výdavky predstavujú spolu sumu cca 76,- eur mesačne. Pokiaľ ide o výdavky na maloletú, súd uvádza, že výdavky na maloletú, uvádzané matkou, tak ako sú popísané vyššie, zodpovedajú výdavkom na maloleté dieťa vo veku maloletej A., s výnimkou výdavkov uvádzaných matkou na zábavu, záujmovú činnosť, hračky a potreby na tvorenie v sume 150,- Eur mesačne. Vzhľadom na osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov a vek maloletej sa súdu javí na vynaloženie výdavkov na záujmovú činnosť maloletej, knižky a tvorenie primeraná suma cca 50,- Eur mesačne.

Pokiaľ ide o porovnanie pomerov na strane otca, v čase posledného rozhodnutia otec skončil pracovný pomer dohodou podľa § 60 Zákonníka práce ku dňu 31.01.2022, bolo mu vyplatené odstupné vo výške 4.054,08 Eur. Za rok 2021 dosiahol priemerný mesačný príjem 992,10 Eur netto. Otec bol poberateľom dávok v nezamestnanosti, poberal za 2/2022 sumu 72,80 Eur, za 6/2022 sumu 97,- Eur, za 7/2022 sumu 751,30 Eur, za 8/2022 sumu 751,30 Eur, za 9/2022 sumu 727,10 Eur, za 10/2022 sumu 751,30 Eur, za 11/2022 sumu 727,10 Eur a 12/2022 sumu 509,- Eur. Vzhľadom na to, že otec v tom čase skončil pracovný pomer dohodou ku dňu 31.01.2022, možno vychádzať na jeho strane z príjmu zo zamestnania vo výške 992,- eur mesačne, toho času otec za obdobie od januára 2025 do júla 2025 dosiahol priemerný príjem netto vo výške 1.037,- eur, na strane otca došlo k zvýšeniu príjmu v sume cca 45,- eur. V predchádzajúcom konaní súd vychádzal zo skutočnosti, že otec platil náklady na bývanie v sume 150,- eur mesačne, toho času sú to náklady v sume 300,- eur mesačne. Náklady spojené s bývaním stúpli tak na strane matky, ako aj otca. V predchádzajúcom konaní pri posudzovaní majetkových pomerov súd zohľadnil, že otec bol vlastníkom rodinného domu, ktorý neprenajímal. Ani jednému z rodičov nepribudla vyživovacia povinnosť.

22. Súd pri stanovení výšky výživného súd vychádzal aj z metodiky výpočtu výživného Slovenskej republiky, ktorú vypracovala pracovná skupina MS SR. Súd tak prihliadol na čistý príjem otca, počet vyživovacích povinností celkom a vek maloletej A.. Súd tak zistil, že výživné na maloletú, pokiaľ navštevuje predškolské zariadenie, má byť 18% príjmu otca, čo zodpovedá sume 186,60 eur. Súd tiež podotýka, že v reálnom živote nie je možné presne matematicky vyčíslieť všetky náklady na výživu maloletého, resp. všeobecne maloletých detí, tiež nie je možné vyčíslieť hodnotu osobnej starostlivosti, na ktorej by sa mali rovnakou mierou podieľať obidvaja rodičia. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka v súvislosti so starostlivosťou o maloletú vynaloží mesačne približne 500,- eur, ktoré pozostávajú z výdavkov na stravu 100,- eur, výdavkov na hygienu 15,- eur, výdavkov na oblečenie vo výške 60,- eur, výdavkov v súvislosti s návštevou predškolského zariadenia v sume cca 76,- eur (poplatok za stravné, rodičovský poplatok, poplatok za kurz anglického jazyka, plavecký kurz, hygienické potreby, obuv a úbor v sume tak, ako uviedla matka), ďalej ako výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú súd považuje i výdavky na záujmovú činnosť maloletej (výlety, knižky, potreby na tvorenie) vo výške cca 50,- Eur mesačne, ako aj výdavky spojené so zdravotným stavom maloletej vo výške 30,- Eur mesačne. Ako výdavok na maloletú je potrebné zohľadniť i pomernú časť výdavkov, ktoré matka vynakladá v súvislosti s bývaním, ktoré sú celkovo cca 350,- eur mesačne, 1 tak predstavuje sumu 175,- eur mesačne. Výdavky na maloletú môžu byť pokryté z výživného zo strany otca vo výške 190,- eur, daňového bonusu vo výške 100,- eur, rodinných prídavkov vo výške 60,- eur, pričom súdu sa javí ako zodpovedajúce príjmu matky suma, ktorá môže prispievať na výživu maloletej sumou cca 150,- eur mesačne, pričom do výživného zo strany matky sa započítava i osobná starostlivosť o maloletú, ktorá je nízkeho veku.

23. Z vyššie uvedených dôvodov súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, a to zo sumy 140,-Eur mesačne na sumu 190,-Eur mesačne, s účinnosťou od 23.4.2025.

24. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú A. za obdobie od 23.4.2025 do 30.9.2025 vo výške 263,30 Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

25. Nedoplatok na výživnom vo výške 263,30 Eur predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiac apríl 2025 vo výške 13,30 Eur (190,- Eur – 140,- Eur = 50,- Eur : 30 dní x 8 dní = 13,30 eur), a nedoplatok za mesiac máj až september 2025 v sume 250,- Eur (5 mesiace x 50,- eur).

26. Týmto rozsudkom sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/22/2020-526 zo dňa 29.11.2022, v časti výšky výživného.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.