

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 21P/114/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124210718  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124210718.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX

bytom A. XXX/XX, C., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: D. E., nar. 24.08.1991, bytom A. XXX/XX, C., a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o výživnom, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca zo dňa 04. 10. 2024 o zníženie výživného zamietam.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 120 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej s účinnosťou od 01. 08. 2025.

III. Nedoplatok na výživnom na maloletú A. B. za obdobie od 01. 08. 2025 do 30. 09. 2025 vo výške 40 eur, je otec povinný zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám matky maloletej.

IV. Týmto mením rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 30P/111/2019-74 z 27. 05. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/45/2020-93 z 29. 04. 2021 vo výroku o výživnom na maloletú A..

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03. 09. 2024 bol na Okresnom súde Žilina prijatý návrh otca o zníženie výživného. V podanom návrhu otec uviedol, že manželstvo s matkou maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9CoP/45/2020-93 zo dňa 27. 05. 2020. Týmto rozsudkom bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platiť výživné na maloletú vo výške 100 eur mesačne. Súd pri určovaní jeho vyživovacej povinnosti vychádzal z príjmu u vtedajšieho zamestnávateľa DONGHEE SLOVAKIA, s.r.o., ktorý predstavoval 700 eur mesačne. V súčasnosti je nezamestnaný a jeho jediný príjem sú dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberá vo výške 85 eur mesačne. Je ochotný platiť 30 eur mesačne.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 04. 12. 2024, prijatom na Okresnom súde Žilina dňa 09.12.2024, kde uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí, nakoľko maloletej bolo diagnostikované mentálne postihnutie variant A (ľahký stupeň). Týmto musela maloletá nastúpiť od

5. ročníka do špeciálnej základnej školy v Žiline a výdavky sa zvýšili. Preto žiada, aby súd výživné ponechal, prípadne výživné zvýšil. Otec o maloletú neprejavuje záujem, nestretáva sa s ňou.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na 11. 07. 2025. Pojednávanie bolo odročené za účelom opätovného predvolania otca a doplnenia dokazovania. Nové pojednávanie bolo nariadené na 23.09.2025. Na pojednávanie sa dostavila matka. Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním bez jeho prítomnosti (č. l. 85, 86). Na pojednávanie sa nedostavil ani kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť.

4. Súd po pojednávaní, ktoré sa konalo 11. 07. 2025 vyzval otca, aby sa vyjadril k návrhu matky na zvýšenie výživného.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súdny spis.

6. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 11. 07. 2025 súd zistil, že s navrhovanou sumou výživného vo výške 30 eur ako navrhuje otec nesúhlasí, žiada aby súd výšku výživného ponechal, poprípade ho zvýšil. Navrhla výživné zvýšiť na sumu 120 eur. Dôvodom pre zvýšenie sú okolnosti a pomery na strane maloletej, ktorá má mentálne postihnutie. Navštevuje špeciálnu základnú školu a jej výdavky, či už na stravu, oblečenie, alebo v súvislosti so školou sú zvýšené. Výživné navrhla upraviť od 01. augusta 2025. Otec si plní vyživovaciu povinnosť pravidelne, výživné platí vo výške 100 eur priamo na účet maloletej. Od rozvodu s maloletou nebol vôbec v žiadnom kontakte, neprejavuje o ňu záujem, nie sú spolu v kontakte ani telefonicky. Nekontaktoval ani matku. Rovnako tak ani nekontaktuje a neprejavuje záujem o dieťa ani pri príležitosti narodenín, menín, či na Vianoce.

Čo sa týka výdavkov na strane maloletej každý mesiac sa hradí cestovné do školy 20 eur. Strava, oblečenie, hygiena sú bežné mesačné výdavky okolo 200 eur. Chodíva tak raz za 1 roka k zubárovi, kde za ošetrovanie platí aj 150 eur. Pri týchto pravidelných návštevách sa vykonávajú zubné ošetrovania, nejde len o preventívnu prehliadku. Zároveň v rámci školy je potrebné zakúpiť školské pomôcky a potreby na začiatku školského roka ako napr. výtvarná, telesná, čo je okolo 50-60 eur. V škole sa platia obedy, je to v priemere od tých 5-10 eur na mesiac. Školský klub sa platí 1 euro mesačne, ZRPŠ na začiatku školského roka 20 eur, a na školské pomôcky si škola požiadala, aby bolo uhradené 20-30 eur na začiatku školského roka, z ktorých finančných prostriedkov následne školské pomôcky zabezpečuje priamo škola.

Na pojednávaní dňa 23. 09. 2025 matka predložila potvrdenie zo školy o platbách, ktoré boli realizované v školskom roku 2024/2025 vo výške 76,60 eur a v tomto školskom roku 2025/2026 vo výške 20 eur. V uvedených poplatkoch sú zahrnuté poplatky za obed, za školský klub. V tomto školskom roku 2025/2026 je to poplatok ZRŠ. Maloletá naďalej navštevuje Spojenú školu v Žiline. Tento rok sa už uhradilo ZRŠ, obedy sa ešte len budú hradieť. Aj v tomto školskom roku sa bude hradieť družina. Aktuálnu výšku poplatkov za obedy či školský klub zatiaľ nemá. Otec na výživu maloletej posielal každý mesiac 100 eur. Konkrétne na jej účet. Otec ju vo vzťahu k prebiehajúcemu konaniu nekontaktoval. Minulý týždeň jej len napísal, že sa pojednávanie nezúčastní. Maloletú od rozvodu nekontaktuje vôbec, neprejavuje o ňu žiaden záujem.

7. Súd po pojednávaní, ktoré sa konalo 11. 07. 2025 vyzval otca, aby sa vyjadril k návrhu matky na zvýšenie výživného. V mailovom podaní zo dňa 18. 09. 2025 otec uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Žiada výživné znížiť na 50 eur, to by platil.

8. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni matka je od 17. 08. 2020 zamestnaná u zamestnávateľa OFIR Service SK s.r.o.

Podľa potvrdenia o príjme jej priemerný čistý mesačný príjem bol v období november 2023 – október 2024 898 eur.

9. Podľa potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 10.12.2024 otec nie je v súčasnosti vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol vedený v evidencii od 16. 10. 2023 do 22. 02. 2024, dôvodom vyradenia bola nespolupráca s úradom. Poberá dávku v hmotnej núdzi od 01. 05. 2024 naďalej vo výške 85 eur mesačne.

10. Podľa potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 05.06.2025 posledným zamestnávateľom otca bola firma FOURMIS s.r.o. Žilina, kde pracoval na dohodu o vykonaní práce od

30. 03. 2023 do 30. 09. 2023. Od 01. 10. 2023 do 15. 10. 2023 bol dobrovoľne nezamestnaný. Od 16. 10. 2023 do 22. 02. 2024 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie, dňom 23. 02. 2024 bol vyradený pre nespokojnosť. Od 23. 02. 2024 do 30. 04. 2024 bol dobrovoľne nezamestnaný. Od 01. 05. 2024 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Od 29. 04. 2025 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 01. 06. 2025 do 30. 06. 2025 uzavrel s úradom dohodu – projekt PUPN 3 v zmysle § 54 ods. 1, písm. c) Zákona o službách zamestnanosti č. 5/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov na podporované miesto – iný pomocný pracovník pre obce Tesáre.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Predmetom konania je úprava výživného – zníženie výživného na základe návrhu otca a zvýšenie výživného na základe návrhu matky a preto v zmysle ustanovenia § 157 CMP súd zisťoval a následne vyhodnocoval zmenu pomerov, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a trvanie výživného, pričom zmena rozsudku je vždy prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotno-právnu podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia.

13. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinného rodiča. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov.

14. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného dieťaťa a jednak na strane povinného rodiča. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na vek a zdravotný stav dieťaťa, fyzickú a duševnú vyspelosť, spôsob a rozsah jeho prípravy na budúce povolanie a ďalšie okolnosti. Výživné pre dieťa nemá slúžiť len na uspokojovanie všetkých jeho najzákladnejších hmotných potrieb (jedlo, bývanie, ošatenie, obuv) ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a pod.). Potreby oprávneného dieťaťa sa však vždy posudzujú s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb voči ktorým majú vyživovaciú povinnosť, je tiež potrebné zohľadniť starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Na strane povinného rodiča sa prihliada tiež na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť i majetkové pomery oboch povinných rodičov.

15. Súd pri posudzovaní návrhu na zníženie a zvýšenie výživného vychádzal zo skutočnosti, že naposledy súd o vyživovacej povinnosti otca rozhodoval v roku 2018. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 30P/111/2019-74 z 27.05.2020 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletú A. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou platiť výživné na maloletú A. vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 9CoP/45/2020-93 z 29. 04. 2021 rozsudok okresného súdu potvrdil.

Vzhľadom na uvedené súd posúdil pomery na strane všetkých účastníkov, t.j. tak na strane povinného otca, matky, ktorá má rovnako vyživovaciú povinnosť, ako aj na strane maloletej A..

Matka bola nezamestnaná, práceneschopná a poberala nemocenské dávky. Bývala aj s maloletou v rodinnom dome spolu s jej matkou a mladšími sestrami, a prispievala na bývanie sumou 100 eur mesačne. Maloletá mala nastúpiť do 1. ročníka na základnej škole. U otca súd konštatoval, že je schopný zabezpečiť si prácu, dosahovať taký príjem, aby si mohol plniť vyživovaciú povinnosť. Pokiaľ pracoval v spoločnosti PERSONICA, s.r.o. Žilina dosahoval priemerný mesačný čistý príjem vo výške 622 eur, avšak zo strany zamestnávateľa, vzhľadom na celkovú nespokojnosť so zamestnancom a zlou pracovnou dochádzkou, už nebol záujem ďalej otca zamestnávať, pričom pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú. Súd vychádzal z potenciality príjmov otca, z minimálnej mzdy (od 01. 01. 2020 vo výške 580 eur), ktorú by otec dosahoval, keby svojej možnosti a schopnosti riadne využíval.

16. Súd zistil, že matka od je od 17. 08. 2020 zamestnaná u zamestnávateľa OFIR Service SK s.r.o. Jej priemerný čistý mesačný príjem v sledovanom období podľa potvrdenia o príjme bol 898 eur. Podľa predložených výplatných pásov za obdobie od novembra 2024 do mája 2025 v priemere 1.000 eur v rátane daňového bonusu. Aktuálne je matka vo výpovednej dobe.

Matka spolu s A. býva v nájomnom 2-izbovom byte. Náklady na bývanie sú 480 eur mesačne.

Naposledy súd o vyživovacej povinnosti otca rozhodoval v čase, kedy maloletá nastupovala do 1. ročníka, aktuálne je v 6. ročníku špeciálnej základnej školy – Spojená škola, J. M. Hurbana 36, v Žiline. Niet pochýb o tom, že oprávnené potreby A. a s tým súvisiace výdavky od poslednej úpravy výživného narástli v dôsledku vývoja životných nákladov (§ 78 ods. 3 ZoR), a to vzhľadom na čas, ktorý uplynul od poslednej úpravy výživného. Zvýšené výdavky súvisia jednoznačne s fyzickým vekom maloletej, ako aj s návštevou školy. Maloletá má naďalej tak ako v predchádzajúcom období bežné výdavky spojené s bývaním, stravovaním, obliekaním, pričom vzhľadom na čas, kedy sa výživné určovalo a fyzický vek možno jednoznačne konštatovať, že tieto výdavky sa menili a sú vyššie ako v čase rozhodovania súdu a zároveň ide o bežné výdavky, ktoré nie je nijako zvlášť potrebné preukazovať, pretože ide o skutočnosti všeobecne známe (§ 186 ods.1 CSP).

Súd pri určení výšky zvýšeného výživného vychádzal z nasledovných odôvodnených potrieb maloletej A.: strava 100 eur, oblečenie a obuv 50 eur, hygiena 20 eur, školské potreby, pomôcky, poplatok ZRŠ, strava v školskej jedálni, poplatok ŠKD po spriemerovaní za školský rok 30 eur, cestovné 20 eur (MHD), mobil 15 eur, zubár 15 eur.

Súd ustálil odôvodnené potreby maloletej na základe návrhu matky a z jej vyjadrenia k výdavkom na pojednávaní ako aj z listinných dôkazov, ktoré preukazujú niektoré výdavky, nie všetky výdavky čo do druhu aj výšky sa dajú exaktne preukázať – napr. oblečenie, hygiena, strava, po ich úprave v porovnaní s bežnými výdavkami maloletých detí v tom istom veku, známých súdu z rozhodovacej činnosti v iných

obdobných prípadoch a z praktických a životných skúseností a zohľadnení nákladov, ktoré musia byť zabezpečené v súvislosti s prirodzeným rastom a vývinom.

Oprávnené potreby detí závisia od veku, zdravotného stavu, pričom medzi odôvodnené potreby dieťaťa, patria okrem bežných potrieb ako výživa vo vlastnom slova zmysle (ošatenie, obuv, náklady na bývanie, strava, hygiena), aj ďalšie potreby súvisiace s rozširovaním, prehlbovaním vzdelania dieťaťa, k rozvoju jeho záujmov, prípravou na budúce povolanie a tiež kultúrne, športové, rekreačné potreby, t. j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje v súčasnosti život kultúrneho človeka. Matka si pritom naďalej plní svoju vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou a zabezpečením bytových potrieb maloletej. Časť výdavkov je možné hradiť z rodinných prídavkov, ktorých poberateľom je v súčasnosti matka.

Otec k svojim pomeroch predložil tlačivo – Vyhlásenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, kde ako svoje výdavky uviedol – strava 30 eur, hygiena 20 eur, bývanie 30 eur.

Príjem uviedol dávku hmotnej núdze vo výške 85 eur. Inú vyživovaciu povinnosť okrem Martiny otec neuviedol.

Tvrdenia otca vo vzťahu k jeho aktuálnemu príjmu – dávky v hmotnej núdzi, ktorý je nedostatočný na krytie jeho potrieb a riadne plnenie si vyživovacej povinnosti, vyznievajú účelovo, v snahe vyvolať pocit, že otec je ten, na koho ekonomickú situáciu má byť prihliadané a má byť dôvodom pre úpravu vyživovacej povinnosti, pričom ale bolo preukázané, že otec je schopný prácu vykonávať a dosahovať príjem. Podľa potvrdenia úradu práce otec naposledy pracoval pre spoločnosť FOURMIS s.r.o. Žilina na dohodu o vykonaní práce od 30. 03. 2023 do 30. 09. 2023. Od 01. 10. 2023 do 15. 10. 2023 bol dobrovoľne nezamestnaný. Od 16. 10. 2023 do 22. 02. 2024 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie, dňom 23. 02. 2024 bol vyradený pre nespokojnosť. Od 23. 02. 2024 do 30. 04. 2024 bol dobrovoľne nezamestnaný. Od 01. 05. 2024 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Otec v tomto konaní nepreukázal žiadne také skutočnosti, pre ktoré by nemohol pracovať, zabezpečiť si príjem, aby si vyživovaciu povinnosť mohol plniť. Podľa názoru súdu, na strane otca sa jedná skôr o neochotu prispievať na výživu maloletej ako o nedostatok finančných prostriedkov.

Treba pripomenúť, že dosahovanie primeraných príjmov u rodičov maloletých detí nemôže byť ponechané na ľubovôľu toho-ktorého rodiča, naopak, je to ich povinnosťou, ktorá súvisí s povinnosťou živiť svoje deti doiaľ nebudú schopné živiť sa samé. Preto je nutné vyžadovať od každého rodiča (za predpokladu, že nemá príjmy z iných zdrojov), aby obstarával príjmy prácou, zodpovedajúcou jeho veku, zdravotnému stavu, kvalifikácii, odbornosti, nadaniu, zručnostiam, skúsenostiam i situácii na trhu práce. V konaniach o starostlivosti súdu o maloleté deti je na prvom mieste ich záujem a tento je nadradený nad záujem povinného rodiča. Doterajší spôsob života a zaobstarávanie príjmu je rozhodnutím otca, za ktoré nesie zodpovednosť výlučne otec a ktoré správanie nemôže byť vyhodnotené na úkor dieťaťa, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť. Súd pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal nie z reálneho príjmu otca ale z potenciálneho príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať, t.j. z minimálnej mzdy, ktorá pre rok 2025 predstavuje 816 eur. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na závery posledného rozhodnutia súdu o vyživovacej povinnosti otca a posudzovanie jeho príjmových pomeroch.

17. Na základe vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Na druhej strane návrh matky na zvýšenie výživného dôvodný je, súčasná suma výživného je nedostatočná pre pokrytie zvýšených výdavkov maloletej A.. Na strane maloletej A. došlo ku kvalifikovanej zmene pomeroch, čo súvisí najmä s vyšším vekom, no najmä s nástupom do školy a následne so zmenou školy, ktorú aktuálne navštevuje, s čím sú spojené vyššie náklady na cestovné. Podiel rodiča na výžive či nákladoch dieťaťa, ktorý sa osobne o dieťa nestará, je vyšší ako podiel rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Súdom určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej, výška a charakter bežných výdavkov zodpovedá štandardu potrieb maloletých detí v rovnakom veku. Matka si pritom naďalej plní svoju vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou a zabezpečením bytových potrieb.

Otec s dcérou v kontakte nie, nejaví ani o ňu záujem. Možno tak konštatovať, že výživné je jediná forma, ktorou sa na výchove, výžive a potrebách A. či už pravidelných alebo mimoriadnych podieľa.

Súd s ohľadom na vyššie uvedené ustálil výšku zvýšeného výživného na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od 01. 08.2025, čím vyhovel návrhu matky v celom rozsahu.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Kritériami určovania rozsahu vyživovacej povinnosti sú odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti, majetkové pomery rodičov. Zároveň dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení rozsahu výživného je treba vychádzať z toho, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, medzi ktoré patria okrem

bežných potrieb ako výživa vo vlastnom slova zmysle (šatstvo, bielizeň, obuv, náklady na bývanie), aj ďalšie potreby súvisiace s rozširovaním, prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, k rozvoju jeho záujmov, prípravou na budúce povolanie a tiež kultúrne, športové, rekreačné potreby, t. j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje v súčasnosti život kultúrneho človeka. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej kultúrnej a záujmovej alebo športovej činnosti, príp. ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa, teda ide o všeobecne známe skutočnosti, ktoré nie je potrebné osobitne dokazovať. Dokazovať je potrebné len odôvodnené výdavky na výživu dieťaťa, ktoré vybočujú z rámca potrieb iných detí v tomto veku. Je povinnosťou obidvoch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojich detí podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Súd priznal zameškané výživné od 01. 08. 2025 ako navrhla matka a nedoplatok na výživnom za obdobie od 01. 08. 2025 do 30.09.2025 určil ako rozdiel medzi pôvodne určeným a zvýšeným výživným vo výške 40 eur (t.j. 2 mesiace x 20 eur).

Súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť dlžné výživné v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Keďže sa zmenili pomery, tak ako súd uviedol vyššie, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 30P/111/2019-74 z 27. 05. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/45/2020-93 z 29. 04. 2021 vo výroku o výživnom na maloletú A..

21. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 a § 55 CMP, žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.