

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 58Csp/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423207175  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423207175.4

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Mgr. Alžbetou Strajňákovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Ružovská dolina 6, Bratislava, IČO: 51 179 172, zast.: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: W. Š.L., N.. XX.X.XXXX, A. K. XXXX/XX, A., o zaplatenie 4.047,75 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Mestského súdu Bratislava IV č.k. 58Csp/40/2023-93 zo dňa 27.08.2025 o nasledovný výrok:  
III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

### odôvodnenie:

- Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.10.2023 sa pôvodný žalobca (UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 17, Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560) voči žalovanému domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 4.047,75 Eur spolu s príslušenstvom titulom dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo 26.11.2018, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 Eur.
- Mestský súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 58Csp/40/2023-93 zo dňa 27.08.2025 rozhodol tak, že: I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu úveru vo výške 4.047,75 EUR spolu s úrokom z omeškania, zmluvné úroky vo výške 1.722,08 EUR, náklady spojené s poistením vo výške 360 EUR spolu s úrokom z omeškania, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku; II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,08 %. Nakoľko uvedeným rozsudkom súd vyhovel žalobe iba v časti, je zrejmé, že súd opomenul výrokom rozhodnúť tak, že vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
- Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
- Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.
- Na pojednávaní konanom dňa 27.08.2025 súd vyhlásil rozsudkom, ktorým súd v časti žalobe vyhovel. Súd v odôvodnení rozsudku uviedol dôvody, pre ktoré považoval žalobu za dôvodnú iba v časti istiny úveru vo výške 4.047,75 Eur (spolu s príslušnými úrokmi z omeškania), nákladov spojených s poistením vo výške 360,00 Eur (spolu s príslušnými úrokmi z omeškania) a zmluvného úroku vo výške 1.722,08 Eur. Zároveň súd uviedol dôvody, pre ktoré nepovažoval za dôvodnú zmluvnú pokutu vo výške 775,49 Eur a v časti aj úroky z omeškania tak, ako boli zo strany žalobcu uplatnené. Nakoľko však súd žalobe

vyhoveli iba v časti, vo zvyšku mal súd žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Keďže tak na pojednávaní konanom dňa 27.08.2025 urobené nebolo, súd tak urobil týmto doplnčiacim rozsudkom.

7. Dňa 12.09.2025 oznámil súd na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV, že vo veci bude dňa 24.09.2025 vyhlásený doplnčiaci rozsudok. Podanou žalobou žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 4.047,75 EUR, nákladov spojených s poistením vo výške 360,00 EUR, zmluvných úrokov vo výške 1.722,08 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 775,49 EUR, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 1.689,15 EUR od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením, ako aj na náhradu trov konania.

8. Súd za nedôvodný považoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 775,49 Eur, ktorý si žalobca uplatnil a to v zmysle článku IX. ods. 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa týchto ustanovení je dlžník, ktorý je v omeškaní so splácaním pravidelných splátok (resp. zosplatneného záväzku), povinný platiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy. Okrem toho má veriteľ nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka. Súd žalobu v tejto časti zamietol, pretože predmetné ustanovenia zmluvy vyhodnotil ako absolútne neplatné pre rozpor so zákonom, a to konkrétne s ustanovením § 3a ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v spojení s § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka). V zmysle tohto ustanovenia sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, pričom za sankcie sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvné strany si pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru dohodli jednak zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, jednak zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne. Podľa zmluvy teda boli dohodnuté sankcie za omeškanie spolu vo výške 17 % ročne, t. j. vo výške prevyšujúcej trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády (ktorý bol po celý čas trvania omeškania žalovaného vo výške 15,00 % ročne). Keďže na absolútnu neplatnosť prihlíada súd z úradnej povinnosti, súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. Na tomto následku nemení nič ani tá skutočnosť, že žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty iba vo výške 10 % ročne. Okrem toho, súd má vedomosť o tom, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 boli ustanovenia článku IX. ods. 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere o zmluvnej pokute určené za neprijateľné zmluvné podmienky (a teda absolútne neplatné). Žalobca je preto v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania takýchto zmluvných podmienok.

9. Ďalej súd uviedol, že vyhlásením konkurzu na pôvodného veriteľa Silverside, a.s. s účinnosťou k 30.09.2022 sa v súlade s § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. stal poskytnutý spotrebiteľský úver v celom rozsahu splatný. Ide o tzv. akceleráciu pohľadávok. Akcelerácia pohľadávok pôsobí iba počas konkurzu a v konkurze, a to na základe zákonnej fikcie, čo znamená, že v prípade zrušenia konkurzu sa obnovuje pôvodná lehota splatnosti pohľadávky. Uvedená zákonná fikcia je zákonom vytvorená iba na účely konkurzu, čo znamená, že v prípade speňaženia pohľadávky postúpením sa lehota splatnosti pohľadávky obnovuje (porovnaj POSPÍŠIL, Branislav. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii - komentár. Wolters Kluwer. Dostupné v Systéme ASPI). Uvedené znamená, že postúpením pohľadávky z pôvodného veriteľa na aktuálneho žalobcu účinky akcelerácie pohľadávky pominuli a obnovila sa pôvodne dohodnutá splatnosť poskytnutého spotrebiteľského úveru, a to vrátane práva žalovaného ako dlžníka splácať poskytnutý spotrebiteľský úver v mesačných splátkach (keďže zo strany pôvodného ani nového veriteľa nikdy nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru).

10. Nezaplatením mesačných splátok úveru (resp. nákladov spojených s poistením) do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) z jednotlivých mesačných splátok odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej mesačnej splátky až do zaplatenia. Súd však žalobcovi priznal úrok z omeškania iba z istiny úveru, a nie zo zmluvného úroku (t. j. nie z celých mesačných splátok úveru). Niet totiž zákonného ustanovenia, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť platiť úroky z omeškania z príslušenstva pohľadávky (zo zmluvných úrokov). Takisto niet zákonného ustanovenia, podľa ktorého by príslušenstvo pohľadávky prirastalo k istine pohľadávky. Aj keď vo všeobecnosti takáto dohoda zmluvných strán nie je vylúčená,

v spotrebiteľských vzťahoch je neprípustná. Išlo by totiž o neprípustný odklon od ustanovení zákona v neprospech spotrebiteľa, čo je v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka vylúčené. Vo zvyšnej časti žalobou uplatneného úroku z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol už rozsudkom č.k. 58Csp/40/2023-93 zo dňa 27.08.2025, a to v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy (bez príslušenstva) spolu vo výške 5.183,24 Eur (z toho istina úveru vo výške 4.047,75 Eur, náklady spojené s poistením vo výške 360,00 Eur a zmluvná pokuta vo výške 775,49 Eur). Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 4.407,75 Eur (istina úveru a náklady spojené s poistením). Žalovaný bol v konaní úspešný v zamietnutej časti o zaplatenie sumy 775,49 Eur (zmluvná pokuta). Žalobca mal teda v konaní úspech v rozsahu 85,04 % (podiel sumy 4.407,75 Eur a sumy 5.183,24 Eur) a vo zvyšku bol neúspešný. Žalovaný mal v konaní úspech v rozsahu 14,96 % (podiel sumy 775,49 Eur a sumy 5.183,24 Eur) a vo zvyšku bol neúspešný. Rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného tak predstavuje čistý úspech žalobcu v rozsahu 70,08 % (85,04 % - 14,96 %). Súd preto rozsudkom č.k. 58Csp/40/2023-93 zo dňa 27.08.2025 rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 70,08 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.