

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124210934
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:6124210934.5

Uznesenie

5Csp/7/2024

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, t. č. A., C. D. XX, E., o zaplatenie 847,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

5Csp/7/2024

I. Súd vyhlasuje, že n e m á p r á v o m o c vo veci konať a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

5Csp/7/2024

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.01.2024, postúpenou Okresnému súdu Levice dňa 21.02.2024, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 847,13 Eur s príslušenstvom. Z obsahu žaloby a predložených listín vyplýva, že žalovaný a právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. uzavreli Zmluvu o poskytovaní služieb, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb a Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho (právneho predchodcu žalobcu) dodať kupujúcemu (žalovanému) tovar špecifikovaný v prílohe ku kúpnej zmluve. Za dodaný tovar sa žalovaný zaviazal zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu dohodnutú kúpnu cenu tak, že časť kúpnej ceny vo výške 312 Eur uhradí v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny uhradí vo forme 24 mesačných splátok vo výške 29 Eur mesačne. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce z kúpnej zmluvy nespĺnil a vyúčtované splátky za dodaný tovar riadne a včas neuhradil.

2. Súd vykonanými šetreniami nezistil adresu na území Slovenska, na ktorej by sa žalovaný skutočne zdržiaval a na ktorej by si preberal písomnosti. Počas doručovania žaloby súd prostredníctvom Oddelenia cudzineckej polície PZ Nové Zámky zistil, že žalovaný je maďarský štátny príslušník a jeho adresa v E. F. A., C. D. XX. Zároveň Obvodné oddelenie Šahy dňa 21.04.2024 oznámilo, že sa nepodarilo doručiť súdne písomnosti žalovanému na adresu B. XXX, pričom od vyťažených osôb, ktoré bývajú na takejto adrese zistili, že žalovaný z tejto adresy odišiel už dávnejšie a má bývať v Maďarsku. Okrem toho prostredníctvom lustrácie IS REGOB takéto policajné oddelenie zistilo, že žalovaný má od 07.05.2023 trvalý pobyt v Maďarsku a to v meste A.. Podľa Registra obyvateľov tunajší súd tiež

zistil, že žalovaný ako štátny občan Maďarska má povolenie na pobyt na území SR a to od 25.09.2020 do 24.09.2025. Žalovaný tiež nie je evidovaný u žiadneho zamestnávateľa v Sociálnej poisťovni a ani nebol registrovaný v žiadnej zdravotnej poisťovni. Následne na vyššie uvedenú adresu žalovaného v E. /A., C. D. XX/ mu súd prostredníctvom dožiadaného súdu v Maďarsku doručil dňa 25.10.2024 žalobu spolu s prílohami a poučením podľa článku 26 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1215/2015 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „poučenie“), podľa ktorého bude založená právomoc slovenského súdu, ak sa žalovaný zúčastní konania, tzn. že žalovaný sa vyjadrí k žalobe bez toho, aby namietal absenciu právomoci súdu Slovenskej republiky. Dožiadaný súd v Maďarsku dňa 19.11.2024 doručil súdu Osvedčenie o doručení písomnosti s vyhlásením žalovaného, že odmieta prevziať písomnosť z dôvodu použitého jazyka. Následne dňa 11.07.2025 súd prostredníctvom dožiadaného súdu doručil žalovanému preklad žaloby s prílohami a poučením do jazyka maďarského, pričom ten sa do dnešného dňa k žalobe nevyjadril. Súd zároveň dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o spor s cudzím prvkom, keďže žalovaný je maďarský štátny príslušník, ktorý má bydlisko v Maďarsku a reálne sa tam aj zdržiava. Preto súd skúmal, či má právomoc vo veci konať.

3. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

4. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa článku 5 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1215/2015 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenia“), osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

6. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

7. Podľa čl. 17 ods. 1 Nariadenia, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bod 5, ak ide: a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

8. Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

9. Podľa článku 19 Nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou

1. dojednanou po vzniku sporu, alebo

2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo

3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

10. Podľa čl. 24 Nariadenia, výlučnú právomoc majú tieto súdy členského štátu bez ohľadu na bydlisko účastníkov:

1. v konaniach, ktorých predmetom sú vecné práva k nehnuteľnosti

alebo nájom nehnuteľnosti, súdy členského štátu, v ktorom sa táto nehnuteľnosť nachádza.

Avšak v konaniach, ktorých predmetom je nájom nehnuteľnosti na dočasné súkromné užívanie na dobu maximálne šesť za sebou nasledujúcich mesiacov, právomoc majú tiež súdy členského štátu, v ktorom

má bydlisko žalovaný, za predpokladu, že nájomca je fyzická osoba a že prenajímateľ a nájomca majú bydlisko v tom istom členskom štáte;

2. v konaniach, ktorých predmetom je platnosť založenia, neplatnosť alebo zánik obchodných spoločností alebo iných právnických osôb alebo združení fyzických a právnických

osôb, alebo platnosť rozhodnutí ich orgánov, súdy členského štátu, v ktorom má spoločnosť, právnická osoba alebo združenie sídlo; sídlo súd určí podľa vlastných noriem medzinárodného práva súkromného.

3. v konaniach, ktorých predmetom je platnosť zápisov do verejných registrov, súdy členského štátu, v ktorom sa vedie register;

4. v konaniach týkajúcich sa registrácie alebo platnosti patentov, ochranných známk, priemyselných vzorov alebo iných obdobných práv, ktoré sa musia registrovať alebo pri ktorých sa musí žiadať o ochranu, a to bez ohľadu na to, či je táto otázka predmetom žaloby alebo obrany proti žalobe, súd členského štátu, v ktorom sa žiadosť o registráciu alebo ochranu podala, v ktorom sa registrácia alebo ochrana poskytli, alebo v ktorom sa podľa právneho nástroja Únie alebo medzinárodného dohovoru za poskytnuté považujú.

Bez toho, aby bola dotknutá právomoc Európskeho patentového úradu podľa Dohovoru o udeľovaní európskeho patentu podpísaného 5. októbra 1973 v Mníchove, súdy každého členského štátu majú výlučnú právomoc v konaniach týkajúcich sa registrácie alebo platnosti akéhokoľvek európskeho patentu udeleného tomuto členskému štátu;

5. v konaniach týkajúcich sa výkonu rozsudku súdu členského štátu, v ktorom sa rozsudok vykonal alebo sa má vykonať.

11. Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

12. Podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

13. Právomoc súdu je procesnou podmienkou, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti (ex officio) kedykoľvek v priebehu konania. Právomocou súdu je oprávnenie a povinnosť riešiť otázky, ktoré zákon zveruje do jeho pôsobnosti. Nedostatok právomoci je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok zastavenie konania. V danom prípade súd zistil, že žalovaný – štátny občan Maďarska má bydlisko na území iného členského štátu Európskej únie a to konkrétne na území Maďarska s tým, že na území tohto štátu mal bydlisko aj v čase začatia súdneho konania. Preto ide o spor s cudzím prvkom, a preto súd musí skúmať či má právomoc konať v predmetnom spore. Pre určenie právomoci súdu príslušného členského štátu na prejednanie a rozhodnutie veci s cudzím prvkom je rozhodujúca právna úprava obsiahnutá v Nariadení Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 z 22. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

14. V konaní sa žalobca voči žalovanému domáha splnenia povinnosti zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 08.11.2022. Svojou povahou s ohľadom na postavenie účastníkov zmluvy a jej obsah ide jednoznačne o spotrebiteľské zmluvy, a preto sa na tento vzťah použijú ustanovenia spotrebiteľského práva. Zmluvnými stranami vyššie uvedených zmlúv bol dodávateľ - spoločnosť O2 Slovakia s.r.o., predmetom činnosti ktorej je poskytovanie elektronických služieb, a preto konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný uzatváral takéto zmluvy ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Zmluvy mali tiež formulárový charakter, boli vopred pripravené právnym predchodcom žalobcu a v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaný uzatváral takéto zmluvy v súvislosti so svojou podnikateľskou alebo inou obchodnou činnosťou. V nadväznosti na uvedené, je pre určenie, či tunajší súd má právomoc vo veci konať, rozhodujúce zistenie, kde má žalovaný (spotrebiteľ) bydlisko, pretože podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Slovenský právny poriadok neobsahuje legálnu definíciu pojmu „bydlisko fyzickej osoby“, avšak podľa ustálenej judikatúry treba bydliskom fyzickej osoby rozumieť miesto, kde sa osoba skutočne zdržuje, s úmyslom zdržiavať sa tu natrvalo, a nie je ho možné stotožňovať s pojmom trvalý pobyt v zmysle zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky. V predmetom konaní bolo tiež zistené, že žalovaný sa na adrese evidovaného pobytu v Slovenskej

republike nezdržiava s tým, že sa nezdržiava ani na inej adrese na území Slovenskej republiky, ale zdržiava sa v štáte, ktorého je aj občanom a to v Maďarsku. Pretože nárok uplatnený žalobcom v predmetnom konaní vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, je daná osobitná právomoc súdu podľa bydliska spotrebiteľa a to z dôvodu absencie platne uzavretej dohody o právomoci súdu SR, pretože článok 4 zmluvy o poskytovaní služieb spĺňa len formálne náležitosti platne uzavretej dohody o voľbe právomoci. Vzhľadom na skutočnosť, že ide v prípade zmluvy o poskytovaní služieb o spotrebiteľskú zmluvu súčasťou ktorej je aj dohoda o právomoci súdu SR, tak je potrebné posúdiť, či daná zmluva (ne)obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to vrátane samotnej dohody o právomoci súdu. S prihliadnutím na skutočnosť, že dohoda o právomoci bola koncipovaná a spotrebiteľovi predložená ako súčasť zmluvy o poskytovaní služieb nemožno hovoriť o tom, že by išlo o individuálne dojednanie takejto dohody s tým, že v čase jej uzavretia mal právny predchodca žalobcu vedomosť o tom, že žalovaný je občanom iného štátu /Maďarska/ a ten v čase jej uzavretia pravdepodobne ani neovládal jazyk slovenský čo vyplýva aj zo skutočnosti, že odmietol prevziať súdne písomnosti doručované súdom a žiadal o ich preloženie do jazyka maďarského. Táto dohoda o právomoci tak bola súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb, nebola žiadnym spôsobom osobitne zvýraznená resp. z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by ju právny predchodca žalobcu individuálne prejednal so žalovaným. Táto dohoda má tiež za následok, že v dôsledku jej uzavretia došlo k vylúčeniu sporov žalovaného s právnym predchodcom žalobcu vyplývajúcich z tejto zmluvy spod režimu súdnej kontroly súdov Maďarskej republiky a žalobca tak podľa názoru súdu v súdnom konaní nepreukázal platné osobitné dojednanie dohody o právomoci súdov SR. Preto podľa názoru súdu takáto dohoda o právomoci súdov SR obsiahnutá v článku 4 zmluvy o poskytovaní služieb je uzavretá v neprospech spotrebiteľa, pretože toho vylučovala z možnosti brániť svoje práva voči dodávateľovi z predmetnej zmluvy na súde toho členského štátu, v ktorom tento spotrebiteľ má svoje bydlisko. Z tohto dôvodu tak ide podľa názoru súdu o také zmluvné dojednanie, ktoré možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1, 5 OZ v dôsledku čoho je neplatné. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že nebolo ani hodnoverne preukázané, že by obe zmluvné strany mali v čase uzavretia takejto dohody bydlisko alebo obvyklý pobyt na území toho istého členského štátu, pričom cudzinec má na území SR bydlisko ak sa reálne a trvalo zdržiava v rozhodnom čase na našom území. V predmetnom spore je nesporné, že žalovaný má registrovaný pobyt občana EÚ od 25.09.2020 do 24.09.2025 s tým, že pri podaní žiadosti uviedol adresu ubytovania G., B. H. XXX, pričom z vykonaného dokazovania však jednoznačne nevyplýva, že na takejto adrese na území SR mal aj obvyklý pobyt nakoľko samotné zaevidovanie sa žalovaného k takémuto pobytu má len evidenčný charakter a nepreukazuje, že v čase uzavretia predmetných zmlúv ako aj v čase začatia súdneho konania mal žalovaný bydlisko na území SR. I napriek tomu, že účastníci zmluvy o poskytovaní služieb si v predmetnej zmluve dohodli, že právomoc na súdne konanie má slovenský súd, nemožno na takúto dohodu prihliadnuť, pretože nebola uzavretá po vzniku sporu a ani v čase uzavretia zmluvy nemali obaja účastníci zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, ako to vyžaduje článok 19 Nariadenia. Žalobca mal teda žalovaného žalovať v zmysle čl. 18 ods. 2 Nariadenia na súde v Maďarsku, pretože predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaný – spotrebiteľ má bydlisko v Maďarsku.

15. Súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že si nemôže založiť právomoc ani postupom podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia upravujúceho tzv. podrobenie sa právomoci súdu, ktorému bola podaná žaloba, keďže žalovaný sa na konaní nezúčastnil, k žalobe sa nevyjadril a ani iným spôsobom neprejavil záujem zúčastniť sa konania.

16. Na základe uvedeného súd v súlade s citovanou právnou úpravou vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci, a zároveň konanie zastavil pre neodstrániteľnú prekážku konania spočívajúcu v nedostatku právomoci slovenských súdov.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania, nakoľko zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Žalovanému však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli a ani si neuplatnil nárok na ich náhradu, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

5Csp/7/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.