

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/140/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202517  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225202517.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matky - C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E. F., a otec - F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X/XX, B., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na vyhodnotenie plnenia účelu výchovného opatrenia, a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do starostlivosti právnickej osoby - I. F. A. C. J. B., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) sa návrhom doručeným súdu dňa 22.09.2025 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia. Súčasťou návrhu bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do starostlivosti I. F. A. C. J. B., a to do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.06.2024 o 13.15 hod. úrad telefonicky kontaktovala matka maloletého a oznámila skutočnosť, že s maloletým sa dňa 24.06.2024 ocitli bez prístrešia. Do tej doby sa matka s maloletým zdržiavali u partnera matky, ktorý ich z dôvodu nevhodného správania sa maloletého vyhodil z domu. Maloletý bol od 25.06.2024 do 24.7.2024 umiestnený v I. F. A. C. J. B. na základe dohody medzi centrom a matkou maloletého (tzv. dobrovoľný pobyt) Matka si odmietla maloletého po skončení dobrovoľného pobytu prevziať a centrum zas odmietlo s matkou podpísať novú dohodu z dôvodu nespolupráce. Maloletý bol na návrh úradu na základe neodkladného opatrenia súdu aj naďalej ponechaný v starostlivosti I. F. A. C. J. B. (ďalej len „I. B.“). Rozsudkom Okresného súdu Komárno, č. k. 9P/134/2024-18 zo dňa 13.01.2025, právoplatný 26.03.2025, súd nariadil maloletému výchovné opatrenie, a to pobyt dieťaťa v I. B., najdlhšie na 6 mesiacov, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Súd uložil rodičom povinnosť upraviť si bytové a sociálne pomery a udržiavať kontakt s maloletým. Úrad poznamenal, že matka naďalej nemá vytvorené stabilné bytové a sociálne podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého, naďalej nemá stabilné zamestnanie a tým nemá zabezpečený pravidelný príjem. Matka maloletého žije so svojim partnerom. Maloletý partnera svojej maky neakceptuje, nechce s ním žiť v jednej domácnosti. Matka si maloletého berie na krátkodobé pobyty iba sporadicky, aj tak sa niektoré pobyty ukončili predčasne, a to práve zo strany matky, ktorá maloletého priviedla do I. B. späť skôr, ako bol stanovený dátum návratu. Dôvodom boli vždy konflikty s partnerom kvôli A., alebo konflikty partnera matky s maloletým. Otec odmieta zabezpečovať starostlivosť o maloletého, s maloletým nie je v kontakte. Rodina bola zaradená na výkon opatrení ambulantnou alebo terénnou formou v I. F. A. C. J. K. na vykonanie odbornej metódy na podporu riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch pracovnou metódou stretnutie rodinného kruhu. Vykonanie odbornej metódy bolo zo strany CDR predčasne ukončené, a to vzhľadom na postoj matky, ktorá nadobudla názor, že maloletému bude lepšie v zariadení, kde mu pomôžu a vyjadrila sa, že nechce ukončiť vzťah so svojim partnerom

kvôli maloletému. Rodina maloletého sa vyjadrila, že je spokojná s umiestnením maloletého a nechcú situáciu meniť. Vykonanie uvedenej odbornej metódy v rodine nebolo možné. Nakoľko lehota uloženého výchovného opatrenia končí dňom 26.09.2025, úrad súčasne navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd do doby rozhodnutia vo veci samej zverí maloleté dieťa aj naďalej do starostlivosti I. F. A. C. J. B..

2. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 367 ods. 5 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 367 ods. 8 CMP, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

3. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

4. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno vedeného pod sp. zn. 9P/134/2024 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/134/2024-18 zo dňa 13.01.2025 súd nariadil nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie, ktoré sa malo realizovať v I. F. A. C. J. B., na dobu najviac 6 mesiacov, počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia t.j. od 26.03.2025. V dôsledku toho súd zistil, že lehota uloženého výchovného opatrenia končí dňom 26.09.2025. Okrem toho súd predmetným rozsudkom uložil povinnosť rodičom maloletého dieťaťa upraviť si bytové a sociálne pomery a udržiavať kontakt s maloletým.

5. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno je dôvodný. Maloleté dieťa sa na základe právoplatného rozhodnutia súdu nachádza v I. F. A. C. J. B., kde mu je zabezpečená riadna starostlivosť. Matka maloletého dieťaťa naďalej nemá vytvorené stabilné bytové a sociálne podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého, nemá stabilné zamestnanie a tým nemá zabezpečený pravidelný príjem. Otec maloletého dieťaťa odmieta zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Z návrhu vyplýva, že rodina maloletého dieťaťa je spokojná s umiestnením maloletého a nechcú situáciu meniť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže lehota výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/134/2024-18 zo dňa 13.01.2025 uplynie dňa 26.09.2025, súd má za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné ( § 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní ( § 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy ( § 63 CMP).