

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 40Cb/76/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125206735
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125206735.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: LOG systems, s.r.o., so sídlom Košariská 174, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 31 393 381, zastúpeného Mgr. Andrejom Gunárom, advokátom, Panenská 661/13, 811 03 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 36 069 051, proti žalovanému: TAVAL, s.r.o., so sídlom Ľubochnianska 2/A, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 731 741, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zabezpečovacím opatrením zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Ľubotice, okres Prešov, a to konkrétne pozemkov parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape pod parc. číslo: XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, ako aj stavbám zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Ľubotice, okres Prešov, so súpisným číslom: XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX/X A. XXXX/X, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 350.000,- eur spolu s úrokmi 0,5 % odo dňa poskytnutia pôžičky z celej dlžnej sumy a odo dňa 20.9.2024 do zaplatenia, zo sumy doplatku vo výške 350.000,- eur, ako aj úrokom z omeškania vo výške 12 % z celej dlžnej sumy do dňa 20.9.2024 a z doplatku vo výške 350.000,- eur odo dňa 21.9.2024 do zaplatenia.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v rozsahu 100 %, pričom ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť ich náhradu žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 21.8.2025, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený elektronicky dňa 22.8.2025 voči žalovanému domáha, aby súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Ľubotice, okres Prešov, a to konkrétne pozemkov parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape pod parc. číslo: XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, ako aj stavbám zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Ľubotice, okres Prešov, so súpisným číslom: XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX/X A. XXXX/X, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 350.000,- eur spolu s úrokmi 0,5 % odo dňa poskytnutia pôžičky z celej dlžnej sumy a odo dňa 20.9.2024 do zaplatenia, zo sumy doplatku vo výške 350.000,- eur, ako aj úrokom z omeškania vo výške 12

% z celej dlžnej sumy do dňa 20.9.2024 a z doplatku vo výške 350.000,- eur odo dňa 21.9.2024 do zaplataenia. Zároveň sa žalobca domáhal, aby súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobca svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, odôvodnil tak, že žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 23.1.2024 uzatvorili Zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky v sume 400.000,- eur (slovom štyristotisíc eur) s dohodnutým úrokom 0,5 % p. a. (ďalej len ako „Zmluva“). Žalovaný mal pôžičku podľa Zmluvy vrátiť žalovanému najneskôr do 15.3.2024. Žalovaný dňa 20.9.2024 vrátil žalobcovi časť pôžičky vo výške 50.000,- eur. Tento úkon žalovaného potvrdzuje, že si je tento vedomý svojho záväzku z uzavretej Zmluvy o pôžičke a svoj záväzok nerozporoval. Dňa 28.1.2025 Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Up/55/2025, v ktorom rozhodol, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istina 350.000,00 eur, úrok 0,50 % ročne zo sumy 400 000,00 eur od 24.1.2024 do 20.9.2024, úrok 0,50 % ročne zo sumy 350.000,00 eur od 21.9.2024 do zaplataenia, úrok z omeškania 12,00 % ročne zo sumy 400.000,00 eur od 16.3.2024 do 20.9.2024, úrok z omeškania 12,00 % ročne zo sumy 350.000,00 eur od 21.9.2024 do zaplataenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 14.596,18 eura, a to žalobcovi, prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Tento platobný rozkaz síce žalovaný napadol odporom, avšak ani len čiastočne nespochybnil poskytnutie pôžičky a existenciu záväzku na jeho strane, túto pôžičku s príslušenstvom vrátiť. V súčasnosti toto konanie pokračuje na tunajšom súde pod spisovou značkou 21Cb/23/2025. Tento návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podáva žalobca z toho dôvodu, nakoľko sa domnieva, že budúce uspokojenie pohľadávky môže byť ohrozené alebo zmarené, ako ďalej bližšie uvedie v texte tohto podania. Žalovaný je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Ľubotice, okres Prešov, a to konkrétne pozemkov parcely registra „C“ evidované pod parc. číslom: XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, ako aj stavieb zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Ľubotice, okres Prešov so súpisným číslom: XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX, súpisným číslom XXXX na pozemku parc. číslo XXXX/X A. XXXX/X. Týmto návrhom sa žalobca usiluje dosiahnuť, aby budúce zabezpečovacie opatrenie umožnilo uspokojenie pohľadávky žalobcu voči žalovaného s príslušenstvom. Riadna účtovná závierka žalovaného ku dňu 31.12.2024 preukazuje, že nehnuteľný majetok (v časti A.II.1. Pozemky a A.II.2. Stavby) žalovaného je ekvivalentný k hodnote nezaplataenej časti dlhu z pôžičky vymáhanej na tunajšom súde v konaní 21Cb/23/2025. Žalobca navrhuje, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým v prospech žalobcu zriadi záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Ľubotice na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky vymáhanej v súdnom konaní na tunajšom súde pod sp. zn.: 21Cb/23/2025. Zriadenie záložného práva by bolo primerané vzhľadom na hodnotu peňažnej pohľadávky (350.000,- eur s príslušenstvom) a aj vzhľadom na skutočnosť, že na týchto nehnuteľnostiach je už zriadené jedno záložné právo v prospech TATRAN Prešov, spol. s r.o., Hollého 3, 080 01, IČO 36 475 807, ktoré bude po vyhovení tomuto návrhu záložným právom v prvom rade. Prvým dôvodom, prečo žiada žalobca súd o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú verejne známe dlhy žalovaného voči Sociálnej poisťovni (k dnešnému dňu 671,00,- eur) a daňovému úradu (9.132,14,- eura). Ako vyplýva z platnej judikatúry, pokiaľ na strane žalovaného existuje dlh na daniach, je ohrozené aj plnenie iných dlhov a obavu z ohrozenia exekúcie možno považovať za osvedčenú (viď napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/105/2023 zo dňa 21.12.2023). V prílohe žalobca dokladá výpis zo zoznamu dlžníkov Sociálnej poisťovne, aj finančnej správy. Druhým dôvodom, prečo žalobca žiada súd o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je obava, že exekúcia bude ohrozená, keďže na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX už je zriadené záložné právo v prospech spoločnosti TATRAN Prešov, spol. s r.o., Hollého 3, 080 01 IČO 36 475 807, na parcely CKN č. XXXX/X, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX/X, B. C. XXXX/X, B. C. XXXX/X, B. C. XXXX/X a stavby: nakladacia rampa bez s. č. na parcele CKN č. XXXX/X, administratívna budova s. č. XXXX na parcele CN č. XXXX, technicko- hospodárska budova s. č. XXXX na parcele CKN č. XXXX, plechový prístrešok s. č. XXXX na parcele CKN č. XXXX, stavba SO 01 hala PO-PRIST s. č. XXXX na parcele CKN č. XXXX, stavba SO 03 hala ZE-PRISTR s. č. XXXX na parcele CKN č. XXXX, murovaná budova s. č. XXXX na parcele CKN č. XXXX, trafostanica s. č. XXXX na parcele CKN č. XXXX/X, vklad povolený dňa 26.09.2024, číslo zmeny 464/2024. Existencia

záložného práva na majetok žalovaného je skutočnosťou, ktorá odôvodňuje obavu z ohrozenia výkonu budúceho rozhodnutia, pretože prednostne sa zo zálohu uspokojujú pohľadávky záložných veriteľov, čo reálne odôvodňuje obavu, že pohľadávka žalobcu nezabezpečená zabezpečovacím opatrením nebude uspokojená, a to aj s prihliadnutím na úpravu poradia záložných práv (§ 151k Občianskeho zákonníka), podľa ktorej sa právne vzťahy záložných veriteľov riadia princípom priority. To znamená, že právo pristúpiť k výkonu záložného práva má záložný veriteľ so skorším poradím pred záložným veriteľom s neskorším poradím, a že najskôr sa uspokojí pohľadávka záložného veriteľa s najskorším poradím a až zo zvyšku, ak zostane, ďalšie pohľadávky v celosti, podľa poradia. Pokiaľ by aj bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, žalobca nebude jediným záložným veriteľom, a preto žalobca týmto návrhom žiada zriadenie záložného práva na aj pozemky aj stavby zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Žalobca sa domnievame, že ak by zabezpečovacie opatrenie v tomto konaní nebolo nariadené, tak by bolo ešte viac zhoršené postavenie žalobcu, ako vyplýva z platnej judikatúry súdov (viď uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Cob/66/2017 zo dňa 17.07.2017). Tretím dôvodom, prečo žalobca žiada súd o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je opakované nedodržanie vlastných sľubov žalovaného o úhrade zvyšného dlhu. Žalovaný žalobcovi viackrát sľuboval uhradenie zvyšnej časti pohľadávky aj s príslušenstvom, avšak do dnešného dňa k žiadnej úhrade, ani čiastočnej, nedošlo. Žalovaný opakovane vytvára mylný dojem o tom, ako dlh uhradí, a z tohto dôvodu sa aj formálne zúčastnil niekoľkých stretnutí, avšak iba s cieľom vytvoriť zdanie, že tieto stretnutia majú viesť k tomu kedy bude dlh uhradený. Opak je však pravdou. Žalovaný operuje taktiež legendou o investovi, ktorý by mal uhradiť aj dlh vymáhaný v súdom konaní 21Cb/23/2025 z pôžičky, avšak doposiaľ okrem výhovoriek nič nevykonal a neuhradil. Pohľadávka žalobcu bola uplatnená v upomínacom konaní. Podľa § 15 ods. 4 písm. j) Zákona o upomínacom konaní sa v upomínacom konaní neprihliada na návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca preto tento návrh podáva priamo na Okresný súd Prešov, ktorý je po zrušení platobného rozkazu príslušný na prejednanie veci podľa § 22 písm. a) CSP. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený Zmluvou je obchodnoprávnym vzťahom. Spor o zaplatenie dlhu z pôžičky je preto obchodnoprávnym sporom aktuálne vedený pod sp. zn.: 21Cb/23/2025 na tunajšom súde. Ako to vyplýva z platnej judikatúry, súd, ktorý je príslušný na prejednanie veci, je príslušný aj na rozhodovanie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, a to bez ohľadu na to, kde sa nachádza nehnuteľnosť, na ktorú má byť zriadené záložné právo (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/49/2021 zo dňa 30.09.2021). Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je v tomto prípade jediným účinným prostriedkom na zamedzenie nebezpečenstva zmarenia budúceho uspokojenia pohľadávok žalobcu. V tomto ohľade je potrebné poukázať aj na obvyklú dĺžku súdnych konaní. Veľmi ľahko sa tak môže stať, že v čase právoplatnosti rozsudku (keďže už bol zrušený platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní), ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlžnú sumu pôžičky s príslušenstvom, by už žalovaný nedisponoval žiadnym majetkom. V prípade, že už by žalovaný uzavrel kúpnu zmluvu na celý svoj nehnuteľný majetok a dohodol sa so záložným veriteľom TATRAN Prešov, spol. s r.o. na splatení pôžičiek z kúpnej ceny, tak by sa o tom žalobca mohol dozvedieť až po vyznačení plomby na liste vlastníctva, pričom by už nemal možnosť domôcť sa v tak krátkom čase nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Hrozba ohrozenia exekúcie je preto vzhľadom na osobitosti tohto skutkového stavu aktuálna už teraz, keď žalovaný vyčkáva s úhradou dlžnej sumy a sám nedodríava vlastné sľuby o splatení pohľadávky. Ak by súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam žalovaného, tak by bol žalobca v poradí druhým záložným veriteľom, čím by došlo k posilneniu jeho postavenia. Ak by v prípade dražby ostala po uspokojení pohľadávok záložných veriteľov časť výťažku dražby, tak táto by bola ponechaná žalovanému. Zriadenie záložného práva v prospech žalobcu by nezasahovalo neprímeraným spôsobom do vlastníckeho práva žalovaného a ani by neobmedzilo jeho podnikateľskú činnosť. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Žalobca sa domnieva, že žalobca v tomto podaní popisáním skutkového stavu a preložením vyššie uvedených dôkazov riadne a dostatočne presvedčivo osvedčil skutočnosti, z ktorých objektívne vyplýva obava budúceho ohrozenia exekúcie pohľadávky žalobcu. Dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu osvedčil svojimi tvrdeniami v návrhu na vydanie platobného rozkazu a faktúrami. V prípade nenariadenia zabezpečovacieho opatrenia by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu, súdne konanie začaté podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní by sa mohlo stať pre neho bezpredmetné a mohlo by tým dôjsť k zmareniu budúceho uspokojenia jeho pohľadávok. Majetkové pomery žalovaného, jeho dlhy a jeho správanie odôvodňujú obavu, že exekúcia bude nevyhodením tomuto návrhu ohrozená.

3. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca predložil súdu Zmluvu o pôžičke zo dňa 23.1.2024, Doklad o poskytnutí pôžičky 400.000,- eur, Úhradu časti dlžnej sumy 50.000,- eur žalovaným, Platobný rozkaz OS BB sp. zn. 1Up/55/2025 zo dňa 28.1.2025, List vlastníctva č. XXXX k. ú. Ľubotice okres Prešov, Riadnu účtovnú závierku žalovaného ku dňu 31.12.2024, Výpis zo zoznamu dlžníkov Sociálna poisťovňa - TAVAL, s. r. o., Výpis zo zoznamu dlžníkov Finančná správa - TAVAL, s. r. o., E-mailovú komunikáciu zo dňa 17.6.2025, E-mailovú komunikáciu zo dňa 20.8.2025.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 336 ods. 3,4 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

14. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

16. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

18. Neodkladné opatrenie predpokladá návrh na jeho vydanie a potrebu, aby ešte pred právoplatným rozhodnutím vo veci boli pomery účastníkov dočasne upravené. Táto potreba (účel) by mala vychádzať z toho, že žalobca má pravdepodobne právo, ktorého ochrany sa domáha alebo sa bude domáhať, a že bez tejto predbežnej ochrany mu pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci alebo po jeho vydaní ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti bezprostredne hrozí ujma, či už v podobe nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody, zhoršenia právnej pozície, alebo vzniku nenávratného stavu v právnych vzťahoch účastníkov, ako aj ohrozenia prípadnej exekúcie. Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

19. Keďže sledovaným účelom návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je obava, že exekúcia bude ohrozená, resp. odstránenie tejto obavy, pričom dosiahnutie tohto účelu – odstránenie obavy, že by prípadná exekúcia mohla byť ohrozená, možno dosiahnuť práve nariadením navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia, súd návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

20. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia mal totiž súd za to, že okolnosti z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia boli žalobcom osvedčené a zároveň tu existuje potreba úpravy pomerov strán sporu takým spôsobom, že sa rozhodnutím zriadi záložné právo na nehnuteľnostiach žalovaného, ktoré sú v jeho vlastníctve (ktoré sú špecifikované v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia), keďže bez zriadenia tohto záložného práva by v konečnom dôsledku mohlo dôjsť k zmareniu žaloby žalobcu, ktorou sa voči žalovanému domáha zaplatenia pomerne vysokej sumy 350.000 eura s príslušenstvom, takým spôsobom, že by došlo k ohrozeniu, resp. zmareniu prípadnej následnej exekúcie, t. j. prípadného núteného výkonu rozhodnutia, ktorého nadobudnutie právoplatnosti v blízkej budúcnosti možno reálne predpokladať (v súvislosti s prebiehajúcim konaním na tunajšom súde pod sp. zn. 21Cb/23/2025 o zaplatenie sumy 350.000 eur s príslušenstvom), v súvislosti pre účely nariadenia zabezpečovacieho opatrenia teda v dostatočnej miere už aj osvedčeným nárokom žalobcu, ktorý má voči žalovanému vo výške 350.000 eur s príslušenstvom titulom poskytnutej a nesplatennej pôžičky.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel, keď vydal toto uznesenie o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti, ktoré označil žalobca a sú vo vlastníctve žalovaného, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu ako veriteľa, keďže žalobca preukázal, že je tu v danom prípade obava, že prípadná exekúcia na podklade rozhodnutia, ktorého nadobudnutie právoplatnosti sa v bezprostrednej budúcnosti predpokladá, by mohla byť ohrozená, keďže žalovaný neprejavuje žiadnu snahu svoj záväzok voči žalobcovi splácať aspoň postupne, postupnými splátkami. Žalovaný opakovaně nedodrжал vlastné sľuby o úhrade zvyšného dlhu. Žalovaný žalobcovi viackrát sľuboval uhradenie zvyšnej časti pohľadávky aj s príslušenstvom, avšak do dnešného dňa k žiadnej úhrade, ani čiastočnej, nedošlo. Žalovaný opakovaně vytvára mylný dojem o tom, ako dlh uhradí, a z tohto dôvodu sa podľa žalobcu aj formálne zúčastnil niekoľkých stretnutí, avšak iba s cieľom vytvoriť zdanie, že tieto stretnutia majú viesť k tomu kedy bude dlh uhradený.

22. Ďalším dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú verejne známe dlhy žalovaného voči Sociálnej poisťovni (ku dňu podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia 671,00,- eur) a daňovému úradu (9.132,14,- eura), ako to vyplýva z výpisu zo zoznamu dlžníkov Sociálnej poisťovne, aj finančnej správy, ktoré predložil žalobca. Ďalším vážnym dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na základe ktorého je možné sa dôvodne domnievať, že prípadná budúca exekúcia by mohla byť ohrozená, je aj tá skutočnosť, že na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX je už zriadené záložné právo v prospech spoločnosti TATRAN Prešov, spol. s r.o., Hollého 3, 080 01, IČO: 36 475 807, na parcely CKN č. XXXX/X, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX, B. C. XXXX/X, B. C. XXXX/X, B. C. XXXX/X, B. C. XXXX/X a stavby: nakladacia rampa bez s. č. na parcele CKN č. 2605/3, administratívna budova s. č. 2100 na parcele CN č. 2591, technicko- hospodárska budova s. č. XXXX na parcele CKN č. XXXX, plechový prístrešok s. č. XXXX na parcele CKN č. XXXX, stavba SO 01 hala PO-PRIST s. č. 2285 na parcele CKN č. XXXX, stavba SO 03 hala ZE-PRISTR s. č. 2287 na parcele CKN č. XXXX, murovaná budova s. č. 2288 na parcele CKN č. XXXX, trafostanica s. č. XXXX na parcele CKN č. XXXX/X, vklad povolený dňa 26.09.2024, číslo zmeny 464/2024, keďže existencia záložného práva na majetku žalovaného v prospech spoločnosti TATRAN Prešov, spol. s r.o. má za následok, že najskôr sa uspokojí pohľadávka záložného veriteľa s najskorším poradím a až zo zvyšku, ak zostane, ďalšie pohľadávky ďalších záložných veriteľov, podľa poradia a až následne prípadne pohľadávky ďalších nezabezpečených veriteľov. Nenariadením navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia v prospech žalobcu preto dôvodne hrozí obava, že pohľadávka žalobcu nezabezpečená záložným právom nebude uspokojená ani v rámci prípadného výkonu budúceho rozhodnutia vo veci samej.

23. Konajúci súd má za to, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd zriadi záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného nedôjde k spôsobeniu neprimeranej ujmy na strane žalovaného (zriadenie záložného práva v prospech žalobcu nezasiahne neprimeraným spôsobom do vlastníckeho práva žalovaného a ani neobmedzí jeho podnikateľskú činnosť) v porovnaní s ujmou, ktorá by mohla vzniknúť žalobcovi v prípade, ak by mu nebola poskytnutá táto súdna ochrana, a to najmä s prihliadnutím na výšku dlžnej pohľadávky s príslušenstvom. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že s prípadným výkonom záložného práva môže žalobca začať až vtedy, ak mu bude jeho pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím a nebude dobrovoľne uhradená v stanovenej lehote.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O náhrade trov tohto konania o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Podľa pomeru úspechu žalobcu v konaní o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodol súd o náhrade trov tohto konania tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v rozsahu 100 %, pričom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť ich náhradu žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Neodkladné a zabezpečovacie opatrenie sú vykonateľné doručením.