

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 54P/102/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124206492
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124206492.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Gomolovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov – matky: D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, a otca: D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. A. XXXX, zastúpeného LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Kálov 653/23-2, Žilina, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. zvýšeným bežným výživným vo výške 350 eur mesačne vždy do 15. dňa mesiaca toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 1. 9. 2025.

II. Zameškané výživné vo výške 50 eur za obdobie od 1. 9. 2025 do 30. 9. 2025 je otec povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 21P/45/2017-1206 zo dňa 4. 3. 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu č. k. 11CoP/24/2022-1250 zo dňa 27. 9. 2022 v časti bežného výživného s tým, že povinnosť otca prispievať na tvorbu úspor maloletého dieťaťa zostáva nezmenená.

IV. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 03.06.2024 sa otec domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého A. zníženým výživným v sume 60 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Poukázal na poslednú úpravu výšky vyživovacej povinnosti s tým, že od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výživnom sa zmenili pomery na strane povinného rodiča. V čase vydania rozhodnutia bol otec podnikateľom dosahujúcim primerané finančné výsledky, ktoré odôvodňovali priznanie výživného v danej výške. Už v tomto období bola spoločnosť, ale aj podnikateľský sektor ovplyvnené pandémiou, ktorej následky sa odrazili až v neskoršom období. Otec maloletého v danom čase bol zdravotne v poriadku a nič mu nebránilo vykonávať podnikateľskú činnosť. Toho času je otec poberateľom invalidného dôchodku. Ďalej uviedol, že počas pandémie prišiel o príjem a bol nútený počas uvedeného obdobia siahnuť nielen na úspory, ale sa aj postupne zadlžiť. Po pandémii bol otec nielen ako podnikateľ, ale aj ako fyzická osoba značne zadlžený, čo sa nezmenilo ani v súčasnosti. Otec musel pristúpiť k odpredaju obchodnej spoločnosti INTERHOLZ s.r.o.. Otec v dôsledku zdravotných problémov bol nútený nastúpiť na dlhodobú práceneschopnosť, bol mu priznaný invalidný dôchodok, pokles vykonávať zárobkovú činnosť poklesla o 50%. Zameškané výživné vo výške 9288,92 eur uhradil jednorázovo ku koncu lehoty. Musel si predmetnú sumu požičať. Má za to, že ak bude

výživné súdom znížené, matka by mala mať ešte dostupné finančné prostriedky, ktoré boli poukázané v jeseň 2023 na jej účet ako zameškané výživné, z týchto prostriedkov by bolo možné pokryť napríklad mimoriadne výdavky, ak by nejaké vznikli. Otec maloletého žije s novou manželkou v rodinnom dome v Dlhom Poli aj so synom manželky, ktorý je študentom vysokej školy. Manželka má rovnako priznaný invalidný dôchodok. Výdavky na domácnosť pokrývajú spoločne aj z príjmu manželky. Výdavky na chod domácnosti špecifikoval elektrina 130 eur mesačne, výdavky na smeti, dane, ďalšie výdavky uviedol stravu členov domácnosti 300 eur mesačne, hygienické potreby, drogeria, služby s užívaním mobilných telefónov, životné poistenie. Finančne im značne pomáha mama súčasnej manželky.

2. V písomnom vyjadrení k návrhu otca na zníženie výživného zo dňa 12.06.2024 matka s návrhom otca nesúhlasila, dala nový návrh, aby otec platil 300 eur k rukám matky a 200 eur poukázal na šetriaci účet. A. za rok ide na strednú školu, zvýšia sa náklady. Poukázala na to, že otec maloletého predal chatu za 125 000 eur, byt za vyše 100 000 eur, pozemky, kamión, autá, atď. Má plné kontá, peniaze schované doma a robí sa žobrák. Aj ona je invalidná dôchodkyňa, postihnutie 60%. Popísala správanie sa otca k maloletému A. a vzťahy medzi rodičmi maloletého v minulosti. Otec maloletého nepriznal tisíce eur za prenájom za pozemok, na ktorom firma stojí, že má sa príjem dať do daní. Prenajíma pozemky pod firmou sám sebe. Vyváža sa na Mercedese, motorkách luxusných atď. Všetky autá, motorky, všetko má napísané na firmu. Firma nejde, ale on si na firmu kúpi najnovší Mercedes. Aj ten nový spoločník je podvod na oko. Z 9200 eur čo bol otec maloletého dlžný, išlo 3000 eur na šetriaci účet a 6200 sa použilo, keď bola 8 mesiacov na PN a pokúpili sa veci ako posteľ, stolík, bicykel pre syna. Z tých peňazí už nemajú nič. Teraz má robotu na 4 hodiny. Robí prvý mesiac po PN. Žijú 3 rodiny pod jednou strechou, každá rodina si sama hospodári, delia si náklady na plyn, elektrinu, vodu a iné po 150 eur. Syn bude mať 15 rokov, je vysoký 193 cm, veľkosť topánok 10. Trpí na alergie. Musí mať kvalitné bavlnené oblečenie ako aj posteľnú bielizeň. Vzhľadom na to, že otec maloletého predal chatu, hory, byt, autá v hodnote do 300 000 eur, ako môže mať problémy s platením? Keby vôbec nerobil ani nepodnikal, tak tie peniaze približne po 2000 eur mesačne mu musia vydržať na minimálne 13 rokov. Syna okradol aj o akciu a dividendy, čo mu starý otec zanechal.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pričom na posledné pojednávanie sa nedostavil otec a zástupca kolízneho opatrovníka. Neprítomnosť otca ospravedlnil jeho právny zástupca s tým, že otec súhlasí, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Kolízny opatrovník mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával neprítomnosťou otca a zástupcu kolízneho opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 21P/45/2017 - 1206 zo dňa 04.03.2022 bol otec maloletého zaviazaný prispievať na maloleté dieťa výživným vo výške 250 eur mesačne s účinnosťou od 28.02.2017 a vo výške 350 eur s účinnosťou od 01.09.2020, z toho sumou 300 eur k rukám matky a sumou 50 eur na osobitný účet maloletého na tvorbu úspor. Zároveň bolo rozhodnuté o povinnosti otca uhradiť nedoplatok na výživnom vo výške 9288,92 eur do dvanástich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. O odvolaní otca proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozsudkom č. k. 11CoP24/2022 - 1250 zo dňa 27.09.2022 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Na pojednávaniach otec zotrval na podanom návrhu, špecifikoval zmenu pomerov na jeho strane.

8. Matka na pojednávaniach uviedla aktuálne odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, svoje výdavky a príjmy.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. aždý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo č. 36/2005 Z.z. na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je založená na rovnakom postavení rodičov dieťaťa. Obaja tak majú povinnosť prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 veta prvá zákona o rodine). Rozsah vyživovacej povinnosti rodiča je limitovaný odôvodnenými potrebami dieťaťa (§ 75 ods. 1 zákona o rodine), pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 veta druhá zákona o rodine).

18. Zákonným pravidlom pri rozhodovaní o výživnom je, že ide o plnenie v opakujúcich sa dávkach uhrádzaných neskôr za skutkových podmienok, ktoré sa v čase rozhodovania nedali predvídať. V dôsledku rôznych okolností sa však reálne podmienky postupom času spravidla odlišujú od skutkových podmienok, z ktorých rozhodnutie súdu vychádzalo. Preto nie je žiaduca nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia vychádzajúceho z už neexistujúcich predpokladov. Rozsudky o výživnom sú prípadmi clausula rebus sic stantibus (výhrada, že sa nezmenia podmienky, na základe ktorých súd určil rozsah plnenia) a prostredníctvom úpravy v § 78 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. sa umožňuje prelomenie prekážky res iudicata na základe preukázanej zmeny pomerov odôvodnenej už uvedenými skutočnosťami. Zmenu pomerov možno vymedziť ako podstatnú a závažnú zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcom rozhodnutiu súdu, ktorá môže byť na strane oprávneného, ako aj povinného, nie zmeny krátkodobého charakteru. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie, získanie podstatne výhodnejšieho zamestnania a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.).

19. Maloletý A. bol v čase posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti otca na maloletého žiakom 6. ročníka základnej školy, t.j. bol na druhom stupni základného vzdelávania. Mal mesačné výdavky strava doma 160 eur, strava v školskej jedálni 27,60 eur, oblečenie 120 eur, lieky a vitamíny 35 eur, hygiena 30 eur, dezinfekcia a rúška 25 eur, školské potreby 40 eur, voľnočasové aktivity 90 eur, telefón a internet 37,99 eur, cestovné 30 eur, plaváreň 20 eur. Ďalej mal mimoriadne výdavky (bicykel 650 eur, notebook 1020 eur, okuliare 190 eur). V čase podania návrhu otca na zníženie výživného bol maloletý stále na druhom stupni základného vzdelávania, pričom od 01.09.2025 nastúpil na strednú

školu. Matka výdavky na maloletého špecifikovala ako strava 200 eur, hygiena 70 eur, ošatenie obuv 150 eur, záujmové krúžky 30 eur, školské výdavky 35 eur, lieky 20 eur, mobil 25 eur, vreckové 60 eur (hradí si z toho aj cestovné), poisťné 26,40 eur, ostatné - holič 10 eur, kozmetička 15 eur, aktivity výlety 100 eur, očná lekárka a okuliare v priemere na mesiac 30 eur. Neskôr doplnila výdavky na doučovanie na monitor 100 eur (počas troch mesiacov 2 x do týždňa 20 eur 1 hodina), výdavky na káblovku a internet v byte v Žiline 40 eur, podiel maloletého na prenájme bytu 216 eur, nepravidelný výdavok na výlet do Poľska 50 eur. Po nástupe na strednú školu matka preukazovala potvrdením o úhradách školských výdavkov Súkromnej strednej odbornej školy v Žiline výdavky maloletého a to vo výške 1.000 eur na výchovu a vzdelávanie v školskom roku 2025/2026, ZRŠ 25 eur, stravné na školský rok 2025/2026 - 555 eur. Otec namietal výdavky na stravu, hygienu, oblečenie obuv, školské výdavky, ako aj výdavky na káblovú televíziu a internet na byte v Žiline.

20. Od posledného rozhodovania o výživnom maloletému ubudli výdavky na dezinfekciu a rúška 25 eur mesačne a výdavky na plaváreň 20 eur mesačne. Pokiaľ sa týka výdavkov na stravu doma 200 eur mesačne, súd napriek námietke otca vzhľadom na rast cien potravín v posledných rokoch ako aj vek maloletého sumu 200 eur považoval za dôvodnú. Naopak súd nepovažoval za dôvodné matkou tvrdené výdavky na hygienu 70 eur, ktoré odôvodňovala alergiami maloletého. Napriek výzve súdu potvrdenie o tom, že maloletý trpí alergiami nepreukázala, pričom aj prípade, že by zdravotný stav maloletého vyžadoval používanie pracích gélov na citlivú pokožku, podľa dostupných zdrojov na e-shopoch v SR je možné tieto zakúpiť za cenu približne 23 eur na 100 praní. Z uvedených dôvodov súd mal za to, že k zmene výdavkov na hygienu o maloletého nedošlo. Rovnako súd nepovažoval za dôvodné výdavky na oblečenie ošatenie vo výške 150 eur mesačne (matka uvádzala nárast o 30 eur). Aj keď maloletý je vo vývine, podľa názoru súdu výdavky na ošatenie obuv tak ako boli ustálené v poslednom konaní o výške vyživovacej povinnosti otca 120 eur mesačne sú postačujúce. Otec namietal aj školské výdavky na základnej škole, pričom pri porovnaní s posledným určením výživného tieto sa znížili o 5 eur a v rámci nich sú aj výdavky na stravu v škole 25 eur na polrok, t.j. 2,03 eurá na mesiac (v minulom konaní osobitne strava v škole 27,60 eur). Súd teda nepovažoval námietku otca na školské výdavky za dôvodnú. Matka maloletému prispieva vreckovým 60 eur mesačne, z ktorého si maloletý hradí aj cestovné do školy. Maloletému pribudol výdavok na poisťné 26,40 eur mesačne, matka udávala výdavky na holiča 10 eur mesačne a kozmetičku 15 eur mesačne. Maloletému pribudol výdavok na záujmový krúžok - permanentka do fitnesscentra 37 eur mesačne, znížili sa výdavky na lieky o 15 eur a na mobilný telefón o 12,99 eur. Výdavky na voľnočasové aktivity zostali v zásade nezmenené. Ak matka uvádzala výdavky na káblovú TV a internet na byte dôvodiac, že je to v záujme maloletého a že na byte internet nebol, vo výške 40 eur, tieto súd nepovažoval za odôvodnené, nakoľko maloletý má internet v mobilnom telefóne a káblová TV nie je výdavok maloletého. Taktiež súd nepovažoval za opodstatnený výdavok maloletého na prenájom bytu 216 eur, nakoľko samotná matka potvrdila, že tieto výdavky hradí jej partner. Po nástupe na strednú školu maloletému pribudli výdavky na školné 83,33 eur mesačne (1000 eur : 12 mesiacov), ZRŠ 2,03 eur mesačne (25 eur : 12 mesiacov) a zvýšili sa výdavky na stravu na sumu 46,25 eur mesačne (555 eur : 12 mesiacov). Nepravidelnými výdavkami maloletého boli výdavky na doučovanie na monitor 100 eur, výlet do Poľska 50 eur, výdavky na okuliare.

21. Vychádzajúc z uvedeného je možné koštatovať, že výdavky maloletého v čase od podania návrhu do jeho nástupu na strednú školu boli v zásade rovnaké, resp. mierne zvýšené oproti stavu v čase posledného určovania výživného - strava zvýšená o 40 eur, pribudlo vreckové 60 eur, poisťné 26,40 eur, holič 10 eur, kozmetika 15 eur, fitness 37 eur, spolu 188 eur, ubudli, respektíve sa znížili výdavky, prípadne sú hradené v rámci inej položky (strava v škole v rámci školských výdavkov, cestovné v rámci výdavkov na vreckové) – strava v školskej jedálni 27,60 eur, školské výdavky 5 eur, doprava 30 eur, lieky 15 eur, mobilný telefón 13 eur, dezinfekcia a rúška 25, plaváreň 20 eur, spolu 135 eur. Rozdiel tak predstavuje 53 eur, ktorý pri zohľadnení zvýšeného o prídavku na dieťa ako aj vyživovacej povinnosti matky neodôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca za obdobie do jeho nástupu na strednú školu. V súvislosti s nástupom na strednú školu boli preukázané zvýšené výdavky v súvislosti so školným a stravou v škole (oproti základnej škole zvýšené), Výdavky na ZRŠ boli aj na základnej škole, pričom nepochybne má maloletý aj na strednej škole výdavku na školské pomôcky.

22. V konaní bolo zistené, že maloletý má okrem bežného účtu v F. G. H. a účtu, na ktorú otec poukazuje tvorbu úspor, aj účet v Prvej stavebnej sporiteľni a.s., kde k 22.4.2025 mal zostatok 2.934,74 eur. Tieto peňažné prostriedky podľa vyjadrenia matky boli poskytované starým otcom maloletého z dividend za

akcie. Uvedené peňažné prostriedky nemajú vplyv na vyživovaciu povinnosť otca na maloletého A., pričom je vylúčená aktuálna dispozícia s nimi.

23. Matka v čase posledného určovania výživného bývala s maloletým u príbuzných v rodinnom dome, prispievala na domácnosť sumou 100 eur mesačne. Z pracovného pomeru vzniknutého na základe pracovnej zmluvy s LPP SLOVAKIA mala dohodnutý príjem 775 eur mesačne v hrubom, poberala čiastočný invalidný dôchodok vo výške 166,70 eur. V ďalšom období bol príjem matky (okrem invalidného dôchodku) nasledovný: z pracovného pomeru so spoločnosťou PPG Group s.r.o. za obdobie 11/2022 - 1/2023 v priemere 987,47 eur mesačne, z pracovného pomeru so spoločnosťou GATE a.s. Ružomberok v mesiaci 2/2023 čistá mzda 686,11 eur a mesiaci 3/2023 čistá mzda 136,13 eur, nemocenské dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou v období 6 - 10/2023 vo výške 577,90 eur, respektíve 597,20 eur podľa počtu dní v mesiaci, z pracovného pomeru s I. J. od 11/2023 do 2/2024 s priemernou čistou mzdou 898 eur mesačne, nemocenské dávky v období 2 - 4/2024 vo výške 263 eur, 370,60 eur a 358,70 eur, z pracovného pomeru u zamestnávateľa K. L. za 5/2024 čistú mzdu vo výške 388,15 eur + daňový bonus 77,63 eur, za 6/2024 čistú mzdu vo výške 352,87 eur + daňový bonus 70,57 eur, za 7/2024 čistú mzdu vo výške 405,82 eur + daňový bonus 81,16 eur, za 8/2024 čistú mzdu vo výške 388,15 eur + daňový bonus 77,63 eur, za 9/2024 čistú mzdu vo výške 370,51 eur + daňový bonus 74,10 eur, za 10/2024 čistú mzdu vo výške 405,81 eur + daňový bonus 81,16 eur, za 12/2024 čistú mzdu 74,54 eur + daňový bonus 14,91 eur. Aktuálne je matka zamestnaná v spoločnosti RPL s.r.o. Partizánske, kde v období 4 - 8/2025 mala priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 1009,43 eur vrátane daňového bonusu 50 eur mesačne. Invalidita matky sa nezmenila, výška invalidného dôchodku v roku 2024 bola u matky 216,60 eur a v roku 2025 je vo výške 221 eur. Matka poberá prídavok na maloletého, ktorý sa zo sumy 25,88 eur v roku 2022 zvýšil na sumu 60 eur mesačne a to od 01.01.2023.

24. V čase podania návrhu otca na zníženie výživného na súd matka bývala stále u príbuzných vo C. (výdavky na energie plyn 200 eur, voda 60 eur, elektrina 80 eur spolu 360 eur, 5 osôb, podiel na matku a maloletého 136 eur), kde prispieva sumou 150 eur mesačne (zvýšenie o 50 eur). Približne od augusta 2024 býva v prenájme v Žiline dvojizbovom byte, kde na bývanie neplatí žiadnu sumu. Matka tvrdila, že aj po presťahovaní sa do bytu v Žiline prispieva na výdavky na bývanie vo C. 150 eur, avšak tento výdavok u matky nepovažuje súd za dôvodný, nakoľko nespotrebuje energie v rodinnom dome vo C. a preto nie je dôvod na to, aby sa na ich úhrade podieľala. Ďalej matka uvádzala výdavky na svoju osobu strava 100 eur cestovné 50 eur, hygiena, ošatenie, obuv 120 eur (na pojednávajúcu pripustila, že toľko neminie na svoju osobu), mobilný telefón 40 eur, internet TV 17,90 eur, lieky 20 eur, splátka úveru 100 eur (úver braný už v roku 2014). Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 21.11.2024 matka ako kupujúca nadobudla motorové vozidlo NISSAN NOTE za kúpnu cenu 1.200 eur. Matka tvrdila, že ho zakúpili rodičia, avšak napísali ho na ňu, pričom auto používa otec, ona síce má vodičský preukaz, ale nejazdí. Z kúpnej zmluvy však jednoznačne vyplýva, že motorové vozidlo nadobudla matka. Inak sa majetkové pomery matky nezmenili. Vyživovacia povinnosť jej nepribudla. U matky maloletého je teda možné konštatovať zvýšenie príjmu, uplatňovanie daňového bonusu, zvýšenie prídavku na dieťa, pričom po presťahovaní sa do nájmu nemá výdavky na bývanie.

25. Otec v čase posledného rozhodovania o výživnom podnikal v spoločnosti INTERHOLZ SK s.r.o. Dlhé Pole, kde bol jediným konateľom a jediným spoločníkom. V uvedenej spoločnosti bol v pracovnom pomere s priemernou čistou mzdou 251 eur mesačne. Býval v rodinnom dome, ktorý mu patril, spolu s jeho manželkou a jej plnoletým synom, náklady s užívaním tejto nehnuteľnosti boli 30 eur mesačne na jednu osobu. Ostatné výdavky mal otec na stravu 130 eur mesačne, oblečenie 60 eur, domácnosť 30 eur, hygiena 10 eur, náklady na dopravu a firmu 160 eur.

26. Otec stále býva v rodinnom dome Dlhom Poli, ktorý mu stále patrí, a to s manželkou (poberateľka invalidného dôchodku) a je plnoletým synom (študent vysokej školy). Výdavky na domácnosť otec špecifikoval nasledovne - elektrina 130 eur (od 1.1.2025 zvýšená na 156 eur mesačne), strava 300 eur, hygienické potreby a drogeria 30 eur, obuv a ošatenie podľa potreby, jeho lieky 30 eur mesačne, jeho mobil 32 eur mesačne (od 10/2024 17 eur mesačne), výdavky na cestovné 50 eur mesačne.

27. Zmluvou o prevode obchodného podielu v spoločnosti INTERHOLZ SK s.r.o. zo dňa 31.5.2024 otec maloletého dieťaťa ako prevodca previedol svoj obchodný podiel vo výške 100% na nadobúdateľa obchodnú spoločnosť D.A.A.S. s.r.o. so sídlom Rosina 1099 za cenu 100 eur. Zmena v obchodnom

registri zaevidovaná od 28.9.2024. Jediným spoločníkom uvedenej obchodnej spoločnosti je M. E. N. a konateľom O. P. (syn manželky otca maloletého dieťaťa). Otec na pojednávaní uviedol, že spoločnosť prepísal na M. N. z dôvodu, že mu dlhoval peniaze, cena bola určená dohodou. V tom čase dlžil pánovi N. 5000 - 6000 eur, otec uvedené preukázať nevedel. Ďalej podľa vyjadrenia otca v čase predaja vo firme bolo treba zaplatiť leasingy áut Mercedes a Volkswagen asi 25 000 eur, záväzok prevzal pán N.. Iné dlhy spoločnosť v čase predaja podľa otca nemala. Spoločnosť sídli na pozemkoch vo vlastníctve otca maloletého, ide o rozlohu 2000 m², tieto pozemky otec neprenajíma. Podľa účtovnej závierky spoločnosti INTERHOLZ SK s.r.o. za rok 2023 ku koncu tohto účtovného obdobia evidovala spoločnosť nerozdelenú stratu z minulých rokov - 42 607 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení - 35 882 eur. Podľa hlavnej knihy predmetnej spoločnosti za obdobie od 1/2024 - 9/2024 spoločnosť pod účtom 365 - ostatné záväzky voči spoločníkom evidovala dlh voči spoločníkovi - otcovi vo výške - 79 584,81 eur, ktorý si otec maloletého dieťaťa voči spoločnosti neuplatňuje. Ďalej z hlavnej knihy vyplýva, že k 1.1.2024 spoločnosť okrem leasingových áut (Mercedes Benz a Volkswagen Golf) vlastnila motorové vozidlá Nissan Q. v nadobúdacej hodnote 7353 eur, Audi Q7 ZA666 GX v nadobúdacej hodnote 20 000 eur, kamerový systém nadobúdacej hodnote 2500 eur, SN mulčovač za štvorkolku v nadobúdacej hodnote 1749,17 eur, ktoré hnutelné veci už boli odpísané (ich hodnota v čase predaja teda bola nižšia ako nadobúdacia), ďalej vlastnila montovanú halu v nadobúdacej hodnote 6300 eur, jednostopový zdvihák. K mesiacu, v ktorom bol v obchodnom registri vykonaný zápis zmeny vlastníctva spoločnosti Ak spoločnosť v čase predaja mala záväzok voči otcovi, vlastnila majetok nepochybne niekoľkotisícovej hodnoty, je jednoznačné, že otec obchodnú spoločnosť previedol na inú osobu výrazne pod jej hodnotu. Tvrdenie, že mal dlh voči p. N. nepreukázal (nemá ako), pričom iný dlh vo výške 7.000 eur preukázal čestným prehlásením. Všeobecné vyjadrenia p. N. v čestnom prehlásení o ďalších pôžičkách na úhradu súkromných výdavkov je neurčité, nie je z neho zrejماً výška pôžičiek, príp. účel, dátum splatnosti a pod. Za účelom zistenia hodnoty, ktorej sa otec predajom obchodnej spoločnosti vzdal, súd nevykonal znalecké dokazovanie (súd ju nemohol ustáliť, nakoľko ide o odbornú otázku) a to z dôvodu hospodárnosti konania a aj s poukazom na nižšie uvedené závery o schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch otca, ktoré mu umožňujú podľa názoru súdu poskytovať výživné maloletému dieťaťu vo výške, ktorá nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom.

28. V obchodnej spoločnosti INTERHOLZ SK s.r.o. bol otec zamestnaný do 31.10.2024, podľa potvrdenia tejto spoločnosti o príjme otca za obdobie 1 - 5/2024 mal otec príjem len v mesiaci 5/2024 vo výške 144,46 eur. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne otec poberal nemocenské dávky v období od 6/2023 do 19.05.2024 vo výške 175,50 eur, resp. 181,40 eur podľa počtu dní v kalendárnom mesiaci. Práceschopný bol do 30.09.2024, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z potvrdenia lekára otca D. R. P. (č.l. 399 spisu). Od 01.11.2024 sa otec zaevidoval v evidencii nezamestnaných na ÚPSVaR Žilina, pričom Sociálnou poisťovňou mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti od 01.11.2024 na obdobie šiestich mesiacov vo výške 5,71975 eur za deň. Následne otec tvrdil, že si hľadá prácu, že by mohol pracovať ako vodič, má vodičské oprávnenie skupiny B, C. Otec uzatvoril pracovnú zmluvu až 31.7.2025 so spoločnosťou TEBOM s.r.o. Snežnica s dohodnutou hrubou mesačnou mzdou 310 eur pri dvojhodinovom pracovnom úväzku. V pracovnej zmluve je zmätočne uvedený pracovný čas 40 hodín týždenne a zároveň 10 hodín týždenne. Otec sa tak zamestnal až po 11 mesiacoch po ukončení jeho práceschopnosti. Súd z internetového portálu profesia.sk a stránky UPSVaR – služby zamestnanosti zistil ponuky práce pre vodičov skupiny C, B (Ekoslužby Žilina mzdové podmienky 1400 eur mesačne + odmeny, EL TORO 6,60/hod netto, S. I. D. 1200 eur mesačne – pracovné miesto vhodné aj pre zdravotne znevýhodneného, ZANADO s.r.o – 1.200 eur mesačne – taktiež vhodné aj pre zdravotne znevýhodneného). Podľa kalkulačky na platy.sk. mohol otec potencionálne po skončení práceschopnosti dosahovať príjem cca 950 eur v čistom (z hrubej mzdy 1.200 eur).

29. Odborným posudkom o invalidite zo dňa 19.04.2023 Sociálna poisťovňa uznala otca za invalidného, pričom stanovila mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50%. Zo správ Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že výška invalidného dôchodku otca v roku 2024 bola 218,70 eur a v roku 2025 vo výške 223,30 eur.

30. Otec v čase posledného určenia výživného bol vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území E. A. zapísaných na LV XXXX (evidovaný aj rodinný dom, ktorom býva), LV XXXX, v katastrálnom území C. G. nehnuteľnosti evidované na LV XXXX (byt), v katastrálnom území J. nehnuteľnosti evidované na LV XXXX, LV XXXX, LV XXXX, LV XXXX.

31. Byt v katastrálnom území C. G. otec previedol na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 12.09.2023 za kúpnu cenu 95 000 eur, pričom otec na pojednávaní uvádzal kúpnu cenu 92 000 eur. Z výpisu z účtu otca vyplýva, že dňa 14.09.2023 mu bola poukázaná od T. U. T. suma 95 000 eur, čo sám otec potvrdil, že je to cena za predaný byt. Podľa vyjadrenia otca z kúpnej ceny povracal pôžičky O. K. 30 000 eur, F. T. 15 000 eur M. N. asi 8000 eur, časť dal do firmy asi 10 000 eur, splatil nedoplatok na výživnom a rozdiel minul, niečo investoval do domu. Na preukázanie svojich tvrdení otec predložil čestné prehlásenie O. K. zo dňa 11.03.2025 o tom, že poskytol otcovi maloletého dieťaťa 30 000 eur pôžičku a o tom, že pôžička bola vrátená v októbri 2023, čestným prehlásením F. T. zo dňa 27.3.2025 o poskytnutí pôžičky otcovi vo výške 15 000 eur s tým, že pôžička bola vrátená v októbri 2023 a čestným prehlásením M. E. N. zo dňa 18.3.2025 o tom, že v roku 2023 poskytol otcovi maloletého dieťaťa pôžičku 7000 eur, pôžička bola vrátená v novembri 2023, súčasne v priebehu roka 2024 poskytoval pôžičky na úhradu súkromných výdavkov otca maloletého dieťaťa. Matka namietala uvedené pôžičky, avšak súd mal za to že otec svoje záväzky z pôžičiek vo vyššie uvedených sumách voči uvedeným osobám preukázal čestnými prehláseniami. Rozdiel medzi kúpnu cenu bytu 95 000 eur a splatenými pôžičkami 52.000 eur predstavuje sumu 43 000 eur. Otec tvrdenia o tom, že 10 000 eur investoval do firmy nepreukázal. Ďalej otec v návrhu na začatie konania uvádzal, že na splatenie dlhu na zmeškanom výživnom vo výške 9.288,92 eur si musel požičať, neskôr, že dlh zaplatil z kúpnej ceny za byt. Podľa výpisu z účtu otca tento zameškané výživné otec uhradil 10.10.2023, kedy zostatok na jeho účte k 30.09.2023 bol 85.785,27 eur. Výdavky, na ktoré otec spotreboval zostatok kúpnej ceny (minul alebo investoval do domu) nepovažoval súd za výdavky, ktoré majú prednosť pred výživným.

32. Majetkové pomery otca sa zmenili aj po dedičskom konaní po matke (rozhodnutie Okresného súdu Žilina č.k. 41D/189/2023- 83 zo dňa 9.10.2023), v ktorom otec maloletého dieťaťa nadobudol

- podiel 1/64 v dome č.s. 576 v katastrálnom území E. A. LV XXXX,
- spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach katastrálne územie E. A. evidované na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX (spoločné nehnuteľnosti),
- spoluvlastnícke podiely na pozemkoch v katastrálnom území E. A. evidované na LV číslo XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX X H. XXXX (s povinnosťou v prípade prevodu vyplatiť spoludediča),
- právo na vyplatenie výnosu v prípade prevodu spoluvlastníckych podielov nehnuteľností nadobudnutých spoludedičom v katastrálnom území E. A., evidované na LV číslo XXXX H. XXXX,
- podiel 1/72 na nehnuteľnosti v E-KN parcelné číslo 5918 záhrada o výmere 338 969 m² v katastrálnom území E. A.,
- podiel 5/84 na nehnuteľnosti evidovanej ako E-KN parc. č. 8411/603 - lesný pozemok o výmere 90 757 m² v katastrálnom území E. A.,
- podiel 1/6 na E-KN parcele č. 261 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 176 m² v katastrálnom území E. A.,
- právo na výplatu sumy 1160 eur od spoludediča, ktorý nadobudol vkladnú knižku poručiťky
- náklady spojené s pohrebom poručiťky vo výške 1.678,60 eur v 1/2.

33. Otec sa k spoluvlastníckemu podielu na dome č.s. 576 v E. A. nevedel ani vyjadriť. Výplatok z vkladnej knižky mu bol podľa jeho výpisu z účtu uhradený ešte v roku 2023. Pokiaľ sa týka ostatných nehnuteľností nadobudnutých otcom v dedičskom konaní, ide o spoluvlastnícke podiely k parcelám, kde je viacero spoluvlastníkov, prípadne o spoločné nehnuteľnosti. Podľa správy Poľnohospodárskeho družstva Dlhé Pole nájom za nehnuteľnosti vo vlastníctve otca je 1,34 eur hradené vždy do 13.12 bežného roka.

34. Darovacou zmluvou zo dňa 06.09. 2020 1, ktorej vklad bol povolený 14.04.2022, ktorej účastníkom bol otec maloletého dieťaťa ako obdarovaný, nadobudol tento podiel 1/2 na nehnuteľnostiach evidovaných na LV XXXX ako pozemok KN-E parcelné č. 516/1 orná pôda o výmere 488 m² a parcela P. - R. B. XXX/X orná pôda o výmere 9 m².

35. Podľa akcie spoločnosti SLOVINTEGRA a.s. Bratislava zo dňa 22.8.2023 je otec vlastníkom kmeňovej listinnej akcie na meno s menovitou hodnotou 100 eur, pričom podľa potvrdenia tejto spoločnosti zo dňa 15.1.2025 od 14.6.2023 do 15.1.2025 bolo otcovi z titulu vlastníctva akcie vyplatené 29.12.2023 (t.j. pred podaním návrhu na súd) titulom výplaty plnenia zo zníženia základného imania spoločnosti 1.023 eur.

36. V súvislosti so zmenami otca vo vlastníctve, prípadne držbe motorových vozidiel, súd konštatuje, že motorové vozidlá, ktoré boli zistené v predchádzajúcom konaní, boli prevedené zároveň s prevodom obchodnej spoločnosti INTERHOLZ SK s.r.o. Podľa zoznamu vozidiel na meno otca tento vlastní nákladné vozidlo Avia, pričom pri stave vozidla je poznámka vyradené z evidencie.

37. Súd pri posudzovaní zmeny na strane otca musí konštatovať, že napriek tomu, že ukončil podnikanie, jeho príjmové možnosti sú oveľa vyššie, ako tvrdí. Otec umožňuje užívanie jeho pozemku o výmere 2000 m² spoločnosťou INTERHOLZ SK s.r.o. bezodplatne, teda sa vzdáva majetkového prospechu. Z webových stránok realitnej spoločnosti RED v Žiline súd zistil, že pozemky na podnikanie sú ponúkané na prenájom za cenu 1,12 eur/m² (lokalita Žilina Solinky), 1,10 eur/m² (lokalita Žilina priemyselná zóna), 2 eurá/m² (lokalita Žilina širšie centrum), 0,70 eur/m² (lokalita Žilina – širšie centrum – bez inžinierskych sietí). Pri konštatovaní, že pozemok vo vlastníctve otca je umiestnený približne 15 kilometrov od krajského mesta, vzhľadom na prevádzku pily je pripojený na inžinierske siete a je na ňom zriadená prevádzka pily, podľa názoru súdu otec by mohol dosahovať potencionálny príjem z prenájmu 0,70 eur za m², čo pri výmere 2000 m² jej mesačný príjem 1400 eur. V súvislosti s predajom bytu otcom tak ako bolo vyššie uvedené mu zostala suma 43 000 eur, ak z nej hradil aj zameškané výživné (rozpor v jeho tvrdeniach uvedený vyššie) – suma 33.711 eur. V čase, kedy bola kúpna cena za byt otcovi vyplatená, maloletý A. bol žiakom 8. ročníka základnej školy. Na obdobie do skončenia stredoškolského štúdia, t.j. 6 rokov (8., 9. ročník ZŠ + 4 roky strednej školy) uvedená suma predstavuje mesačne 597 eur (43.000 : 72 mesiacov), resp. 468 eur (33.711 : 72 mesiacov). Pokiaľ otec tvrdil, že prišiel o príjem z podnikania a že bol práceneschopný a uznaný invalidným, súd konštatuje, že z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že otec ukončil práceneschopnosť 30.9.2024, t.j. 4 mesiace po podaní návrhu na zníženie výživného na súd a teda okrem invalidného dôchodku mohol dosahovať potencionálny príjem tak, ako je uvedené vyššie (bod 28 odôvodnenia) a to popri príjme z nájmu nehnuteľností od ich užívateľa, invalidného dôchodku, ako i zostatku z predaja bytu.

38. Zohľadniac všetky uvedené skutočnosti súd konštatuje, že neboli zistené žiadne zmeny tak na strane maloletého dieťaťa, ako i na strane povinných rodičov, ktoré by odôvodňovali zníženie vyživovacej povinnosti otca. Preto súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol. Naopak nástup maloletého na štúdium na strednej škole a s tým spojené výdavky hlavne so školným odôvodňujú zvýšenie vyživovacej povinnosti od 1.9.2025, pri konštatovaní že do nástupu maloletého na strednú školu sa výraznejšie pomery nezmenili, čo vyplýva z porovnania výdavkov na jeho odôvodnené potreby tak ako je uvedené v bode 21 odôvodnenie tohto rozsudku. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd zohľadnil aj zmenu na strane matky a to vyšší príjem z pracovného pomeru.

39. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2025 do 30.09.2025 vo výške 50 eur súd zaviazal otca zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

40. K námietkam zo strany otca ohľadne výdavkov matky a ňou tvrdených výdavkov na maloletého, výdavkov vyplývajúcich z účtu matky, súd udáva, že dieťa má právo na rovnakú životnú úroveň ako jeho rodič. Otec svoj skutočný príjem podľa názoru súdu zatajuje, nakoľko ak by bol v takej zlej finančnej situácii ako uvádzal, využil by všetky jeho možnosti a majetkové pomery, aby tento stav odstránil (prenájom nehnuteľností, neinvestoval by peniaze z predaja bytu do nehnuteľností, uzavrel by pracovný pomer po ukončení PN pri konštatovaní, že možnosti zamestnať sa mal).

41. Na druhej strane pokiaľ matka poukazovala na prevody majetkov, nehnuteľností otcom v minulosti (t.j. pred posledným určením výživného), súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o zmene skoršieho rozhodnutia o výživnom súd posudzuje okolnosti, ktoré nastali za obdobie od tohto rozhodnutia a nie okolnosti predtým, nakoľko tieto majú byť predmetom skúmania v skoršom rozhodnutí.

42. Pokiaľ sa týka návrhov otca na vykonanie dokazovania dopytom na školu ohľadne študijných výsledkov maloletého, jeho správania, dopyt na Obec Višňové za účelom podania správy, či na strane matky ide o rodinu, ktorá má spory s inými obyvateľmi, súd tieto dôkazy nevykonal, nakoľko nesúvisia s predmetom konania. V súvislosti s návrhom otca na dopyt na fitness centrum za účelom uvedenia výdavkov maloletého súd konštatuje, že matka tieto výdavky preukázala pokladničným dokladom.

43. Nakoľko došlo k zmene posledného rozhodnutia o úprave výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletého A., súd túto zmenu vyjadril vo výroku tohto rozsudku.

44. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 - § 56 CMP, žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.