

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 44Cbi/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122207597
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Antónia Ďuranová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5122207597.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 857, proti žalovanému: JUDr. Mária Kostolná, so sídlom kancelárie Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, značka správcu S1744, správca úpadcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Bratislava, o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žiadnej zo strán sporu **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

- Žalobou doručenu súdu dňa 19.09.2022 sa žalobca domáhal určenia popretej pohľadávky prihlásenej v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu, vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 3K/15/2022.
- Z úradnej činnosti súd zistil, že Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 3K/15/2022- 121 zo dňa 12.03.2024, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 55/2024 dňa 18.03.2024, zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu z dôvodu, že na vedenie konkurzu neboli splnené predpoklady. Oznam o nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 73/2024 dňa 15.04.2024.
- Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.
- Podľa § 102 ods. 2 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.
- Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 odsek. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. V priebehu tohto konania došlo k zrušeniu konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu. Zverejnením oznamu o nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zrušení konkurzu v Obchodnom vestníku zanikli v zmysle § 102 ods. 5 ZKR účinky vyhláseného konkurzu. Vedenie konkurzu je procesnou podmienkou vedenia tohto konania, a to s ohľadom na skutočnosť, že konanie o určenie popretej pohľadávky vymedzuje rozsah uspokojenia nároku veriteľa (žalobcu) v konkurze. Jeho vedenie mimo konkurzu či po zrušení konkurzu nie je možné (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo 62/2011 zo dňa 19.9.2011). Preto súd rozhodol o zastavení tohto konania pre nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. V zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodoval súd v tomto uznesení aj o nároku na náhradu trov konania (výrok II.). K zastaveniu konania došlo v dôsledku nedostatku procesnej podmienky na ďalšie vedenie konania. Zodpovednosť na zastavení konania preto nemožno pričítať žiadnej zo strán sporu. O nároku na náhradu trov konania teda súd rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania nepriznal ani jednej zo strán sporu. V nadväznosti na toto rozhodnutie súd uvádza, že následné rozhodnutie o výške trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP nie je potrebné, preto o výške trov konania samostatným uznesením nebude rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.