

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Tos/19/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010432  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8323010432.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/47/2023 zo dňa 04.06.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B. **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona, mení zvyšok nevykonaného trestu povinnej práce vo výmere 84 (osemdesiatštyri) hodín, ktorý bol uložený odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/X, C., rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 1T/47/2023-154 zo dňa 24. augusta 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. augusta 2023, na trest odňatia slobody a nariaďuje nepodmienečný trest odňatia slobody, na 42 (štyridsaťdva) dní. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď, po jeho vyhlásení, do zápisnice o verejnom zasadnutí odsúdený A. B. sťažnosť, ktorú však napriek tomu, že bol k jej odôvodneniu vyzvaný písomne dňa 02.07.2025, do rozhodnutia krajského súdu neodôvodnil.

Na základe takto podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzajúce, pričom zistil nasledovné.

Z obsahu spisu vyplynulo, že sťažovateľ bol v rámci schválenia dohody o vine a treste rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/47/2023-154 zo dňa 24.08.2023, právoplatným dňa 24.08.2023, uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín. Uznesením sp. zn. 1T/47/2023-167 zo dňa 09.02.2024 súd určil odsúdenému druh a miesto výkonu trestu povinnej práce, a to tak, že odsúdený je povinný najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu vykonať pre poskytovateľa práce X. E. D. C. úpravu tenisových kurtov, drobné pomocné práce podľa špecifik a potrieb poskytovateľa. Zároveň bol odsúdenému toho istého dňa nariadený výkon trestu povinnej práce a odsúdený bol vyzvaný na nastúpenie výkonu tohto trestu najneskôr dňa 26.03.2024.

Bolo teda povinnosťou odsúdeného tieto podmienky akceptovať a trest povinnej práce vykonať.

Zo správ probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Humenné zo dňa 10.02.2025, 27.03.2025, 05.05.2025 a 28.05.2025, ale vyplynulo, že odsúdený síce nastúpil na výkon trestu povinnej práce dňa 29.03.2024, no odpracoval len 16 hodín, keďže naposledy pracoval dňa 10.04.2024. Bol opakovane vyzvaný na riadny výkon trestu povinnej práce, výzvu si prevzal, bol aj telefonicky kontaktovaný a opätovne poučený o povinnostiach vyplývajúcich z výkonu trestu. K náprave ale nedošlo, preto bol dokonca znovu upozornený a vyzvaný na výkon trestu v decembri 2024 a v januári 2025. Navyše bolo zistené z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, že odsúdený sa počas výkonu trestu povinnej práce, ktorý bol nariadený v mesiaci február 2024, už dňa 10.12.2024 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol sankcionovaný pokutou 40,00 eur.

Vyjadrením odsúdeného na neverejnom zasadnutí okresného súdu bolo, že trest povinnej práce nevykonával, lebo sa nezdržoval väčšinou doma, a že sa ospravedlňuje, že nestihol vykonať trest povinnej práce.

Z vyjadrenia odsúdeného teda nevyplýval dôvod, ktorý by reálne bránil odsúdenému vykonať aj doposiaľ nevykonaný zvyšok trestu povinnej práce.

Napriek tomu, že odsúdený A. B. vedel, že je vyzvaný na nástup trestu povinnej práce a dokonca bol k jeho riadnemu vykonaniu opakovane okresným súdom vyzývaný, tento doposiaľ bezdôvodne celý nevykonával. Odsúdený vyhlasuje rozporuplné, nejasné vyjadrenia, z ktorých nevyplýva jeho záujem riadne vykonať uložený trest povinnej práce v rozsahu 100 hodín, ktorý ku dňu vyhotovenia správy vykonával len v rozsahu 16 hodín.

Okresný súd preto správne zistil, že sú splnené podmienky uvedené v ustanovení § 55 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého, ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Správne preto prvostupňový súd postupoval, keď v súlade s uvedeným ustanovením premenil nevykonaný trest povinnej práce vo výmere 84 hodín na trest odňatia slobody vo výmere 42 dní.

Keďže odsúdený A. B. doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, bol správne pre výkon tohto trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd ani v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, nezistil pochybenia zásadného charakteru, a preto sťažnosť obvineného ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku jednomyseľne zamietol.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.