

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/95/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010564  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010564.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 24.09.2025 takto

### rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F., prechodne bytom G. H. X, XXXX I., I.,  
sa uznáva za vinného, že

v dobe od novembra 2024 až do súčasnosti v C. a na iných miestach si ako otec I. C., nar. XX.XX.XXXX neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/37/2020-64 zo dňa 09.09.2020, právoplatným a vykonateľným 08.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/7/2021-106 zo dňa 10.03.2021 tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého I. C. vo výške 120,00 € vždy do 25. dňa toto ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. I. C., nar. XX.XX.XXXX, pričom v rozhodnom období nebol evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny avšak vykonával murárske práce na dohodu v I. s príjmom postačujúcim na plnenie vyživovacej povinnosti s tým, že vykonal čiastočnú úhradu plnoletému synovi vo výške 960,00 € za mesiace november 2024 až jún 2025, čím za predmetné obdobie dlhuje už plnoletému synovi I. C. na výživnom v súčasnosti 240,00 € čo predstavuje výživné za dva mesiace, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/55/2023-100 zo dňa 16.05.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 09.09.2023 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom a určeným skúšobnej doby v trvaní 1 (jeden) rok,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písm. c) Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu p o d m i e  
n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá p o v i n n o s ť uhradiť počas skúšobnej doby zameškané výživné k rukám poškodenému I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXXX/X, C. vo výške 240,- Eur podľa svojich schopností.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.