

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 53Er/1122/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116222846  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2116222846.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávnených: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, D., 2/ A. C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/XX, G., 3/ H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. XXXX/XX, G., 4/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, D., proti povinnému: J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. K. L. XXXX/X, G., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Stano, Exekútorový úrad so sídlom Michalská 7, Trnava, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 15 563,61 Eur a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 01. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

2. Okresný súd Trnava poverením č. 5207 195808 \* zo dňa 20.10.2016 v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poveril súdneho exekútora JUDr. Petra Stana, vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu – právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č. k. 8C/79/2012-177 zo dňa 23.01.2014.

3. Poverený súdny exekútor upovedomil povinného o začatí exekúcie a vyzval ho, aby uspokojil pohľadávku oprávneného a predbežné trovy exekúcie, alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol u súdneho exekútora námietky proti exekúcii a do troch dní od jeho doručenia námietky proti trovám exekúcie.

4. Povinnej bolo upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 24.10.2016 doručené dňa 25.10.2016. Povinná podala námietky na poštovú prepravu dňa 27.10.2016, t. j. v zákonnej lehote na podanie námietok proti exekúcii. Súdny exekútor podanie následne predložil tunajšiemu súdu na rozhodnutie.

5. Povinná v námietkach zo dňa 27.10.2016, uvádza, že exekúcia je nedôvodná a oprávnený nemal dôvod podávať návrh na exekúciu, nakoľko bola pripravená svoj dlh zaplatiť, no oprávnený s ňou v tej dobe nekomunikoval a prostredníctvom detí jej odkázal, že mu má peniaze vyplatiť v hotovosti. Povinná tvrdí, že uvedený spôsob zaplatenia dlhu nebol možný, nakoľko bol v rozpore so zákonom, keďže suma prevyšovala zákonom dovolené maximum. Prostredníctvom syna povinná požiadala oprávneného, aby jej oznámil číslo účtu, na ktorý by mu poukázala dlžnú čiastku, oprávnený však na uvedenú výzvu nereagoval. Povinná zároveň namieta aj trovy exekúcie, ktoré zapríčinil oprávnený tým, že podal návrh na exekúciu, hoci ona bola ochotná dlh zaplatiť dobrovoľne, čo jej oprávnený neumožnil. Povinná v závere svojho podania tvrdí, že má pochybnosti o tom, že návrh na exekúciu podal oprávnený,

nakoľko sa pohybuje v komunite bezdomovcov a dlhodobo nadmerne požíva alkohol. Vzhľadom na uvedené povinná navrhuje, aby exekučný súd námietkam vyhovel, exekúciu vyhlásil za neprípustnú a po právoplatnosti vyhovujúceho uznesenia exekúciu zastavil.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení k námietkam doručenom súdu dňa 02.03.2017, uvádza že zákaz podľa § 4 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti sa nevzťahuje na platby v hotovosti odovzdané alebo prijaté v súvislosti so súdnym konaním. Oprávnený tvrdí, že povinná má v rukách právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a nechce zaplatiť dlh. Zároveň oprávnený poukazuje na skutočnosť, že do dnešného dňa povinná svoj dlh nespĺnila, hoci navštívila súdneho exekútora osobne a nevyužila ani možnosť uloženia dlžnej sumy do depozitu ani nezaplatila formou finančného prevodu do peňažného ústavu. Oprávnený ďalej tvrdí, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a povinná do dnešného dňa neuhradila dlžnú sumu a nevyvinula žiadnu snahu na splnenie svojej povinnosti uloženej rozsudkom.

7. Súdny exekútor k podaniu povinného dňa 27.10.2016 uviedol, že povinný namieta trovy exekúcie iba v súvislosti so skutočnosťou, že exekučné konanie nemalo ani začať, t.j. nenamieta žiadnym spôsobom výšku, resp. výpočet trov exekúcie.

8. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

9. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

10. Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

11. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

12. Podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

13. Podľa § 50 ods. 6 Exekučného poriadku, ak povinný zoberie námietky späť predtým, ako o nich rozhodne súd, exekútor pokračuje vo vykonávaní exekúcie a o námietkach sa nerozhoduje.

14. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznosení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

15. Po preskúmaní včas podaných námietok povinnej proti exekúcii a po oboznámení sa s ostatným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že námietkam povinnej nemožno vyhovieť.

16. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je rozhodnutie Okresného súdu Trnava, č. k. 8C/79/2012-177 zo dňa 23.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2014 a vykonateľnosť dňa 06.05.2014.

17. Povinná v námietkach proti exekúcii uvádza, že oprávnenému nebolo možné dlh splniť, nakoľko bol v rozpore s § 4 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti, keďže suma, ktorú mala oprávnenému zaplatiť prevyšovala zákonom dovolené maximum. Zároveň oprávnený nereagoval na výzvy na oznámenie čísla bankového účtu a jeho miesto pobytu jej nebolo známe.

18. Podľa § 559 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 561 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak možno záväzok splniť viacerými spôsobmi, má právo voľby dlžník, ak nebolo dohodnuté inak. Od vykonanej voľby však nemožno odstúpiť.

20. Podľa § 568 Občianskeho zákonníka, ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo ak dlžník má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, alebo veriteľa nepozná, nastávajú účinky splnenia záväzku, ak jeho predmet dlžník uloží do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku. Vynaložené potrebné náklady s tým spojené znáša veriteľ.

21. Po preskúmaní námietok povinnej súd dospel k záveru, že exekučný titul, rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 8C/79/2012-177 zo dňa 23.01.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2014 a vykonateľnosť dňa 06.05.2014. Návrh na vykonanie exekúcie oprávneným bol na Exekútorsky úrad JUDr. Petra Stana podaný dňa 17.10.2016. Čas odo dňa nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného exekučného titulu do podania návrhu na vykonanie exekúcie bol podľa názoru súdu dostatočne dlhý na to, aby povinná splnila dlh dobrovoľne. Čo sa týka spôsobu zaplatenia uloženej povinnosti, povinná v zmysle § 568 Občianskeho zákonníka mohla svoj dlh splniť aj formou uloženia finančných prostriedkov do notárskej úschovy, pri ktorej by vynaložené náklady znášal oprávnený.

22. Nakoľko povinná v námietkach proti exekúcii žiadne ďalšie rozhodujúce skutočnosti neuviedla, súd považuje podané námietky za neopodstatnené a dôvody, ktoré sú v nich uvedené, za irelevantné a nespĺňajúce zákonné predpoklady na vyhovie námietkam v zmysle cit. ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

23. Vzhľadom na to, že súd v danom prípade nezistil žiadnu okolnosť, pre ktorú by bola predmetná exekúcia neprípustná, námietky povinného proti exekúcii v plnom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.