

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Ek/2230/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125376876  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125376876.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská republika - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, so sídlom Andreja Trúchleho Sytnianskeho 1180, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: IČO: 30794536, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B., XXX XX C. B., o vymoženie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 02.09.2025, domáhal od povinného vymoženie výživného na základe exekučného titulu – rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/26/2021 zo dňa 28.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2021 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

4. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie exekučného titulu, na základe ktorého možno viesť exekúciu, z ktorého vyplýva oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému.

8. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

9. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

10. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

11. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie spolu s jeho prílohami zistil, že tento návrh obsahuje viaceré zjavné nesprávnosti. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil ako exekučný titul len predložený rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/26/2021 zo dňa 28.07.2021 (a to nesprávne ako: rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 17CoP/26/2021 zo dňa 28.07.2021), ktorého výrokom bol rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/32/2020-106 z 23. marca 2021 v III. výroku o povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí D. B. a E. F. B. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na každé z detí zvlášť, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, potvrdené. A preto po preskúmaní predmetného rozhodnutia odvolacieho súdu je zjavné, že je vykonateľné len v spojení s prvostupňovým rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/32/2020-106 z 23.03.2021, ktorý však nebol súdu predložený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie. Výrokom predloženého exekučného titulu bol potvrdený výrok prvostupňového súdu. Na základe uvedeného súd konštatoval, že návrh na vykonanie exekúcie obsahuje chybu v písaní alebo zrejme nesprávnosť spočívajúcu v nedostatočnom označení okruhu exekučných titulov, na podklade ktorých sa navrhuje vykonať exekúcia. Zároveň táto vada zakladá aj prítomnosť rozporu návrhu s § 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie exekučného titulu, na základe ktorého možno viesť exekúciu, z ktorého vyplýva oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému. Nepredloženie rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/32/2020-106 z 23.03.2021, spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti predstavovali taktiež rozpor návrhu s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku. Preskúmaním časti E) Vymáhaný nárok bolo zistená prítomnosť zrejmej nesprávnosti vo vzťahu k uplatnenému nároku na bežné výživné spočívajúca v neoznačení celkového počtu detí v prospech ktorých sa tento nárok uplatňuje, ako aj s vhodným doplnením označenia mesiaca od ktorého sa uplatňuje do budúca (napr. počnúc 09/2025 do budúca).

12. Na základe uvedených skutočností dňa 03.09.2025 súd vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil zrejme nesprávnosti návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré sú uvedené v 11. bode odôvodnenia tohto uznesenia. Oprávnený bol v predmetnej výzve

poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, o skutočnosti vykonania opravy prostredníctvom súdneho exekútora, prostredníctvom ktorého bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, ako aj o následkoch neodstránenia väd. Výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky oprávneného dňa 03.09.2025.

13. Oprávnený prostredníctvom zákonného zástupcu na výzvu súdu zo dňa 03.09.2025 nereagoval a návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote súdu neopravil, resp. nedoplnil. Stanovená lehota uplynula dňa 19.09.2025.

14. Súd v tomto bode po opätovnom preskúmaní spisového materiálu konštatoval, že oprávnený nevykonal opravu podľa výzvy súdu, teda nevykonal opravu v časti D), E) a nepredložil súdu požadované právoplatné a vykonateľné rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorého spojitosť s predloženým exekučným titulom je pevne daná, teda ani dodatočne neodstránil vyššie špecifikovaná vady návrhu na vykonanie exekúcie, a preto súd dospel k právnemu záveru, že v tomto exekučnom konaní neboli zo strany oprávneného splnené procesné podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd konštatoval, že návrh na vykonanie exekúcie nie je úplným podaním.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v celom rozsahu podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.