

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Er/590/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715217273
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6715217273.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného: W. M. F., F..E..D.. , F. F. P. X, XXX XX V., C.: XX XXX XXX, v zast. E. G., F..E..D.., F. F. P. X, XXX XX V., C.: XX XXX XXX, proti povinnému 2.) Z. X., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXXX/X, XXX XX V. V., vedenej pod spisovou značkou EX XXXXX/XX súdnym exekútorom JUDr. Krutý Rudolf PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 82108 Bratislava, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1.961,94 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a** .
- III. Súd námietky povinného proti trovám exekúcie **z a m i e t a** .
- IV. Súd námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen poverením č. 12Er/590/2015-8 zo dňa 19.01.2016 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie voči povinnému 1/ a 2/ na uspokojenie pohľadávky oprávneného s príslušenstvom a trovami exekúcie na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen, Číslo konania 6C/71/2014 zo dňa 18.09.2014
2. Súdny exekútor vydal dňa 03.02.2016 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 24.04.2018.
3. Dňa 04.05.2018 bol tunajšiemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“). V návrhu povinný uvádza že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným koncom v roku 2029 a nemá dostatočné finančné prostriedky ani na náhradu trov konania. Momentálne je zaradený do práce ale práca sa môže ukončiť zo dňa na deň. Z pracovnej odmeny mu ostane zhruba 17%, čo je suma okolo 20-25 Eur mesačne, nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok a nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami. Poukazuje tiež na fakt, že v jeho prípade nie je žiadny reálny predpoklad nadobudnutia majetku podliehajúceho tejto exekúcií. Povinný navrhuje toto konanie zastaviť.
4. Dňa 23.05.2018 súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu podanie povinného, ktoré posúdil ako námietky proti exekúcií a námietky proti trovám exekúcie. Súdny exekútor v podaní uviedol, že námietky boli podané včas.
5. V podaných námietkach proti exekúcií povinný uviedol, že ešte v rokoch 2014 a 2015 uhradil dlžnú sumu právnenmu predchodcovi oprávneného o ktorej úhrade bol informovaný (poštovými poukážkami)

a preto je táto exekúcia neprípustná. Povinný tiež uviedol, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným koncom 2029 a analogicky možno vychádzať z toho že ak jeho príjem nepresahuje 1,4 násobok životného minima považuje sa za osobu v hmotnej núdzi a z tohto dôvodu je exekúcia neprípustná.

6. V podaných námietkach voči trovám exekúcie povinný uviedol, že v upovedomení o začatí exekúcie boli predbežné trovy vyčíslené na sumu 440,40 Eur avšak sú v rozpore s § 201 ods. 1 Exekučného poriadku ako aj v rozpore s vyhláškou č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Upovedomenie neobsahuje presnú špecifikáciu skutočných hotových výdavkov, pričom v upovedomení je nesprávne uplatňovaná DPH za poštovné služby, ktoré sú od DPH oslobodené.

7. Dňa 30.07.2018 súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu podanie povinného, ktoré posúdil ako námietky proti ďalším trovám exekúcie. Súdny exekútor v podaní uviedol, že námietky boli podané včas. Súdny exekútor k podaným námietkam uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní vymáhal aj úroky z omeškania, ktorých konečná suma v čase začatia exekúcie nebola známa. Tým sa zvýšil aj základ pre výpočet odmeny súdneho exekútora. Súdny exekútor tiež vykonal viaceré úkony, ktoré spôsobili nárast hotových výdavkov súdneho exekútora. Povinný v podaných námietkach uviedol, že sú vyčíslené v rozpore s Exekučným poriadkom ako aj vyhláškou. Upovedomenie neobsahuje presnú špecifikáciu hotových výdavkov ako aj nesprávne uplatnená DPH za poštové služby. Povinný tiež uvádza, že trovy exekúcie, ktoré vznikli zhruba za 3 týždne po doručení upovedomenia o začatí exekúcie a nie je na ich vznik žiadny dôvod.

8. Oprávnený dňa 03.02.2021 doručil súdu vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Vo vyjadrení uviedol, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených v ustanovení § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Oprávnený neeviduje od povinného žiadnu platbu na úhradu vymáhanej pohľadávky a povinný nepreukázal žiaden dôkaz na preukázanie ním tvrdených skutočností.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

10. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, proti ďalším trovám môže vzniesť u exekútora účastník konania námietky do 14 dní od doručenia upovedomenia podľa odseku 1. O týchto námietkach rozhoduje súd (§ 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie.

11. Podľa § 47 ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie.

12. Právnym dôvodom na zastavenie exekúcie sú skutočnosti uvedené v § 57 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku. Povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti. V exekúcii nie je dôvod na skúmanie majetkových pomerov povinného iba jednorazovo za účelom zistenia, či povinný v čase skúmania majetkových pomerov je alebo nie je nemajetný, nakoľko exekúcia nie je časovo obmedzená a možno ňou postihnúť nielen majetok, ktorého je povinný vlastníkom v súčasnosti, ale aj potenciálne budúce prírastky v majetkovej sfére povinného, prípadne jeho budúce príjmy. Pokiaľ ide o výklad právnej normy obsiahnutej v ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, predmetnú normu je nutné chápať a vykladať tak, že dôvod na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť je daný vtedy, keď vzhľadom na zistené majetkové pomery povinného nie je možné vymáhané plnenie od povinného vymôcť v súčasnosti a možno odôvodnene predpokladať, že tento stav sa nezmení ani v budúcnosti pri ďalšom vedení exekúcie s tým, že ďalšie vedenie exekúcie by bolo neefektívne. Uvedené však súd v predmetnej exekúcii z návrhu povinného nemal preukázané. Okolnosť, ktorú uviedol povinný (nachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody) sama osebe nepreukazuje, že ďalšie vedenie exekúcie bude neefektívne, nakoľko nie je vylúčené, že povinný by sa v po vykonaní trestu odňatia slobody zamestnal a nadobudol majetok, ktorý bude možné exekvovať. Prvoradým účelom exekučného konania je zabezpečenie splnenia povinností a peňažných záväzkov, ktoré povinný nesplní dobrovoľne. Bolo by v rozpore s týmto účelom, keby súd zastavoval exekúciu pre nemajetnosť povinného z dôvodu, že povinný prípadne v budúcnosti sám nebude vyvíjať snahu splniť svoje záväzky a ich splneniu sa bude vyhýbať.

13. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že nie je úlohou exekučného súdu komplexným a vyčerpávajúcim spôsobom zisťovať majetkové pomery povinného, pričom exekučný súd v čase svojho rozhodovania takúto možnosť ani nemá. Uvedené je úlohou súdneho exekútora v prebiehajúcej exekúcii vedenej voči povinnému.

14. Z uvedených dôvodov súd uzavrel, že nie je daný povinným tvrdený dôvod na zastavenie exekúcie a súd sám (§ 58 ods. 1 Exekučného poriadku) žiadny iný takýto dôvod v doterajšom priebehu exekučného konania nezistil. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Týmto rozhodnutím nie je dotknutá možnosť, aby dal súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, ak po vykonaní príslušných lustrácií v rámci komplexného zisťovania majetkových pomerov povinného dospeje k záveru, že povinný je nemajetný, jeho majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a teda že pohľadávka oprávneného je nevyožiteľná a ďalšie vedenie exekúcie by bolo nehospodárne.

15. Podľa § 50 ods. Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

16. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia súd posúdil námietky povinného proti exekúcii, pričom dospel k záveru, že nie sú dôvodné.

17. Predmetom námietok proti exekúcii môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

18. Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že dlžnú sumu vyplatil v rokoch 2014 a 2015 oprávnený bol o tomto informovaný poštovými poukázkami. Súd poukazuje na fakt, že tvrdenú skutočnosť povinný nijako nepreukázal a oprávnený taktiež neeviduje žiadne platby od povinného. Povinný taktiež uviedol, že momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody a nemá dostatočné prostriedky na splnenie svojho dlhu. Na tomto mieste súd poukazuje na bod 12 odôvodnenia tohto uznesenia, kde sa súd vyjadruje k majetkovým pomerom povinného. Okolnosť, že povinný je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, sama osebe nepreukazuje, že ďalšie vedenie exekúcie bude neefektívne, nakoľko nie je vylúčené, že povinný sa zamestná a získa tým príjem, ktorý bude možné exekvovať. Momentálna neschopnosť povinného splniť svoje záväzky nie je okolnosťou zakladajúcou neprípustnosť exekúcie.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

20. Vzhľadom k tomu, že povinný svojim podaním vzniesol námietky proti trovám exekúcie, súd preskúmal vyčíslenie trov exekúcie v upovedomení, pričom svoju pozornosť zamerlal na to, či trovy exekúcie súdny exekútor vyčíslil v súlade s ust. § 201 ods. 1 Exekučného poriadku. Zo znenia uvedeného ustanovenia je zrejmé, že súdny exekútor má povinnosť v upovedomení o začatí exekúcie vyčísliť trovy exekúcie nasledovne: 1. predbežne odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie a náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčísliť len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie a 2. má povinnosť povinného upozorniť, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčísliť ich výšku.

21. Pokiaľ ide o druhú časť vyčíslenia predbežných trov exekúcie v predmetnom upovedomení (v zmysle § 201 ods. 1 veta tretia Exekučného poriadku), tieto súdny exekútor v upovedomení vyčíslil sumou 330,20 Eur ako odmenu exekútora, odmenu za spísanie zápisnice vo výške 16,60 Eur, náhrady za stratu času a náhradu hotových výdavkov vo výške 20,00 Eur. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ustanovenie § 201 ods. 1 veta tretia Exekučného poriadku pri predbežnom vyčíslení trov exekúcie na

účely upozornenia povinného nestanovuje, pokiaľ ide o ich vyčíslenie, žiadne kritériá ani obmedzenia, z čoho možno vyvodiť záver, že tieto môže súdny exekútor vyčísliť aj na základe svojich skúseností z exekučnej činnosti v obdobných veciach. Preto pokiaľ ide o vyčíslenie predbežných trov exekúcie, ktoré budú vymáhané v prípade, ak povinný neuhradí svoj dlh do uplynutia lehoty na podanie námietok, k pochybeniu súdneho exekútora nedošlo.

22. Pokiaľ ide o náhradu hotových výdavkov, tieto vyčísliť súdny exekútor vo výške 20,- Eur. Je potrebné zohľadniť skutočnosť, že súdny exekútor je povinný aj v prípade, že zo strany povinného dôjde k úhrade celej vymáhanej sumy do 14 dní od doručenia upovedomenia, vykonať úkony súvisiace s ukončením danej exekúcie, a to vrátiť súdu poverenie a zaslať účastníkom exekúcie v zmysle § 60 ods. 2 Exekučného poriadku vyúčtovanie trov exekúcie, či doručiť príkazy bankám na odblokovanie účtov, s čím sú vždy spojené hotové výdavky, ktoré musí exekútor vynaložiť. Z obsahu predloženého exekučného spisu vyplýva, že výdavky vynaložené ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie sú tvorené poštovným a poplatkami za elektronické lustrácie majetku povinného. Vzhľadom na uvedené súd teda vyčíslenie hotových výdavkov v rámci predbežných trov exekúcie vo výške 20,- Eur považoval za primerané. Rovnako správne v rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčísliť aj 20 % DPH vo výške 73,40 Eur.

23. Súd teda nezistil pochybenie súdneho exekútora pri vyčíslení predbežných trov exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie, keďže tieto boli vyčíslené v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Na základe uvedeného súd námietky povinného proti trovám exekúcie ako nedôvodné zamietol.

24. Vzhľadom k tomu, že povinný vzniesol námietky aj proti ďalším trovám exekúcie, súd preskúmal aj vyčíslenie trov v upovedomení o ďalších trovách zo dňa 16.05.2018, pričom svoju pozornosť zamerlal na to, či ďalšie trovy exekúcie súdny exekútor vyčísliť v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“).

25. V predmetnom upovedomení o ďalších trovách exekúcie súdny exekútor vyčísliť ďalšie trovy exekúcie vo výške 8,40 Eur. Na výzvu súdu exekútor zaslať položkovité vyčíslenie týchto trov, z ktorého vyplýva, že sú tvorené poštovným a poplatkami za elektronické lustrácie majetku povinného.

26. Čo sa týka uplatnenej náhrady hotových výdavkov vo výške 8,40 Eur, táto je podľa vyjadrenie exekútora tvorená poštovným vo výške 7,25 Eur, poplatkom za elektronické zisťovanie majetku povinného vo výške 0,70 Eur a telekomunikačnými výdavkami vo výške 0,45 Eur. Súd zistil, že exekútorom vyhotovené vyčíslenie hotových výdavkov má oporu v predloženej exekučnej spise a je v súlade s ust. § 22 vyhlášky.

27. Súd teda nezistil pochybenie súdneho exekútora pri vyčíslení trov exekúcie v upovedomení o ďalších trovách exekúcie, keďže tieto boli vyčíslené v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Na základe uvedeného súd námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie ako nedôvodné zamietol.

28. V závere súd dáva do pozornosti, že „súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.“ (uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 05.10.2011, sp. zn. II. ÚS 455/2011).

Poučenie:

Proti II. III. a IV. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti I. výroku tohto uznesenia, ktorým súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.