

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/109/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010560
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6125010560.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a JUDr. Andreja Matušovica, na neverejnom zasadnutí dňa 24. septembra 2025 v trestnej veci odsúdeného A. B. za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.07.2025, sp. zn. 7PP/29/2025, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu zrušuje.

Rozhodujúc sám podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalým bydliskom D., E. XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 29.01.2021, sp. zn. 4T/77/2019 vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, podmiennečne prepúšťa.

Podľa § 68 ods. 1, prvá veta Tr. zák., odsúdenému určuje skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 68 ods. 1, druhá veta Tr. zák., odsúdenému nariaďuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorý bude vykonávať probačný a mediačný úradník Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Zvolen, pred ktorého je povinný sa prvýkrát dostaviť do troch pracovných dní od prepustenia.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je odsúdený povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 68 ods. 1, druhá veta Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. odsúdenému ustanovuje povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 08.07.2025, sp. zn. 7PP/29/2025 senát Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 29.01.2021, sp. zn. 4T/77/2019 vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 08.07.2025 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 22.08.2025. Uviedol, že sa s napadnutým uznesením nestotožňuje. Okresný súd v odôvodnení nesprávne uviedol, že už vykonal trest spolu vo výmere 26 rokov, pretože podľa neho je to o 12 rokov menej. Svoju kriminálnu minulosť si uvedomuje a čas vo výkone trestu netráva pasívne. Po celý čas ho vedie potreba zmeniť sa a prijať zodpovednosť, o čom svedčí aj hodnotenie ústavu na výkon trestu, avšak okresný súd negoval viaceré

v ňom uvedené skutočnosti, ktoré sú v jeho prospech. Ohľadom posudzovania svojich predchádzajúcich odsúdení poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.05.2022, sp. zn. I. ÚS 36/2022.

Ďalej uviedol, že počas výkonu trestu sa snažil obnoviť vzťahy so svojou rodinou, vďaka čomu má po výkone trestu zabezpečené bývanie v dome, kde je spolumahateľ, pričom jeho mama chce, aby ju doopatroval. Aj ústav na výkon trestu hodnotí jeho vzťahy a sociálne zázemie ako veľmi dobré. O jeho zmene svedčia aj jeho voľnočasové aktivity počas výkonu trestu. Z uvedených dôvodov navrhol, aby ho krajský súd prepustil na slobodu.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného bola dôvodne podaná.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 17.06.2025 odsúdený požiadal o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že v súčasnosti vykonáva trest odňatia vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 29.01.2021, sp. zn. 4T/77/2019 za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a iné. Tu krajský súd pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že výkonu tohto trestu u odsúdeného predchádzal výkon zvyšku trestu vo výmere 10 mesiacov a 18 dní z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.06.2014, sp. zn. 1T/69/2014, pričom podmieňané prepustenie z výkonu tohto trestu nebolo u odsúdeného možné v zmysle § 68 ods. 5 Tr. zák. Uvedené tresty sú v lustrácii v ZVJS pre potreby rozhodovania o návrhu odsúdeného na podmieňané prepustenie uvedené v nesprávnom poradí, čo krajský súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmieňané prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Formálnu podmienku pre podmieňané prepustenie odsúdený splnil po vykonaní dvoch tretín uloženého trestu dňa 07.12.2023.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky, vychádzajúc z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu, a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zák. prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a to, v akom ústave na výkon trestu vykonáva uložený trest. Po uvedenom postupe a dôslednom zvážení všetkých okolností významných pre dané rozhodnutie krajský súd na rozdiel od okresného súdu dospel k záveru, že odsúdený splnil aj obe materiálne podmienky pre jeho podmieňané prepustenie.

V prípade prvej materiálnej podmienky, a teda otázky polepšenia sa odsúdeného počas výkonu trestu, je relevantným obsah hodnotenia ústavu na výkon trestu. Z tohto je zrejmé, že do výkonu trestu nastúpil dňa 20.09.2018 predvedením, pričom počas pobytu v nástupnom oddiele u neho neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Adaptácia na podmienky a prostredie ústavu u neho prebehla celkovo bez maladaptívnych prejavov v správaní a vystupovaní. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol

dňa 09.10.2018 v rámci vnútornej diferenciacie zaradený do diferenciačnej skupiny „B“ a umiestnený na oddiel v strednom stupni stráženia. Od 29.01.2019 bol preradený na oddiel vnútornej prevádzky ústavu, kde sa nachádza až po súčasnosť. Jeho právanie a vystupovanie možno hodnotiť pozitívne. Ústavný poriadok a časový režim dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov a ostatného personálu plní a rešpektuje. V osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava a má ich osvojené. V kolektíve odsúdených sa prejavuje ako sebedomá, ale bezproblémová osobnosť, ktorá je v interpersonálnych vzťahoch znášanlivá a nevyvoláva žiadne konfliktné situácie. Vykonáva funkciu člena samosprávy zodpovedajúceho za poriadok a disciplínu na oddiele vnútornej prevádzky. Odsúdený pracuje na svojej osobnosti aj prostredníctvom vyššie uvedenej funkcie z radov odsúdených. Plne si uvedomuje príčiny i dôsledky páchania trestnej činnosti, stavia sa k nej kriticky, snaží sa brať zodpovednosť za svoje konanie s pozitívnou sebadisciplínou a sebareguláciou. V roku 2025 odsúdený absolvoval Špecializovaný resocializačný a výchovno vzdelávací program „Finančná gramotnosť“ a úspešne absolvoval aj rekvalifikačný kurz so zameraním na reťazovú motorovú pílu pri ťažbe dreva.

Odsúdený je rozvedený. Z manželstva pochádzajú dve dospelé deti s vlastnými rodinami. Z druhého vzťahu s družkou pochádza mladistvá dcéra. Pred nástupom na výkon trestu už spolu nežili. Otec je nebohý. Má troch súrodencov. S deťmi je ale v pravidelnom kontakte. Tento kontakt priaznivo pôsobí na psychickú rovnováhu odsúdeného. Menovaný hodnotí súčasné rodinné vzťahy ako stabilizované. Má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity v odbore cukrár. Pracoval na rôznych pozíciách, ako cukrár, vodič, stavebný pomocník a iné. Pred nástupom do výkonu trestu bol nezamestnaný. Na úrade práce pred nástupom trestu nebol evidovaný. Počas výkonu trestu má evidované dlhy vo výške 2.086,77,- eur. Menovaný nie je poberateľom invalidného alebo starobného dôchodku.

Trávenie voľného času využíva efektívne. V osobnom voľne číta dostupnú literatúru a časopisy, venuje sa lúšteniu krížoviek, sleduje televízne vysielanie, počúva hudbu a rozhlasové vysielanie. Je aktívnym členom akvaristického, modelárskeho, výtvarného a fitness krúžku. Zapája sa taktiež do turnajov v spoločenských hrách ako šach, dáma, navštevuje kultúrne podujatia a zúčastňuje sa kvízov, besied, edukačných aktivít, ktoré sú organizované na oddiele pod vedením pedagóga. Voľný čas sa snaží využívať celkovo aktívne, spoločne v interakcii s ostatnými odsúdenými, prevažne aktívnym spôsobom. Počas výkonu trestu je dlhodobo pracovne zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky v ústave s dohľadom „Iná hospodárska činnosť“ ako upratovač. Jeho dosahované pracovné výsledky, správanie a pracovná morálka na pracovisku je pozitívne hodnotená. Dlhodobo a vzorne si plní svoje pracovné povinnosti, je manuálne dostatočne zručný a prejavuje ochotu pracovať aj nad rámec svojich pracovných povinností. V pracovných činnostiach je samostatný, k povinnostiam pristupuje zodpovedne a má dostatočne vytvorené a osvojené pracovné návyky a zručnosti.

Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, balíkov, návštev a telefonovaním, a to s deťmi, súrodencami a matkou. Kontakt udržiava aj so známymi a kamarátmi, bez negatívnych poznatkov.

Odsúdený má súdom nariadený ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Počas výkonu väzby, resp. ani počas celého výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu bol celkovo štrnásťkrát disciplinárne odmenený. Jedenásťkrát za plnenie si pracovných povinností v rámci pracovného zaradenia a trikrát bol disciplinárne odmenený za vzornú reprezentáciu ústavu v rámci výstavy výtvarných diel. Jeho resocializačná prognóza je podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Stanovený program zaobchádzania vo výkone trestu odsúdený plní. Záverom bolo odporučené jeho podmienené prepustenie s probačným dohľadom. Zároveň bolo odporučené uloženie primeraných obmedzení a povinností počas plynutia skúšobnej doby, spočívajúcich v zákaze požívania návykových látok a v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 08.07.2021 zástupca ÚVTOS zotrval na záveroch hodnotenia s tým, že od jeho vypracovania k zmenám nedošlo. Vzhľadom na uvedené, keď je zrejmé, že správanie odsúdeného je v podstate od začiatku výkonu trestu na požadovanej úrovni, o čom svedčia najmä udelené disciplinárne odmeny, žiadne disciplinárne potrestanie a jeho kritický postoj k trestnej činnosti aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, ktorá musí byť splnená kumulatívne, a to prognózu vedenia riadneho života v budúcnosti, krajský súd sa v prvom rade zaoberal posúdením predchádzajúceho spôsobu života odsúdeného, vrátane jeho kriminálnej minulosti, ktorá je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu jednou z okolností relevantných pri posudzovaní rizika jeho možnej recidívy. V odpise registra trestov má odsúdený okrem predmetnej trestnej činnosti ešte 13 záznamov za rôznorodú, prevažne majetkovú trestnú činnosť. V neprospech odsúdeného v tomto smere svedčí to, že v minulosti už bol 2-krát podmiennečne prepustený a v oboch prípadoch sa v určenej skúšobnej dobe neosvedčil a musel mu byť nariadený výkon zvyškov trestov. Pokiaľ by tak krajský súd posudzoval splnenie druhej materiálnej podmienky len s prihliadnutím na kriminálnu minulosť odsúdeného, táto vyznieva jednoznačne v jeho neprospech. Nie je však jedinou skutočnosťou, ktorá je relevantným podkladom pre posúdenie prognózy vedenia riadneho života odsúdeným, a teda ju nemožno posudzovať izolovane. Krajský súd preto pri posudzovaní tejto prognózy zohľadnil tiež aktuálne poznatky o osobe odsúdeného, stav jeho nápravy, ako aj prostredie, v ktorom sa bude nachádzať v prípade podmiennečného prepustenia. Zvažoval tiež, pred akou dlhou dobou a z akých dôvodov odsúdený páchal trestnú činnosť, aj jeho aktuálny postoj k jeho predchádzajúcemu spôsobu života.

Tu je potrebné uviesť, že posledného skutku sa odsúdený dopustil v roku 2017, pričom vo výkone trestu je nepretržite od septembra 2018. Ako je už uvedené vyššie, za celú uvedenú dobu výkonu trestu neboli v jeho správaní konštatované žiadne nedostatky, povinnosti si plní nad rámec toho, čo sa o odsúdených počas výkonu trestu vyžaduje a od decembra 2022 mu bolo už 4-krát udelené mimoriadne voľno na opustenie ústavu, čo je disciplinárna odmena, ktorá sa udeľuje za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení programu zaobchádzania, plnení pracovných povinností, výkone prospešných prác mimo ústavu alebo za vykonanie príkladného činu. Ďalej je zrejmé, že po predchádzajúcom zamietnutí žiadostí o podmiennečné prepustenie na seba ďalej pracoval a absolvoval už vyššie uvedený špecializovaný resocializačný a výchovno vzdelávací program a rekvalifikačný kurz. Podľa hodnotenia si plne uvedomuje príčiny i dôsledky páchania trestnej činnosti a stavia sa k nej kriticky, čo deklaroval aj v podanej sťažnosti.

Pokiaľ ide o povahu spáchaných trestných činov, v prípade posledného odsúdenia išlo o majetkovú trestnú činnosť, kvalifikovanú aj v prísnejšom odseku vzhľadom na spôsobenú škodu veľkého rozsahu, zákon ale jednoznačne počítá aj s možnosťou podmiennečného prepustenia takéhoto páchatela, avšak sprísňuje formálne podmienky na podmiennečné prepustenie, keď podmiennečné prepustenie je v takomto prípade možné až po vykonaní dvoch tretín uloženého trestu, čo odsúdený splnil už v roku 2023.

Pri posudzovaní predpokladu vedenia riadneho života odsúdeným po podmiennečnom prepustení hrá významnú úlohu aj jeho rodinné zázemie a možnosť zamestnať sa. Podľa hodnotenia ústavu si pracovné povinnosti plní aj nad predpísaný rámec, v pracovných činnostiach je samostatný, k povinnostiam pristupuje zodpovedne a má dostatočne vytvorené a osvojené pracovné návyky a zručnosti. Súdu predložil aj príslub o poskytnutí pracovného miesta. Uvedené znižuje riziko, že v prípade prepustenia z výkonu trestu bude opäť pokračovať v páchaní majetkovej trestnej činnosti. Pokiaľ ide o jeho sociálne zázemie, kontakt udržiava s deťmi, súrodencami a matkou, a taktiež so známymi a kamarátmi bez negatívnych poznatkov. Práve prostredníctvom svojej rodiny deklaroval vyriešenie svojej bytovej situácie.

V neposlednom rade krajský súd poukazuje aj na krátku výmeru zvyšku trestu odňatia slobody, ktorý odsúdenému ostáva vykonať, a to v čase rozhodovania krajského súdu necelých päť mesiacov.

Zhrnúc uvedené krajský súd konštatuje, že odsúdený sa počas výkonu trestu polepšil a v súčasnosti je možné vysloviť dôvodný predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a to napriek záveru ústavu na výkon trestu o tom, že resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je u neho stredné. Skúšobnú dobu mu stanovil v trvaní 3 roky za súčasného nariadenia probačného dohľadu počas celej doby jej trvania s tým, že je povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom. Zároveň mu uložil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Nariadený dohľad a uložená povinnosť vo svojom súhrne vytvárajú dostatočný predpoklad na to, aby odsúdený na slobode viedol riadny život a nepokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.