

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/63/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625203889
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625203889.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobkyne A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. A. XXX/X, F. C., právne zastúpenej JUDr. Marcelou Kuníkovou, advokátkou so sídlom Bernolákova 1053/17, Spišská Nová Ves, proti žalovanému B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. A. XXX/X, F. C., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2025 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd:

- a) žalovanému uloží povinnosť vydať navrhovateľke veľký technický preukaz motorového vozidla značky: TOYOTA Yaris Cross, EČV: F., VIN: G.,
- b) žalovanému zakáže nakladať s motorovým vozidlom značky: TOYOTA Yaris Cross, EČV: F., VIN: G., s motorovým vozidlom značky: HYUNDAI Tucson, EVČ: F., VIN: C. a s prívesným vozíkom značky: K&K, EVČ: F., VIN: D., najmä tieto predať, darovať, založiť alebo inak previesť vlastníckeho práva k nim, a to až do právoplatného skončenia budúceho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- c) žalovanému zakáže nakladať s finančnými prostriedkami vedenými na účte stavebného sporenia č. XXXXXXXX/XXXX v spoločnosti Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., ktoré sú vo vlastníctve maloletého syna H. C., okrem úkonov, ktoré sú v súlade s rozhodnutím súdu, a to až do právoplatného skončenia budúceho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov
- d) spoločnosti Wüstenrot stavebná sporiteľňa, I. uloží povinnosť zdržať sa vykonania akýchkoľvek dispozícií žalovaného smerujúcich k zníženiu alebo výplate finančných prostriedkov z účtu maloletého H. C., č. zmluvy: XXXXXXXX/XXXX, až do právoplatného skončenia budúceho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) Okresnému dopravnému inšpektorátu Spišská Nová Ves uloží povinnosť nevydávať veľký technický preukaz ani nepreviesť vlastnícke právo k vozidlám TOYOTA Yaris Cross, EVČ: F. a HYUNDAI Tucson, EVČ: F. na základe príkazu odporcu, až do právoplatného skončenia budúceho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že so žalovaným sú manželia. Dňa 10. januára 2025 bol žalovaný vykázaný na dobu 14 dní zo spoločného obydlija a následne bol na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 21.01.2025 sp. zn.: 8C/2/2025 vylúčený z užívania spoločnej nehnuteľnosti z dôvodu násilia páchaného na žalobkyňu. Odvtedy žijú oddelene. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves prebieha v súčasnosti konanie o rozvod manželstva pod sp. zn.: 17P/219/2024, ktoré ešte nie je právoplatne skončené. V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (ďalej iba „BSM“) sa nachádza motorové vozidlo značky TOYOTA Yaris Cross, EČV: F., VIN: G. (ďalej aj iba ako „Toyota“),

ktoré je v evidencii motorových vozidiel zapísané na meno žalovaného. Toto vozidlo užíva výlučne žalobkyňa, ktorá ho potrebuje na každodenné dochádzanie do zamestnania a zabezpečovanie potrieb maloletých detí. Vo februári 2025 absolvovala a uhradila povinnú servisnú prehliadku vozidla. V marci 2025 skončilo havarijné poistenie vozidla, pretože ho žalovaný neuhradil. Žalobkyňa ako tretia osoba nemôže s poisťovňou uzatvoriť havarijné poistenie, ale ani absolvovať STK a emisnú kontrolu, ktoré je nevyhnutné absolvovať najneskôr v marci 2026. Žalobkyňa žalovaného žiadala o prepis držiteľa vozidla ešte pred vypršaním uzatvoreného havarijného poistenia. Komunikovala ohľadom možností s viacerými poisťovňami, ktoré pripravili ponuky poistenia. Žalovaný nesúhlasil a tak nemohla poistenie uzatvoriť. Následne žalovaného mailom dňa 29.07.2025 aj listom zaslaným doporučenou poštou dňa 30.07.2025 vyzvala na vydanie veľkého technického preukazu k predmetnému vozidlu. Odpovedal na to výsmešne a mailom plným obvinením z rabovania spoločného majetku. Od marca 2025 nie je vozidlo havarijne poistené. Žalobkyňa, ako tretia osoba nevie uzatvoriť poistenie a nemôže absolvovať bez potrebných dokladov ani technickú alebo emisnú kontrolu. Bez havarijného poistenia hrozí, že v prípade dopravnej nehody alebo odcudzenia dôjde k vzniku značnej majetkovej škody, ktorá by priamo zasiahla hodnotu spoločného majetku manželov a zhoršila situáciu žalobkyne. Žalovaný má k dispozícii náhradné kľúče od vozidla Toyota, čím existuje dôvodná obava, že by mohol vozidlo previesť na tretiu osobu, čím by stratila možnosť ho ďalej užívať a zároveň by bola ohrozená budúca spravodlivá deľba spoločného majetku. Rovnako platí aj vo vzťahu ku vozidlu Hyundai Tuscon a príviesnému vozíku. Žalovaný sa už v minulosti vyhrážal, že vozidlá predá za symbolickú cenu 1 Euro a na jej účet pošle 0,50 Eur. V BSM sa teda nachádza aj príviesny vozík, ktorý je v evidencii motorových vozidiel zapísaný na meno žalovaného, ku ktorému žalobkyňa nemá k dispozícii ani malý, ani veľký technický preukaz a motorové vozidlo značky Hyundai, ktoré je v evidencii motorových vozidiel zapísané na meno žalovaného, ktorý ho výlučne užíva. Žalobkyňa nemá preto k dispozícii ani malý, ani veľký technický preukaz k tomuto vozidlu. Žalovaný odmieta žalobkyňu vydať veľký technický preukaz k vozidlu Toyota a miesto toho navrhol zámenu vozidiel k čomu žalobkyňa nepristúpila.

3. Vo vzťahu k návrhu týkajúceho sa stavebného sporenia v spoločnosti Wüstenrot stavebná sporiteľňa, I., č. zmluvy: XXXXXXXX/XXXX (ďalej aj iba ako „sporenie“), žalobkyňa v návrhu uviedla, že stavebným sporiteľom je syn účastníkov konania - H. C.. Do apríla 2024 bola zmluva vedená na dcéru ako hlavného majiteľa/stavebného sporiteľa a žalobkyňa bola uvedená ako spolumajiteľka/zákonný zástupca. Po tomto dátume žalovaný presvedčil žalobkyňu urobiť prevod na syna ako hlavného majiteľa/stavebného sporiteľa a žalovaného ako spolumajiteľa/zákonného zástupcu, čím získal plné právo so zmluvou disponovať. Úspory na zmluve tvoria cca 18.000 Eur a sú k dispozícii okamžite bez potreby dodatočného dokladovania. Žalobkyňa sa obáva, že by žalovaný siahol na peniaze na tomto sporiacom účte syna a to z dôvodu, že sa takéhoto konania už dopustil. Obom spoločným maloletým deťom žalovaný viedol sporiace účty ako podúčty pod svojim bankovým účtom, na ktoré im každý mesiac posielal ako sporenie 60 Eur a ďalšie účty, kde im každý mesiac vkladal 50 Eur ako vreckové. Po vyhlásení rozsudku, ktorým súd manželstvo rozviedol žalovaný previedol z týchto sporiacich účtov detí vo svoj prospech 2.950 Eur (1200 Eur + 1300 Eur zo sporiacich účtov detí + 450 Eur z účtu, na ktorý posielal synovi vreckové), čím im vzal všetky úspory, ktoré mali slúžiť na zabezpečenie ich ďalšieho štúdia. Žalovaný už pred podaním návrhu na rozvod, aj počas konania robil presuny zo svojho osobného účtu na iné jeho účty, účty členov jeho rodiny, alebo robil vysoké hotovostné výbery. Iba za obdobie 07/2023 - 04/2025 to bolo sumárne 36.787,34 Eur.

4. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobkyňa odôvodňovala tým, že konanie o vyporiadanie BSM ešte nezačalo a nie je ani právoplatne ukončené rozvodové konanie. Existuje však opodstatnené riziko, že žalovaný by mohol s majetkom nakladať spôsobom, ktorý by znemožnil spravodlivé vyporiadanie spoločného majetku (napr. výber prostriedkov, zrušenie zmluvy, predaj vozidiel). Cieľom neodkladného opatrenia je časovo obmedzená ochrana spoločného majetku pred možnou ujmom, až kým začne a skončí konanie o BSM. Uloženie povinnosti spoločnosti Wüstenrot stavebná sporiteľňa, I. a správcovi evidencie vozidiel zdržať sa vykonania príkazov odporcu je nevyhnutné na zabezpečenie účinnosti opatrenia, pretože inak by žalovaný mohol obísť zákaz nakladania s majetkom.

5. Žalobkyňa k návrhu pripojila tieto listinné dôkazy:

- sobášny list, uznesenie sp.zn. 8C/2/2025, potvrdenie o vykázaní zo spoločného bydliska, osvedčenie o evidencii vozidla Toyota (kópiu malého technického preukazu), e-mailovú komunikáciu, podací lístok zo dňa 30.07.2025, potvrdenie o platnosti technickej kontroly, komunikáciu s poisťovňou, bankové výpisy z účtu žalovaného za obdobie 07/2023 – 04/2025.

6. Z predloženého sobášneho bolo osvedčené, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa 07.07.2007. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17P/219/2024 bolo zistené, že toto manželstvo bolo rozvedené rozhodnutím súdu zo dňa 12.06.2025, ktoré v časti rozvodu nadobudlo právoplatnosť dňom 26.07.2025. Rovnakým dňom došlo zo zákona aj k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré vychádzajúc z obsahu návrhu žalobkyne doposiaľ nebolo vypořiadané.

7. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C/2/2025- 31 zo dňa 21.01.2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol žalovanému uložený zákaz priblížiť sa k žalobkyni na určenú vzdialenosť a ktorým bol žalovaný vylúčený z užívania špecifikovaných nehnuteľností nachádzajúcich sa v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 21.05.2025 v spojení s potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu zo dňa 12.05.2025. Vydaniu uznesenia predchádzalo vykázanie žalovaného zo spoločného obydlija so žalobkyňou dňa 10.01.2025 na dobu 14 dní.

8. Z výpisov z bankových účtov vedených na meno žalovaného vo VÚB banke a to ako FLEXI/VÚB účet a ako Sporiaci účet k hypotéke vyplynuli pohyby na týchto účtoch.

9. Z návrhu zmluvy o stavebnom sporení flexibil v spojení s prevodom zmluvy (tieto boli súdu predložené neúplné – iba ich prvá strana, bez prípadných všeobecných podmienok – poznámka súdu) vyplynulo, že pôvodným sporiteľom (hlavným majiteľom) bola C. I., maloletá dcéra strán a po prevode sa novým stavebným sporiteľom stal maloletý syn strán C. H.. Ako Zmena nastala aj v osobe zákonného zástupcu, kde pôvodne bola vedená žalobkyňa a následne p zmene je to žalovaný.

10. Z osvedčenia o evidencii časť I vozidla značky Toyota s evidenčným číslom F. vyplynulo, že ako držiteľ, ktorý je aj vlastníkom vozidla je v ňom evidovaný žalovaný. Zápis vozidla do evidencie je dňom 24.03.2022. Technická aj emisná kontrola tohto vozidla je platná do 23.03.2026, čo vyplynulo aj z výpisu z web stránky STKONLINE.

11. Z e-mailovej komunikácie medzi žalobkyňou a poisťovňou vyplýva, že žalobkyni bola zaslaná ponuka na uzatvorenie povinného zmluvného poistenia spolu s havarijným poistením na vozidlo Toyota.

12. Z predloženej mailovej komunikácie medzi žalobkyňou a žalovaným vyplynulo, že na vozidlo Toyota nie je od 07.03.2025 kontinuálne uzatvorené havarijné poistenie a že pre neochotu žalovaného pristúpiť k zmene držiteľa vozidla, nie je žalobkyňa oprávnená uzatvoriť poistenie vozidla, ako aj to, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na vydanie tzv. veľkého technického preukazu k vozidlu Toyota, ktoré dlhodobo užíva z dôvodu, že zadržiavanie tohto dokladu jej znemožňuje administratívne spravovanie vozidla a jeho riadne užívanie.

13. Ostatné žalobkyňou predložené listinné dôkazy nie sú pre posúdenie jej návrhu relevantné, preto ich súd bližšie neuvádza (napr. správy úradu práce, výplatné pásky žalovaného, prehľad výdavkov na rodinu a deti, či údaje týkajúce sa poistenia vozidiel Hyundai a príviesného vozíka v minulosti).

14. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj iba ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (t.j. návrh neodmietol - poznámka súdu), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

21. Podľa § 2 ods. 25 zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dokladmi vozidla sú osvedčenie o evidencii časť I a časť II pri vozidle podliehajúcom prihláseniu do evidencie vozidiel alebo technické osvedčenie vozidla pri vozidle nepodliehajúcom prihláseniu do evidencie vozidiel.

22. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) bod 1. vyhlášky č. 137/2018 Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti technickej kontroly, prevádzkovateľ vozidla alebo vodič vozidla predkladá na vykonanie technickej kontroly pravidelnej, technickej kontroly zvláštnej a technickej kontroly administratívnej doklad vozidla alebo potvrdenie o zadržaní, ak ide o vozidlo, ktorému je doklad vozidla zadržaný, alebo výpis z karty vozidla vydaný orgánom Policajného zboru, ak je doklad vozidla stratený.

23. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je zabrániť zhoršovaniu postavenia strany sporu. Aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné.

24. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti)
- uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti)
- navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality)
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

25. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne, pričom ich splnenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu v návrhu, ale je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti.

26. Povinnosťou žalobkyne ako navrhovateľky neodkladného opatrenia tak bolo v návrhu jednak opísať rozhodujúce skutočnosti osvedčujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia.

27. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Uvedené znamená, že súd zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti na základe dostupných dôkazných prostriedkov. Osvedčené skutočnosti potom súd považuje za vysoko pravdepodobné. Iba v prípade dostatočnej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Procesu osvedčovania pritom podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, teda tak potreba neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku vo veci samej.

28. V danom prípade sa žalobkyňa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP. Podaniu predmetného návrhu nepredchádza konanie vo veci samej, súd teda nedisponuje vyjadrením žalovaného a preto pri posudzovaní návrhu vychádzal výlučne z jeho odôvodnenia a z k návrhu pripojených dôkazov. Na základe tohto postupu súd dospel k záveru, že návrhu žalobkyne nie je možné vyhovieť z dôvodu, že žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ako zákonný predpoklad pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

29. Súd mal osvedčené, že manželstvo strán bolo rozvedené rozhodnutím súdu, ktoré v časti rozvodu nadobudlo právoplatnosť 26.07.2025. Týmto dňom došlo aj k zániku BSM strán, ktoré však doposiaľ nebolo vyporiadané. Tým mal súd osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi stranami z toho plynúceho. Súd mal tiež osvedčené, že v BSM strán sa nachádzajú aj osobné motorové vozidlá zn. Toyota a Hyundai a tiež príviesny vozík.

30. Vo vzťahu k veciam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov platí, že obaja manželia sú vlastníkami týchto vecí, pričom vlastnícke právo jedného z manželov je obmedzené vlastníckym právom druhého manžela. Obaja manželia majú právo užívať predmetné veci. Žalobkyňa užíva pre svoju potrebu osobné motorové vozidlo zn. Toyota, pričom disponuje dokladom od tohto vozidla, a síce osvedčením o evidencii, časť I (tzv. malý technický preukaz).

31. Podaným návrhom sa žalobkyňa domáha aj uloženia povinnosti žalovanému vydať jej veľký technický preukaz vozidla Toyota, čo odôvodňuje potrebou vykonania technickej a emisnej kontroly a tiež potrebou uzavretia havarijného poistenia. Uloženie požadovanej povinnosti žalovanému však nie je spôsobilým prostriedkom na dosiahnutie žalobkyňou sledovaného účelu. Na vykonanie technickej a emisnej kontroly je potrebné predložiť doklad vozidla. To znamená, že na vykonanie týchto kontrol je dostačujúce predloženie osvedčenia o evidencii časť I (malého technického preukazu), ktorým žalobkyňa disponuje. Vo vzťahu k uzatvoreniu havarijného poistenia je podstatné to, aby osoba, ktorá poistenie uzatvára bola uvedená v dokladoch vozidla, resp. mala splnomocnenie od tam uvedenej osoby na takéto konanie. Z uvedeného teda vyplýva záver, že ani v prípade, že by žalobkyňa disponovala veľkým technickým preukazom, neoprávňovalo by ju to uzatvoriť zmluvu o havarijnom poistení, keďže v dokladoch je ako držiteľ zapísaný žalovaný. Navyše havarijné poistenie je dobrovoľné, neexistuje zákonná povinnosť ho uzatvoriť. Žalobkyňa preto v tejto časti požadovaného neodkladného opatrenia neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami a zároveň takéto neodkladné opatrenie nie je prostriedkom, ktorým by bolo objektívne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobkyňa ako navrhovateľka domáha.

32. Vo vzťahu k požadovanému zákazu žalovanému disponovať motorovými vozidlami a príviesnym vozidlom, súd poukazuje na bod 30. odôvodnenia tohto uznesenia. Žalobkyňa dostatočne neosvedčila potrebu zakázať žalovanému disponovať s predmetom jeho vlastníctva, keďže neosvedčila žiadne reálne a aktuálne konanie žalovaného, ktoré by odôvodňovalo potrebu bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným spôsobom (neosvedčila, že žalovaný vykonáva nar. faktické či právne úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k týmto veciam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov). Ak by aj k takému konaniu žalovaného skutočne došlo, žalobkyňa má niekoľko právnych prostriedkov ako sa s dôsledkom takého konania po právnej stránke vysporiadať, nešlo by preto o nenapraviteľný stav či ujmu

33. Ako nedôvodný súd napokon vyhodnotil návrh aj v časti týkajúcom sa finančných prostriedkov na účte sporenia. Z dokladov predložených žalobkyňou bolo osvedčené, že sporenie je zriadené na meno maloletého dieťaťa a sama žalobkyňa v petíte uvádza, že ide o finančné prostriedky vo vlastníctve ich maloletého syna. Uvedené znamená, že finančné prostriedky na sporiacom účte nie sú a nebudú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Všeobecne platí, že na nakladanie s nimi je potrebný súhlas oboch rodičov ako zákonných zástupcov. Konkrétne podmienky nakladania s uloženými finančnými prostriedkami sú pravdepodobne obsahom zmluvy o sporení, ktorá však v jej plnom znení predložená nebola.

34. S poukazom na vyššie uvedené závery súd návrh žalobkyne podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol. V prípade zmeny skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nie je právoplatné zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prekážkou rozhodnutej veci. Žalobkyni tiež ostáva zachovaná možnosť domáhať sa ochrany v konaní vo veci samej.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnej strane, nakoľko neúspešnej žalobkyni ich náhrada nepatrí a žalovanému žiadne trovy nevznikli, nakoľko s ním súd doposiaľ nekonal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.