

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-12C/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206584
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1320206584.9

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: KONTAKT A, s.r.o., so sídlom Obchodná 52, Bratislava, IČO: 31 373 101, zastúpený: Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2, Bratislava, IČO: 35 951 087, proti žalovaným: 1/ A.. C. P., X.. L. F. 5, L., IČO: XX XXX XXX, zastúpený: JUDr. Dagmar Kubovičová, advokátka, so sídlom Námestie Biely Kríž 3, Bratislava, 2/ Platiť sa oplatí s.r.o., Mostová 2, Bratislava, IČO: 45 684 618, o určenie neexistencie práva navrhnúť vykonanie dražby a realizovať dražbu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/37/2020-72 zo dňa 21.08.2020, právoplatným dňa 25.09.2020, ktorým bola uložená povinnosť žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného v zmysle § 15 Zákona č. 182/1993 Zb. za účelom uspokojenia pohľadávky voči žalobcovi vo výške 43.765,86 eur z titulu nedoplatku na platbách za služby spojené s bývaním a poplatku za správu, za obdobie od januára 2009 do augusta 2019, a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Staré Mesto a to:

- nebytový priestor č. XXX, prízemie, vchod: S. XX, v bytovom dome so súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. reg. „C“ a parc. č. XXXX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXXXXX k pozemku parc. reg. „C“ s parc. č. XXXX, druh pozemku: ostatná plocha o výmere XXXX m²,
- nebytový priestor č. XXX, prízemie, vchod: S. XX, v bytovom dome so súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. reg. „C“ a parc. č. XXXX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXXXXX k pozemku parc. reg. „C“ s parc. č. XXXX, druh pozemku: ostatná plocha o výmere XXXX m²,
- nebytový priestor č. XXX, suterén, vchod: S. XX, v bytovom dome so súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. reg. „C“ a parc. č. XXXX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXXXXX k pozemku parc. reg. „C“ s parc. č. XXXX, druh pozemku: ostatná plocha o výmere XXXX m².

III. Stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 18.06.2020 sa žalobca domáhal určenia:

- žalovaný 1/ nie je oprávnený podať návrh na realizáciu dobrovoľnej dražby v rámci výkonu záložného práva zriadeného v zmysle § 15 Zákona č. 182/1993 Zb. za účelom uspokojenia pohľadávky voči žalobcovi vo výške 43.765,86 eur z titulu nedoplatku na platbách za služby spojené s bývaním a poplatku za správu, za obdobie od januára 2009 do augusta 2019, a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Staré Mesto, špecifikovaným v petite žaloby,
- žalovaný 2/ nie je oprávnený v rámci výkonu záložného práva zriadeného v zmysle § 15 Zákona č. 182/1993 Zb. za účelom uspokojenia pohľadávky voči žalobcovi vo výške 43.765,86 eur, z titulu nedoplatku na platbách za služby spojené s bývaním a poplatku za správu, za obdobie od januára 2009 do augusta 2019, realizovať dobrovoľnú dražbu nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Staré Mesto, špecifikovaným v petite žaloby.

2. Spolu so žalobou žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil povinnosť:

- žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného v zmysle § 15 Zákona č. 182/1993 Zb. za účelom uspokojenia pohľadávky voči žalobcovi vo výške 43.765,86 eur z titulu nedoplatku na platbách za služby spojené s bývaním a poplatku za správu, za obdobie od januára 2009 do augusta 2019, a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Staré Mesto, špecifikovaným v petite návrhu,

- žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Staré Mesto, špecifikovaným v petite návrhu za účelom uspokojenia pohľadávky voči žalobcovi vo výške 43.765,86 eur, z titulu nedoplatku na platbách za služby spojené s bývaním a poplatku za správu, za obdobie od januára 2009 do augusta 2019, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 12C/37/2020-72 zo dňa 21.08.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť:

- žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného v zmysle § 15 Zákona č. 182/1993 Zb. za účelom uspokojenia pohľadávky voči žalobcovi vo výške 43.765,86 eur z titulu nedoplatku na platbách za služby spojené s bývaním a poplatku za správu, za obdobie od januára 2009 do augusta 2019, a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Staré Mesto, špecifikovaným vo výroku uznesenia, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

- žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Staré Mesto, špecifikovaným vo výroku uznesenia, za účelom uspokojenia pohľadávky voči žalobcovi vo výške 43.765,86 eur, z titulu nedoplatku na platbách za služby spojené s bývaním a poplatku za správu, za obdobie od januára 2009 do augusta 2019, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný 2/. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/141/2020-90 zo dňa 05.11.2020 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a v napadnutom výroku, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému 2/ zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd bol toho názoru, že súd v občianskom súdnom konaní nemôže mimo rámec Zákona č. 527/2002 Z.z. ukladať dražobníkovi žiadne povinnosti a už vôbec nie je oprávnený dražobníkovi zakázať realizáciu dobrovoľnej dražby konanej na návrh navrhovateľa dražby, ako to požaduje žalobca v žalobe vo veci samej. Výrok napadnutého uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie ukladajúce žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného v zmysle § 15 Zák. č. 182/1993 Z.z. za účelom uspokojenia pohľadávky pro žalobcovi vo výške 43.765,86 eur nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2020.

5. Písomný podaním doručeným súdu dňa 01.09.2025 právny zástupca žalobcu vzal žalobu v celom rozsahu späť. Žiadal súd, aby konanie zastavil a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že v rámci reštrukturalizačného konania žalobcu ako dlžníka (sp.zn. MS BA IIIB1-33R/2/2022) došlo medzi žalobcom a žalovaným 1/ k vzájomnej dohode, čím odpadol dôvod realizovať akékoľvek úkony smerujúce k vykonaniu dražby zo strany žalovaného 1/ ako i žalovaného 2/.

6. Žalovaný 1/ v podaní zo dňa 02.09.2025 uviedol súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu, žiadal zastaviť konanie a neuplatnil si náhradu trov konania. Žalovaný 2/ v podaní zo dňa 05.09.2025 uviedol súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu, žiadal zastaviť konanie a neuplatnil si náhradu trov konania.

7. Podľa § 144 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP. V danom prípade sa nevyžaduje súhlas žalovaného 1/ a 2 / so späťvzatím žaloby, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

11. Podľa § 335 ods.1 CPS, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

12. V predmetnom spore bolo nariadené neodkladné opatrenie po začatí konania vo veci samej uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/37/2020-72 zo dňa 21.08.2020, ktorým bola uložená povinnosť žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného v zmysle § 15 Zákona č. 182/1993 Zb. za účelom uspokojenia pohľadávky voči žalobcovi vo výške 43.765,86 eur z titulu nedoplatku na platbách za služby spojené s bývaním a poplatku za správu, za obdobie od januára 2009 do augusta 2019, a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Staré Mesto, špecifikovaných vo výroku uznesenia, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

13. V danom prípade súd aj bez návrhu z úradnej povinnosti rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, nakoľko boli splnené zákonné podmienky, keďže konanie vo veci bolo zastavené v zmysle § 335 ods. 1 CSP.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Zavinenie zastavenia konania treba posudzovať len z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku a nie podľa úspechu v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. Strany sporu si v konaní neuplatnili náhradu trov konania. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. O výške náhrady trov konania nie je preto potrebné rozhodovať súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.