

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825200981
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825200981.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matky – B. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. C., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Katarína Pilková, advokátka so sídlom S. H. Vajanského 2, Martin a otca: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX/XX, F., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Pavel Novotný, advokát so sídlom A. Sládkoviča 1801/4, Dolný Kubín, maloleté dieťa bytom u otca, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, na obmedzenie rodičovských práv matky dieťaťa, takto

rozhodol:

I/ Matka maloletej A. B., nar.XX.XX.XXXX nie je oprávnená maloleté dieťa zastupovať.

II/ Vo zvyšnej časti súd zastavuje konanie o návrhu otca maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX o obmedzenie rodičovských práv a povinností matky maloletej.

III/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 17.4.2025 otec dieťaťa žiadal, aby súd zbavil matku dieťaťa práva dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/73/2022 mu bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Tento návrh podáva na základe dlhodobej a opakovanej nespokojnosti zo strany matky, ktorá systematicky bráni riadnemu výkonu rodičovských práv a povinností, neprejavuje záujem o život a potreby dieťaťa, ignoruje rozhodnutia súdu a nariadenia týkajúce sa starostlivosti o mal. dieťa, odmieta komunikáciu s ním ako otcom, ako aj príslušnými úradmi, odborníkmi a školskými zariadeniami. Ďalej uviedol, že matka dieťaťa sa nezúčastnila, ani nepodporila účasť mal. dieťaťa na odbornom poradenstve, ktoré nariadil súd v konaní sp. zn. 7Em/1/2023, nebola súčinná pri vyšetrení dieťaťa súdnym znalcom, nariadeným súdom v konaní sp. zn. 4P/73/2022, neodovzdala dieťa do Centra pre deti a rodiny Ružomberok (ďalej len „CDR“), čo viedlo k trom traumatizujúcim situáciám odobratia dieťaťa – v ZŠ G., v byte v H. a následne na polícii v H. (sp. zn. 7P/66/2024). Otec dieťaťa ešte uviedol, že matka dieťaťa sa odvolala proti prestupu dieťaťa do školy v G., čo si vyžiadalo vydanie neodkladného opatrenia Okresným súdom Námestovo, sp. zn. 7P/127/2024. Tiež uviedol, že matke dieťaťa bol najskôr neodkladným opatrením zakázaný osobný styk s dcérou a následne bol tento zákaz rozšírený na úplný zákaz styku, v konaní sp. zn. 7P/117/2024. Dňa 6.1.2025 matka poslal SMS s informáciou, že A. je v poriadku a v prípade záujmu ho môže kontaktovať. Matka ho dodnes nekontaktovala. Matka sa opakovane odvolala proti prijatiu mal. dieťaťa do základnej školy v F., pričom sa nezaujímal, či je dieťa v škole spokojné a ako sa mu darí. Opäť bolo potrebné neodkladné opatrenie Okresného súdu Námestovo (sp. zn. 7P/3/2025). Uviedol ešte, že mal. dieťa bolo v starostlivosti psychológa najskôr v CDR a neskôr u klinickej psychologičky B. I. J. v F.. Po ukončení pobytu v CDR dňa 10.12.2024 bolo na pokračovania

terapie potrebné písomné vyjadrenie a súhlas matky. Matku dňa 7.2.2025 vyzval na podpis súhlasu, zásielku si prevzala, bola upozornená aj SMS – správou, napriek tomu nijako nereagovala. Podľa otca dieťaťa nespolupráca matky sa prejavuje pri každom dôležitom rozhodnutí týkajúcom sa života dieťaťa – odborné poradenstvo, psychologická pomoc, zdravotné úkony, školské otázky a pod. Matka nereaguje na výzvy, neudeľuje súhlasy, ignoruje poštu aj priame oznámenia, čím blokuje bežné fungovanie dcéry a bráni jej v prístupe k starostlivosti, vzdelaniu a psychickej stabilite. Každá takáto situácia je následne riešená iba prostredníctvom neodkladného opatrenia súdu, čo je neúnosné – z hľadiska rýchlosti rozhodovania, zaťaženia justičného systému aj psychickej pohody dieťaťa. Dôsledky tohto správania matky sú pre dieťa jednoznačne negatívne, dieťa je opakovane vystavené stresu, neistote a zbytočnej traume. Žiada preto, aby súd matku dieťaťa zbavil práva dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a aby toto právo bolo zverené výhradne jemu – otcovi dieťaťa, ktorý v plnej miere spolupracuje so všetkými príslušnými inštitúciami a koná výlučne v súlade s najlepším záujmom dieťaťa.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovkej časti rozsudku.

3. Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

4. Na pojednávaní dňa 24.9.2025 otec dieťaťa zotrval na návrhu v časti, ktorá sa týka zastupovania mal. dieťaťa matkou; na návrhu, aby súd pozbavil matku práva spravovať majetok mal. dieťaťa otec netrval. Súd preto návrh v časti, v ktorej sa otec dieťaťa domáha, aby súd rozhodol, že matka dieťaťa nie je oprávnená spravovať majetok mal. dieťaťa, konanie zastavil (§ 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

5. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že otec dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 17.4.2025 domáhal, aby súd pozbavil matku mal. dieťaťa práva zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok, s tým odôvodnením, že matka dieťaťa opakovane nekomunikuje a nespolupracuje nielen s ním ako otcom dieťaťa, ale ani s príslušnými inštitúciami a školskými zariadeniami. Nespolupráca matky opakovane viedla k nutnosti zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradil súhlas matky či už s prestupom na základnú školu, alebo s návštevami psychológa. Podľa otca dieťaťa takýto stav je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, ktoré v dôsledku správania matky zažíva opakovanú neistotu a stres.

6. Matka dieťaťa s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že jej konanie nikdy nesmerovalo k poškodeniu dcéry – naopak, bolo vedené výlučne snahou ochrániť ju pred fyzickým a psychickým ohrozením zo strany otca. Dňa 5.8.2022 bola matka fyzicky napadnutá otcom dieťaťa, za čo bol aj otec dieťaťa riešený v priestupkovom konaní. V dôsledku tejto udalosti matka opustila spoločnú domácnosť a vzala dcérou so sebou nie zo zlomyseľnosti, ale zo strachu a presvedčenia, že jej jedinou povinnosťou je dieťa ochrániť. Matka dieťaťa je zodpovedná osoba, ktorá pracuje ako učiteľka na základnej škole, má veľmi pozitívny vzťah k deťom, žije usporiadaný a stabilný život. Pokiaľ otec tvrdí, že matka neprejavuje záujem o život a potreby dieťaťa, tak poukazuje na skutočnosť, že súd zakázal jej styk s maloletou. Aktuálne teda nemá žiadne možnosti rozvíjať svoj vzťah s mal. dcérou. Jediný, kto momentálne rozhoduje o živote a zdraví dieťaťa, je otec. Nie je v záujme dieťaťa, aby bola zbavená svojich rodičovských práv aj z dôvodu, že otec na niektoré úkony týkajúce sa maloletej v súčasnosti potrebuje súhlas matky a tento stav vytvára ochranu záujmov mal. dieťaťa zo strany matky. Skutočnosť, že matka nedala súhlas na poskytovanie psychologického poradenstva či do školy nemožno interpretovať ako nezáujem alebo zanedbanie rodičovských práv. Tieto rozhodnutia matky neboli prejavom ľahostajnosti, ale jej snahy zabrániť tomu, aby otec bez informovania matky rozhodoval o mal. dcére. Matka požaduje, aby otec dostatočne odôvodňoval svoje rozhodnutia. V žiadosti o súhlas matky, ktorú otec doručil súdu nie je uvedený dôvod, prečo je potrebná návšteva u klinického psychológa, otec iba uvádza, že je to v záujme dieťaťa. Súd matke uložil zákaz styku s dieťaťom, takže sa nemá možnosť dcéry opýtať, ako sa má a prečo potrebuje psychológa a otec v žiadosti neuvádza žiadne okolnosti. Takýto stav vytvára dojem svojvoľného rozhodovania otca. Matka dieťaťa vo svojom vyjadrení ďalej uviedla, že o dcérou prejavuje záujem. Dňa 5.1.2025 podala žiadosť riaditeľke školy v F., v ktorej požadovala

informácie o dcére a prihlasovacie údaje do Edupage. Škola jej požadované informácie poslala a matka prostredníctvom Edupage sledovala a stále sleduje dochádzku a známky mal. dieťaťa. Matka je schopná a pripravená podieľať sa na výchove dieťaťa, spolupracovať so súdom a odborníkmi, absolvovať poradenské programy a rešpektovať usmernenia súdu. Zbavenie rodičovských práv by však dieťaťu odňalo možnosť mať vo svojom živote matku, čo je zásah, ktorý by mal nezvratné následky na jeho emocionálny a psychický vývin. Matka dieťaťa ešte uviedla, že svoje rodičovské práva nikdy nezneužila spôsobom uvedeným v zákone, dieťa netýrala, nezneužívala, ani závažne zanedbávala. Podľa matky dieťaťa skutočnosť, že otcovi neodpísala na žiadosť o súhlas s návštevou klinického psychológa nie je takým konaním, ktoré by mohlo byť hodnotené ako zanedbávanie maloletej. Matka ešte uviedla, že záujem dieťaťa je pre ňu prvoradý. Je pripravená spolupracovať s otcom v záležitostiach týkajúcich sa ich dcéry. Tiež je pripravená spolupracovať so súdom a odborníkmi a hoci jej konanie mohlo pôsobiť odmietavo, bolo vedené obavou o bezpečnosť dieťaťa.

7. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil. Uviedol, že mal. dieťa je v osobnej starostlivosti otca, pričom v jeho starostlivosti neboli zistené nedostatky. Kolízny opatrovník uviedol, že matka dieťaťa dlhodobo nerešpektuje rozhodnutia súdov, objektívne nevykonáva rodičovské práva a povinnosti voči mal. dieťaťu. V minulosti opakovane nerešpektovala rozhodnutia súdu, čo viedlo k umiestneniu mal. dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Matka nerešpektovala ani súdom nariadenú povinnosť absolvovať odborné poradenstvo. Matka sa opakovane snažila zmariť výkon rozhodnutia súdu. Ovplyvňovala aj dieťa, aby nerešpektovala súdne rozhodnutia. Matka odvieďala maloletú z CDR, následne polícia dieťa vypátrala, tak sa matka opätovne snažila zabrániť prevzatíu dieťaťa do CDR, matka dieťa presvedčala, že nesmie nič jesť ani piť, pretože všetko je otrávené – s výnimkou toho, čo jej dá matka. Z komunikácie s CDR v tom čase vyplynulo, že mal. dieťa ešte niekoľko dní konzumovalo iba balenú stravu. Dňa 5.8.2024 sa dostavila do CDR so sprievodom polície, ktorým tvrdila, že dieťa je v zariadení držané nezákonne. Dňa 12.9.2024 sa dostavila do školy, ktorú v tom čase navštevovalo mal. dieťa a domáhala sa stretnutia s dcérou. Matka sa odvolala voči prestupu mal. dieťaťa do školy v G., kde súd následne vydal neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas matky s prestupom na základnú školu v G., Situácia sa zopakovala, keď súd musel opätovne vydať neodkladné opatrenie, ktorým za matku dieťaťa udelil súhlas s prestupom mal. dieťaťa do základnej školy v F.. Nie je v záujme dieťaťa, aby len pre svojvoľný nesúhlas matky bolo nútené zmeniť základnú školu, ktorú navštevuje. V čase, keď bolo dieťa prevzaté do CDR, tak matka oň neprejavila žiadny skutočný záujem. V dôsledku správania matky je dieťa opakovane vystavené stresovým a traumatizujúcim situáciám, s ktorými sa dieťa muselo a musí postupne vyrovnávať aj za psychologickú pomoc, kde matka rovnako nedala súhlas na pokračovanie psychologickú pomoc a jej súhlas musel nahradiť súd. Podľa kolízneho opatrovníka je zjavné, že u matky nenastala žiadna zmena, ktorá by viedla k náprave a zmene jej postoja k výkonu rodičovských práv a povinností.

8. Súd dospel k záveru, že návrh otca dieťaťa, aby súd rozhodol, že matka nie je oprávnená dieťa zastupovať, je dôvodný. Z rozhodovacej činnosti má súd vedomosť, že je pravdivé tvrdenie otca, že bol nútený opakovane sa obrátiť na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradil súhlas matky – dva krát s prestupom dieťaťa na základnú školu (raz na základnú školu v G. a raz na základnú školu v F.) a raz s realizáciou psychologickéj terapie dieťaťa u klinickej psychologičky B. I. J., D. XXX, F.. Matka dieťaťa sa toto svoje správanie snažila vysvetliť tak, že v týchto prípadoch neudelila súhlas z dôvodu, že jej bol zakázaný kontakt s mal. dieťaťom a preto sa nemohla informovať priamo u dieťaťa a otec dieťaťa jej nijako neodôvodnil, prečo od nej žiada súhlas a prečo je potrebné napr. aby dieťa absolvovalo psychologické poradenstvo. Z vyjadrenia matky dieťaťa na pojednávaní dňa 24. 9. 2024 však vyplynulo, že od otca dieťaťa žiadne informácie nežiadala – len tvrdila, že list otca, týkajúci sa psychologickéj pomoci pre dieťa niekde založila medzi ostatné papiere. Súd podotýka, že matka dieťaťa sa odvolala voči uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/74/2025 – 32 zo dňa 6. 8. 2025, ktorým súd nahradil súhlas matky s realizáciou psychologickéj terapie dieťaťa, hoci v tomto uznesení súd odôvodnil, prečo je psychologická terapia dieťaťa v záujme dieťaťa, že ju odporučili viacerí odborníci – súdny znalec Mgr. Ivan Moravčík, psychológ, pôsobiaci v CDR Ružomberok aj klinická psychologička B. I. J. a praje si ju aj samotné mal. dieťa. Rovnako v prípade súhlasu matky s prestupom dieťaťa na základnú školu – matka dieťaťa trvala na tom, aby dieťa navštevovalo základnú školu v G., ktorú dieťa navštevovalo pred prevzatím do CDR (a kde matka dieťaťa pracuje ako učiteľka), napriek tomu, že v čase, keď sa dieťa nachádzalo v CDR Ružomberok, to nebolo v súlade so záujmom dieťaťa jednak z dôvodu značnej vzdialenosti CDR od obce G., ale hlavne z dôvodu, že dieťa bolo do CDR prevzaté za účelom zamedzenia psychickej manipulácie dieťaťa matkou. Matka dieťaťa podala odvolanie aj proti

rozhodnutiu Základnej školy v F. o prijatí dieťaťa na štúdium, pričom odvolanie neodôvodnila ničím iným, len tým, že trvá na tom, aby dieťa navštevovalo Základnú školu v G.. Ani počas tohto konania matka dieťaťa neobjasnila, prečo nesúhlasila s prestupom dieťaťa na základnú školu v G. a potom na základnú školu v F. – tvrdila len to, že od otca nemala dostatok informácií, no faktom je, že si žiadne informácie nežiadala a minimálne po tom, čo jej bolo doručené rozhodnutie súdu, tak jej dôvody prestupu dieťaťa museli byť známe, napriek tomu nezmenila svoje stanovisko a nedala súhlas s prestupom dieťaťa. Súd poukazuje aj na to, že matka dieťaťa v rámci svojho písomného vyjadrenia k návrhu deklarovala svoj záujem spolupracovať s otcom dieťaťa aj inštitúciami, ktoré sa zaoberajú starostlivosťou o mal. dieťa a tiež, že bude rešpektovať súd, ale na pojednávaní opakovane opisovala osobu otca dieťaťa ako nezodpovednú a nekompetentnú vychovávať dieťa, tvrdila, že dieťa u otca ochorelo, keď potrebuje psychologickú pomoc, trvala na tom, že sa musí stretnúť s dieťaťom a priamo od neho sa informovať, ako sa má, hoci ju súd upozornil, že bolo právoplatne rozhodnuté, že má zákaz styku s dieťaťom. Súd zo správania sa matky a jej vyjadrení na pojednávaní dospel k záveru, že vyhlásenia matky o ochote spolupracovať s otcom, úradmi a rešpektovať súdne rozhodnutia sú len formálne a matka v skutočnosti v žiadnom smere nezmenila svoj postoj voči otcovi ani voči úradom a súdu. Súd súhlasí s tvrdením otca dieťaťa aj kolízneho opatrovníka, že ďalšie trvanie situácie, kedy je otec dieťaťa nútený žiadať matku dieťaťa o súhlas v prípadoch, kedy je podľa právnych predpisov potrebný, no matka dieťaťa tento súhlas nedá a otec je nútený zakaždým sa obrátiť na súd, je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, ktoré kvôli tomu prežíva pocity neistoty a psychickej nepohody. Súd preto návrhu na pozbavenie práva matky zastupovať mal. dieťa vyhovel.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o mal. dieťa, styk s mal. dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k mal. dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.