

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010455  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Bordovská  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1622010455.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Bordovskou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS Bratislava, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. septembra 2025 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., A. D. E. F., G. H.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 26.09.2021 v presne nezistenom čase od 10.30 h do 12.12 h v lese v katastrálnom území Veľké Leváre, na mieste s GPS súradnicami 48.497824, 17.030440, nezisteným predmetom rozbil sklenu výplň na ľavých predných dverách tam zaparkovaného uzamknutého motorového vozidla zn. Subaru Impreza s ev. č. D. – XXX I., následne sa dostal dnu do priestoru vozidla, odkiaľ odcudzil čiernu koženú peňaženku nezistenej značky, v ktorej bol občiansky preukaz, vodičský preukaz, zdravotná karta Všeobecnej zdravotnej poisťovne všetky na meno A. J., zdravotná karta Všeobecnej zdravotnej poisťovne na meno K. J., ďalej finančná hotovosť vo výške 50 ,- Eur, zákaznicke karty spoločností Prespor, OBI, Bauhaus, Metro, TWD, Shell kartu a ďalej 4 ks platobných kariet, konkrétne platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vedená na spol. L. M., s.r.o., so sídlom N. XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX k číslu účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, druhá platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vedená na spol. O. P., s.r.o, so sídlom N. č. XX, D., IČO: XX XXX XXX, k číslu účtu XX XXXX XXXX/XXXX, tretia platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXX a štvrtá platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXX, obe vedené na meno Q. J., k tomu istému účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom následne dňa 26.09.2021 vykonal obchodné transakcie prostredníctvom platobnej karty Slovenskej sporiteľne č. XXXXXXXXXXXXXXXX, k číslu účtu IBAN: B. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenej na spol. O. P., s.r.o, a to v čase o 12:12 h v obchode OKAY Slovakia v Malackách vo výške 20,99 Eur, ktorá bola úspešná a zakúpil tovar, slúchadlá zn. SONY, ďalej v čase o 12.19 h v obchode TEDI, Pezinská ulica v Malackách vo výške 17,- Eur, ktorá bola úspešná a zakúpil doposiaľ nezistený tovar, ďalej v čase o 12.39 h v obchode OKAY Slovakia v Malackách vo výške 19,96 Eur, ktorá bola neúspešná z dôvodu zablokovania platobnej karty, pričom túto transakciu vykonal prostredníctvom inej osoby, ďalej v čase o 12.42 h v obchode OKAY Slovakia v Malackách vo výške 19,96 Eur, ktorá bola neúspešná z dôvodu zablokovania platobnej karty a ďalej v čase o 12.55 h v obchode KIK, OC Malavia v Malackách vo výške 15,49 Eur, ktorá bola neúspešná z dôvodu zablokovania platobnej karty, ďalej toho istého dňa 26.09.2021 vykonal obchodné transakcie aj prostredníctvom platobnej karty Slovenskej sporiteľne č. XXXXXXXXXXXXXXXX, k číslu účtu XXXXXXXXXXX, vedenej na osobu Q. J., trvale bytom E. F. R. XX, a to v čase o 12.26 h v obchode DM, Pezinská ulica v Malackách vo výške 19,95 Eur, ktorá bola úspešná a zakúpil tovar voňavku zn. TOM TAILOR, ďalej v čase o 12.31 h v obchode DM, Pezinská ulica v Malackách vo výške 19,95 Eur, ktorá bola úspešná a zakúpil tovar voňavku zn. TOM TAILOR, ďalej v čase o 12.37 h v obchode JYSK SK v Malackách vo výške 16,50 Eur, ktorá bola úspešná a zakúpil doposiaľ nezistený tovar, ďalej v čase o 12.42 h v obchode OKAY Slovakia v Malackách vo výške 19,96 Eur, ktorá bola neúspešná z dôvodu zablokovania platobnej karty a ďalej v čase o 12.54 h v obchode KIK, OC Malavia v Malackách vo výške

15,49 Eur, ktorá bola neúspešná z dôvodu zablokovania platobnej karty, čím poškodenému A. J., trvale bytom C. M. B. XXXX/X, D. –A. a súčasne konateľovi spoločností L. M., s.r.o. a O. P., s.r.o., spôsobil škodu krádežou vo výške cca 90,- Eur a škodu poškodením skla na vozidle vo výške cca 100,- Eur a poškodenej Q. J., trvale bytom E. F. R. XX spôsobil škodu vo výške 56,40 Eur a poškodenej spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, spôsobil škodu vo výške 37,99 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene prechovával a obstaral si platobný prostriedok a neoprávnene použil platobný prostriedok,

č í m   s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody                    z a r a ď u j e    do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia veci a to 1 ks. slúchadlá zn. SONY, ktoré sú uschované na OR PZ Malacky pod ČVS: ORP-427/1-VYS-MA-2021.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje:

- výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/16/2021 zo dňa 28.08.2024, právoplatný dňa 28.08.2024,
  - ako výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/4/2022 zo dňa 28.02.2022,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, škodu vo výške 37,99 EUR.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 22.09.2022 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1Pv 299/21/1106-30 na obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. por.), že je vinný zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a vo vzťahu k týmto skutkom, zisťoval či obžalovaný :

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom k prijatiu vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vykonal dokazovanie len ohľadne trestu.

Súd vykonal dokazovanie odpisom z registra trestov na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov na obžalovaného, odborným vyjadrením k výške škody, pripojeným spisom OS Malacky sp. zn. 3T/16/2021.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, tak Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny života súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli. V zmysle zásady legality trestu je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, v ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom trestné sadzby za jednotlivé trestné činy sú ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona. Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a zároveň má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol 13-krát prejednávaný v priestupkovom konaní, prevažne za priestupky na úseku dopravy a úseku proti majetku. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol v minulosti 15 x súdne trestaný na území SR, pričom vo väčšine prípadov sa jednalo o majetkovú trestnú činnosť (krádeže, podvody), pričom bol obžalovanému opakovane ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/16/2021 zo dňa 28.08.2024, bol odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súčasne bol uložený aj trest prepadnutia vecí a to motorovej pily. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd taktiež zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/4/2022 zo dňa 28.02.2022, právoplatný dňa 19.03.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

Zo skutkov spáchaného obžalovaným ako aj z vyššie uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol Okresným súdom Malacky sp. zn. 3T/16/2021 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Terajšia trestná činnosť sa teda zbieha s ďalšou trestnou činnosťou obžalovaného, a to s trestným činom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/16/2021 zo dňa 28.08.2024, a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Pri ukladaní trestu musel súd teda vychádzať z viacerých ustanovení Trestného zákona a to jednak všeobecných ustanovení o ukladaní trestu, t.j. §§ 34, 36, 37, 38 Tr. zákona, ako aj o použití ustanovení súhrnného trestu, t.j. § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd ďalej zisťoval aj pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť, že k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne oľutoval. Naopak obžalovanému priťažovalo, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený, a taktiež, že spáchal viac trestných činov. U obžalovaného teda prevažoval pomer priťažujúcich okolností.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Malacky sp. zn. 3T/16/2021 zo dňa 28.08.2024, súd obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko skutku sa dopustil skôr ako bolo vyhlásené rozhodnutie vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/16/2021 zo dňa 28.08.2024. Súd odsúdil obžalovaného podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, teda podľa najprísnejšie trestného činu, s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody, pričom prihliadnuc na okolnosti trestných činov, osobu páchatel'a i na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, čo je na spodnej polovici hranice trestnej sadzby. Súčasne súd podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to 1 ks. slúchadlá zn. SONY, ktoré sú uschované na OR PZ Malacky pod ČVS: ORP-427/1-VYS-MA-2021. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatel'a a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody predstavuje potrebnú represiu pre obžalovaného a bude tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivo zvaží následky svojho konania. Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného a jeho pomerom.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci bolo potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody, súd súčasne s poukazom na ust. § 42 ods. 2 Trestného zákona, zrušil výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/16/2021 zo dňa 28.08.2024, právoplatný dňa 28.08.2024, ako aj výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/4/2022 zo dňa 28.02.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol, v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, vo výkone trestu odňatia slobody a to dokonca opakovane.

Súd rozhodol o nároku na náhradu škody poškodenej spoločnosti tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poškodená spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, si v

adhéznom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, ktorej výšku mal súd preukázanú listinnými dôkazmi, preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody v takejto uplatnenej výške.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.