

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201794
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201794.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v právnej veci žalobkyne: I. J., rod. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, J. Q., zastúpená L. R., rod. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX J. Q., proti žalovanému: E. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, J. Q. v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** podielové spoluvlastníctvo žalobkyne I. J., rod. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, J. Q. a žalovaného E. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, J. Q. k nasledujúcim nehnuteľnostiam:

- k bytu č. 3, nachádzajúcemu sa na 7. podlaží bytového domu súpisné č. XXXX, vchod č. XX, postavenému na parcele registra KN-C č. 3470/33 o výmere 409 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria na E. ulici v J. Q., zapísanému na LV č. XXXX, kat. úz. J. Q., obec J. Q., okres J. Q. a k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach tohto bytového domu a na príslušenstve o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 15/494 a

- k spoluvlastníckemu podielu na pozemku parc. registra KN-C č. 3470/33 o výmere 409 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 15/494, zapísanému na LV č. XXXX, katastrálne územie J. Q., obec J. Q., okres J. Q..

II. Nehnuteľnosti presne špecifikované v bode I. súd **prikazuje** do výlučného vlastníctva žalobkyne I. J., rod. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: E. XXXX/XX, J. Q..

III. Žalobkyňa je **povinná** zaplatiť žalovanému titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel sumu 6.667,- eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo sporových strán **ne má** na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 4.11.2020 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva so žalovaným k bytu č. X vo vchode č. XX, na 7. podlaží, nachádzajúcemu sa na E. ulici č. XXXX v J. Q., zapísanému na LV č. XXXX, kat. úz. J. Q. (ďalej aj byt), k podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a príslušenstva a k spoluvlastníckemu podielu na pozemku parc. č. 3470/33, na ktorom je bytový dom postavený, zapísanému na LV č. XXXX, kat. úz. J. Q..

2. Žalobu vo veci samej odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou k uvedenému bytu, k podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a príslušenstva a k podielu na

pozemku, na ktorom je bytový dom postavený, a to v podiele 11/12 a žalovaný je spoluvlastníkom v podiele 1/12. Titulom nadobudnutia je uznesenie Okresného súdu J. Q. sp. zn. 7D/79/2019 zo dňa 21.1.2020. Išlo o dedičské konanie po neb. E. J., manželovi žalobkyne a otcovi žalovaného. Žalobkyňa je matkou žalovaného. Uvedený byt užívajú strany sporu spoločne, žalovaný užíva detskú izbu, žalobkyňa spálňu a ostatné miestnosti užívajú spoločne. Žalovaný sa však nepodieľa na starostlivosti o byt, požíva nadmieru alkoholické nápoje, často chodí domov opitý a ani nevie, čo robí. O všetko sa stará žalobkyňa, žalovaný sa nestará o to, či je všetko poplatené, často vyje chladničku. Žalobkyňa je pritom starobnou dôchodkyňou a všetko zabezpečuje z dôchodku. Žalovaného zaujíma iba alkohol, zamestnať sa nechce, hoci je murár a o prácu by nemal núdzu. Naposledy pracoval v r. 2019 v Českej republike, ale odtiaľ musel odísť, lebo viackrát odpadol, a to preto, že mu klesla hladina alkoholu v krvi. Mal aj epileptický záchvat. Žalovaný bol v Čechách hospitalizovaný aj pre tuberkulózu, ale opakovane ušiel z nemocnice, za čo v Čechách uznaný vinným z prečinu šírenia nakažlivej ľudskej choroby. Spolužitie so žalovaným je neznesiteľné. Kým žil otec žalovaného, mal k nemu aspoň aký taký rešpekt. Po jeho smrti sa správanie žalovaného k žalobkyňi zhoršuje. Žalovaný pomoc odmieta, nechce sa liečiť. Jeho správanie je každým dňom agresívnejšie. Vyvrcholilo to konfliktom v noci z 25.10.2020 na 26.10.2020, kedy bol žalovaný agresívny, nadával žalobkyňi a aj ju fyzicky napadol. Skončilo to privolaním hliadky polície, ktorá žalovaného vykázala zo spoločného obydlija - bytu na 10 dní, ktoré skončí dňa 5.11.2020. Žalobkyňa tiež podala trestné oznámenie za tento skutok. Predtým dňa 5.10.2020 taktiež volala na žalovaného políciu, kedy bol opitý, vulgárne žalobkyňi nadával a vynášal veci z bytu. Žalobkyňa preto podala oznámenie o spáchaní priestupku. Tieto veci sú v štádiu šetrenia. Žalobkyňa má strach a obavu o svoj život a zdravie. Je neustále terorizovaná vyčítaním žalovaného pod vplyvom alkoholu. Taktiež sa bojí aj o svoj majetok, lebo žalovaný často zaspí a nechá zapnuté spotrebiče. Nikto nemôže prísť na návštevu, lebo žalovaný návštevam vulgárne nadáva. Žalobkyňa má strach aj z prípadného zadĺženia majetku zo strany žalovaného. Navrhla preto zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo strán sporu prikázaním veci do jej výlučného vlastníctva s povinnosťou výplaty žalovaného za jeho podiel.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa pripojila k žalobe uznesenie Okresného súdu J. Q. sp. zn. 7D/79/2019 zo dňa 21.1.2020, LV č. XXXX a XXXX v k.ú. J. Q., potvrdenie Okresného stavebného bytového družstva v J. Q. zo dňa 2.11.2020, dve rozhodnutia Sociálnej poisťovne o výške vdovského a starobného dôchodku, rôzne doklady (rozhodnutia, vyúčtovania, faktúry) o výdavkoch žalobkyne spojených s užívaním bytu (poplatok za komunálny odpad, celkové vyúčtovanie za byt, výška nákladov za elektrinu), trestný príkaz Okresného soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 2T 88/2019 zo dňa 15.5.2019, záznam o zhodnotení zdravotného stavu žalovaného z 4.9.2020, 4 lekárske správy žalovaného z roku 2019, potvrdenie OR PZ v J. Q. zo dňa 5.10.2020 o podaní oznámenia o priestupku zo strany žalobkyne na žalovaného, potvrdenie OR PZ v J. Q. zo dňa 26.10.2020 o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija s poučením a potvrdenie OO PZ v J. Q. zo dňa 26.10.2020 o podaní trestného oznámenia zo strany žalobkyne.

4. Súd doručil žalovanému žalobu s prílohami spolu s výzvou, aby sa v lehote 15 dní od doručenia písomne vyjadril k žalobe. Žalovaný súdnu zásielku prevzal dňa 13.1.2021, na výzvu súd nereagoval.

5. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 12.7.2021 uviedla, že podala žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva kvôli synovi, keďže tento ju napadol. Musí mu vypínať televízor, pretože on zaspí a televízor by išiel ďalej. Raz, keď mu zobrala diaľkové ovládanie, zobudil sa a chcel jej rozbiť televízor. Momentálne žalovaný v byte, ktorý je predmetom sporu, nebýva. Ich súžitie charakterizovala tak, že keď žalovaný prišiel domov, chcel jesť, dala mu jesť, ale niekedy sa mu to nepáčilo, pretože bol opitý, začal ju hrešiť, buchol s tanierom, lebo napríklad bryndzové halušky sa mu podobali na halušky s kapustou. Takéto správanie žalovaného pretrváva asi od 15-tich rokov žalovaného, lebo už odvtedy pije. Nedalo sa mu povedať a ani manžel mu nemohol dohovoriť, hoci pri ňom pridržiaval. K násilnému správaniu žalovaného voči jej osobe začalo dochádzať vtedy, keď mu zobrala to diaľkové ovládanie od televízora, bolo to asi v novembri 2020. Vtedy to bol prvý incident, čo ju fyzicky napadol. Potom bol druhý incident, ku ktorému došlo v pivnici. Bolo to v novembri, žalovaný si prišiel po topánky na zimu, ona mu ich dávala, ale boli bez šnúrok. Žalovaný bol strašne opitý, preto ona mu vybrala šnúrky z iných topánok a tie šnúrky hodila na chodbu, aby si ich sám zašnuroval. Vtedy priskočil ku nej, udrel ju do hrudníka a začal kopať do skriniek. Nejak sa jej podarilo ujsť, zamkla pivnicu a išla hore. Ďalej uviedla, že teraz sa už žalovaného bojí. Preto žiada, aby súd zrušil ich podielové spoluvlastníctvo k predmetnému bytu, prikázal ho do jej výlučného vlastníctva s tým, že má finančné prostriedky na výplatu odstupujúceho podielu žalovaného a v prípade, že jej súd takúto povinnosť uloží, túto sumu žalovanému vyplatí.

6. Žalovaný vo výpovedi na pojednávaní dňa 12.7.2021 uviedol, že so žalobou nesúhlasí. Konštatoval, že je pravdou, že si vypije, ale keď si vypije, ľahne do detskej a spí, nikomu nič nerobí. Tvrdil, že keď má nejaké peniaze, žalobkyňa mu ich kradne. Disponoval bankomatovou kartou, ktorá bola písaná na mamine meno, prostredníctvom tej bankomatovej karty si vyberal peniaze na živobytie, avšak bankomat mu túto kartu „zobral“ a nevrátil, ostala v bankomate. Teraz nemá žiadne finančné prostriedky, nemá prostriedky na živobytie a nemá z čoho žiť, je, ako sa povie, bezdomovec. Pokiaľ ide o to, či by bol schopný vyplatiť odstupujúci podiel mame, uviedol, že v súčasnosti nemá nič, iba občianku, nič viac. To je všetko. Pokiaľ žalobkyňa uvádzala, že z jeho strany išlo o nejaké fyzické útoky na jej osobu, k tomuto uviedol, že toto sa nezakladá na pravde. Momentálne nepracuje, pracoval naposledy asi pred rokom a to v Českej republike. Nesúhlasí s tým, aby sa podielové spoluvlastníctvo k bytu zrušilo a žiada, aby mu bol jeho podiel na nehnuteľnostiach ponechaný.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, oboznámením listinných dôkazov predložených žalobkyňou a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, J. Q., a to bytu č. 3, vchod XX, 7. podlažie v bytovom dome súpisné č. XXXX na ulici E. v J. Q., podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve o veľkosti podielu 15/494, zapísaných v prospech žalobkyne v spoluvlastníckom podiele 11/12 a v prospech žalovaného v spoluvlastníckom podiele 1/12, ako aj k spoluvlastníckemu podielu k pozemku - parcela KN registra „C“ č. 3470/33 o výmere 409 m², o veľkosti podielu 55/1976, zapísaného v prospech žalobkyne a o veľkosti podielu 15/5928, zapísaného v prospech žalovaného.

9. Žalobkyňa nadobudla svoj spoluvlastnícky podiel v dedičskom konaní po jej neb. manželovi E. J., v ktorom došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a jej nebohého manžela a k prejednaniu dedičstva po nebohom manželovi. Dedičstvo po neb. E. J. nadobudli jeho manželka I. J. - žalobkyňa a jeho syn E. J. - žalovaný tak, že po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva a po nadobudnutí dedičstva po manželovi sa žalobkyňa stala podielovou spoluvlastníčkou bytu, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 11/12 a žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/12 k bytu, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu na E. ulici v J. Q., v ktorom sa nachádza vyššie špecifikovaný byt nadobudli žalobkyňa a žalovaný do podielového spoluvlastníctva, kde žalobkyňa vlastní spoluvlastnícky podiel o veľkosti 55/1976 a žalovaný vlastní spoluvlastnícky podiel o veľkosti 18/5928.

10. Žalobkyňa aj žalovaný užívali predmetný byt spoločne, avšak v dôsledku požívania alkoholických nápojov sa ich spolunažívanie stalo pre žalobkyňu neznesiteľným. Skutočnosť, že žalovaný má požívať alkoholické správy vyplýva nielen z tvrdení žalobkyne, ale aj z k žalobe pripojených lekárskejších správ MUDr. Poddaného, MUDr. Kolcunovej zo dňa 14.8.2019, ale napokon sám žalovaný pripúšťa, že „si vypije“.

11. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ J. Q. zo dňa 5.10.2020 súd zistil, že dňa 5.10.2020 v čase o 19.30 hod. podala žalobkyňa oznámenie o spáchaní priestupku, ktorého sa mal dopustiť žalovaný a to tým, že tento chodí neustále pod vplyvom alkoholu, niekoľkokrát chodí fajčiť na balkón, na žalovanú kričí, vulgárne jej nadáva a svojim konaním vykonáva neustále schválnosti.

12. Dňa 26.10.2010 bol žalovaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ J. Q., Obvodného oddelenia PZ J. Q. na dobu 10 dní vykázaný zo spoločného obydlija po tom, čo fyzicky napadol žalobkyňu. Uvedená skutočnosť vyplýva z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ v J. Q. zo dňa 26.10.2020 (č.l. 61 spisu).

13. Z lekárskej správy MUDr. Ivana Semančíka zo dňa 26.10.2020 súd zistil, že žalobkyňa bola ošetrená po tom, čo bola napadnutá žalovaným, ktorý ju opakovane udieral do hrudníka a oboch ramien (č.l. 66 spisu).

14. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/54/2020-82 zo dňa 16.11.2020 súd v tejto veci vydal neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do bytu, ktorý je predmetom tohto konania, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde J. Q. pod sp. zn. 5C/54/2020,

a to z dôvodu, že žalovaný, najmä po požití alkoholických nápojov, sa dopúšťa fyzického a psychického násillia voči žalobkyni.

15. Ďalším uznesením tunajšieho súdu č. k. 5C/54/2020-101 zo dňa 9.12.2020, vydaným taktiež v teraz prejednávanej veci, uložil súd žalovanému povinnosť nepriblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde J. Q. pod sp. zn. 5C/54/2020 a to z dôvodu, že žalovaný sa mal dňa 29.11.2020, teda už aj po tom, čo mu dňa 21.11.2020 bolo doručené uznesenie, ktorým mu bola uložená povinnosť nevstupovať do bytu, v ktorom býva žalobkyňa, opätovne dopustiť agresívneho správania voči žalobkyni, keď uvedeného dňa (29.11.2020) ju mal fyzicky napadnúť, o čom svedčí lekárska správa založená v spise (č.l. 92).

16. Z uznesenia vydaného notárkou JUDr. Helenou Gočovou dňa 21.1.2020 sp. zn. 7D/79/2019-149, Dnot 210/2019 je zrejmé, že všeobecná hodnota bytu, podielu na spoločných častiach a na parcele zapísanej na LV č. XXXX bola v dedičskom konaní stanovená na 80.000,- eur (č.l. 8 spisu).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

17. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

18. Podľa § 136 ods. 2 prvá veta OZ spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

19. Podľa § 137 ods. 1 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

20. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

21. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

22. Podľa § 215 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu.

Právne posúdenie veci:

23. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení právo každého spoluvlastníka obrátiť sa kedykoľvek na súd s návrhom na zrušenie a vypořiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. V konaní musí súd spoľahlivo zistiť okruh spoluvlastníkov a výšku ich podielov. Návrhmi strán sporu nie je súd viazaný. Občiansky zákonník upravuje jednotlivé spôsoby vypořiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne stanovuje ich poradie, ktoré je pre súd záväzné.

24. Ustanovenie § 142 OZ určuje poradie vypořiadania podielového spoluvlastníctva, pričom pri zrušení a vypořiadaní podielového spoluvlastníctva súd prihliada na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Keď nie je reálne rozdelenie veci možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, pričom prihliadne na to, aby sa nehnuteľnosť mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom a tiež prihliada pri zrušení a vypořiadaní podielového spoluvlastníctva aj na osobitné dôvody, ktoré by bránili zrušiť a vypořiadat' podielové spoluvlastníctvo.

25. V danom prípade sa súd musel v prvom rade zaoberať otázkou, či je možné vypořiadat' predmetné nehnuteľnosti prvým spôsobom, t.j. reálnym rozdelením. Pokiaľ ide o tento spôsob vypořiadania, je zrejmé, že predmetom vypořiadania je byt, ktorý nie je možné rozdeliť na viaceré samostatné funkčné

celky. Z uvedeného dôvodu je preto nutné konštatovať, že v danom prípade reálne rozdelenie tejto nehnuteľnosti nie je dobre možné.

26. Vzhľadom na uvedené prichádza do úvahy druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov. Po zhodnotení všetkých do úvahy prichádzajúcich kritérií rozhodol súd v zmysle návrhu žalobkyne a druhého zákonného spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to tak, že prikázal predmet spoluvlastníckeho práva po zrušení spoluvlastníctva do výlučného vlastníctva žalobkyne. Pri tomto rozhodovaní súd zohľadnil jednak veľkosť spoluvlastníckych podielov sporových strán na vypořádavanej nehnuteľnosti, keďže žalobkyňa je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu vo výške 11/12 a spoluvlastnícky podiel žalovaného predstavuje 1/12, jednak aj na násilné konanie žalovaného voči žalobkyni, ktorá skutočnosť nebola v konaní sporná a vyplynula nielen z výpovede žalobkyne, ale aj z vyššie popísaných lekárskeho správ, z potvrdenia vydaného Okresným riaditeľstvom PZ, Obvodným oddelením PZ J. Q. o vykázaní žalovaného zo spoločného obydľia na dobu 10 dní z dôvodu násilného správania sa žalovaného voči žalobkyne, ale aj z dvoch uznesení tunajšieho súdu vydaných v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bola uložená povinnosť žalovanému 1/ nevstupovať do bytu, ktorý je predmetom tohto konania, 2/ nepriblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, v oboch prípadoch z rovnakého dôvodu, t.j. z agresívneho konania žalovaného voči žalobkyni, ktorý opakovanie fyzicky napádal žalobkyňu, ktorá v dôsledku týchto fyzických atakov žalovaného voči jej osobe musela viackrát vyhľadať lekárske ošetrovanie.

27. Pokiaľ žalovaný žiadal, aby súd podielové spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti nezrušil a nevyporiadal ho, pretože sa nechce vzdať svojho podielu, k tomuto súd uvádza, že vychádzajúc zo zásady, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, ak sa niektorý zo spoluvlastníkov domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva podaním žaloby na súde, je súd povinný spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať jedným zo spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva uvedeným v ustanovení § 142 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ktoré však súčasne stanovuje aj poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a toto je pre súd záväzné. Len výnimočne súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo, a to len v takom prípade, že existujú pre takéto rozhodnutie dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade súd nezhladol taký dôvod hodný osobitného zreteľa a ani žalovaným nebola tvrdená existencia takého dôvodu, ktorý by súdu umožňoval postupovať v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto súd takémuto návrhu žalovaného nemohol vyhovieť.

28. S poukazom na všetky vyššie uvedené úvahy a dôvody súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k bytu presne špecifikovanému v enunciiate tohto rozsudku.

29. Pri stanovení primeranej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. - 5. súd vychádzal zo skutočnosti, ktorá nebola medzi sporovými stranami sporná, t.j. že hodnota vypořádavanej nehnuteľnosti predstavuje sumu 80.000,- eur. Na základe uvedeného súd zaviazal žalobkyňu vyplatiť žalovanému titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel sumu 6.667,- eur, zodpovedajúcu výške jeho spoluvlastníckeho podielu (1/12 z 80.000,-eur) do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Strany sporu mali vo veci úspech čiastočný, žalobkyňa v časti zrušenia a prikázania nehnuteľností do jeho vlastníctva, žalovaný v časti výšky primeranej náhrady, preto súd žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1./ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2./ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3./ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.