

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 86P/72/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125206159  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125206159.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Júliou Stuhlmann-Podobovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, E. F. a otca G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, A. I., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd **z r u š u j e** výchovné opatrenie - dohľad nariadené nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 14P/19/2023-28 zo dňa 29.05.2023.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, agenda sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len úrad) sa svojim návrhom zo dňa 02.05.2023, domáhal uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine. Súdom bolo uložené výchovné opatrenie – dohľad, na základe rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici, vedeného pod sp. zn. PB-14P/19/2023, právoplatný a vykonateľný dňa 21.06.2023. Cieľom výchovného opatrenia bola minimalizácia a odstránenie nevhodnej výchovy matky, zlyhávania rodičovských funkcií, nakoľko svojim nezodpovedným správaním umožňovala maloletému A. zanedbávať povinnú školskú dochádzku, viesť záhaľčivý život a tým ohrozovala jeho fyzický, psychický a sociálny vývin. Matka nevytvárala vhodné podmienky pre rozvoj schopností a vlôh maloletého dieťaťa. Maloletý A. navštevoval v školskom roku 2023/2024 1. ročník J. D. K. L. E., odbor stolár. Zo správy zo strednej školy vyplývalo, že jeho dochádzka do školy bola spočiatku pravidelná, postupne však začal vyučovanie vynechávať, za prvý polrok maloletý vymeškal 227 hodín, z ktorých bolo 32 bez riadneho ospravedlnenia. V období pred Vianocami 2024 maloletý absentoval na školskom vyučovaní celý mesiac, niektoré dni mal ospravedlnené od lekára, niektoré od matky, niektoré zostali neospravedlnené. Škola kontaktovala v mesiaci január matku, ktorá prisľúbila nápravu, napriek tomu sa aj naďalej stávalo, že maloletý neprišiel raz za týždeň do školy, alebo zaspal, alebo prišiel neskôr. Aj napriek veľkému počtu vymeškaných hodín dosiahol maloletý A. priemernú známku 1,5. Na vyučovanie nosil potrebné pomôcky, na odbornom výcviku bol najšikovnejší z triedy. Dňa 13.09.2024 bola úradu doručená správa zo školy, ktorú maloletý navštevoval a v ktorej sa uvádza, že matka maloletého poslala prostredníctvom pošty „Oznámenie o zanechaní štúdia“, ktoré bolo odbornej škole doručené dňa 11.09.2024 a podľa školského poriadku nadobúda platnosť od nasledujúceho dňa. Z toho vyplýva, že maloletý A. nie je od dňa 12.09.2024 žiakom J. D. K. L. E.. V oznámení sa uvádza, že maloletý zanecháva štúdium z dôvodu, že je to jeho rozhodnutie a chce pracovať. V ten istý deň bolo vykonané sociálne šetrenie na adrese maloletého, matka ani maloletý neboli zastihnutí, bolo zanechané predvolanie s povinnosťou kontaktovať úrad. Dňa 13.09.2024

matka maloletého úrad telefonicky kontaktovala a uviedla, že maloletý školu nenavštevuje, je to jeho rozhodnutie, nebude ho nútiť, maloletý bude chodiť po brigádach, bude mať prácu pravdepodobne v spoločnosti F. M.. E. F.. Ďalej uviedla, že s touto skutočnosťou školu písomne oboznámila, nútiť študovať maloletého nebude, aj ona má základné vzdelanie a úplne jej to stačí. Matka s dieťaťom ku dnešnému dňu neabsolvovala psychiatrické vyšetrenie u B. N., ako dôvod uviedla, že ešte nemá termín vyšetrenia, aj keď bola zo strany úradu motivovaná k tomu, aby s maloletým odbornú ambulanciu navštívila bezodkladne, nakoľko jej túto povinnosť uložil súd. Matka sa vyjadrila, že nebola dostatočne poučená o tom, že je to pre maloletého a súd dôležité. V správe od ošetrojúceho lekára B. O. I. sa uvádza, že maloletého zdravotný stav je dobrý, hygiena a výživa je primeraná jeho veku, zaznamenal výrazné zníženie neopodstatnených návštev na ambulancii. Zo správy z obce E. F. vyplýva, že rodina nebola riešená komisiou verejného poriadku v obci. Matka pracovníčke obecného úradu uviedla, že maloletý ju rešpektuje, nemá s ním žiadne výchovné problémy. Bytové podmienky na strane matky a maloletého sa zmenili. Presťahovali sa do jednoizbového nájomného bytu rovnako na ulici D. L. E. F.. Byt pozostáva z kuchyne spojenej s jedálenskou časťou, cez ktorú sa prechádza do ďalšej izby. Vybavenie je veľmi skromné, v kuchyni je nainštalovaná vstavaná kuchynská linka s chladničkou, je vybavená stolom a posteľou. V izbe sú postele a naukladané veci dennej potreby, oblečenie, hračky a pod. Sociálne zariadenie je spoločné pre ďalší byt a nachádza sa na vstupnej spoločnej chodbe k bytom. Byt je v požadovanej hygienickej kvalite. V spoločnej domácnosti žije aj matkina dcéra p. E. B. a jej maloleté deti G. E. a N. H. E.. Nik z rodiny nepracuje. Matka počas sociálneho šetrenia zo dňa 14.05.2025 uviedla, že pracuje aj ona aj maloletý A., obaja v spoločnosti O. A. A.. Tento údaj sa vyžiadanim údajov z online databázy Sociálnej poisťovne ukázal ako nepravdivý, maloletý pracoval v spoločnosti od dňa 24.04.2025 do dňa 28.04.2025. Vo výpise z databázy v prípade p. B., spoločnosť O. A. A. uvedená nie je vôbec. Nepracuje ani dcéra p. B., p. E. B.. Ani jeden z členov domácnosti nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Šetrenie bolo vykonané na základe uloženého výchovného opatrenia – dohľadu nad maloletými deťmi G. E. a N. H. E.. Zo strany úradu riadne vykonávané opatrenia. Spolupráca matky s úradom je však minimálna, telefonický kontakt je obtiažny, pri osobných stretnutiach matka úmyselne zavádza a zatajuje skutočnosti. Matka svojim benevolentným správaním a prístupom k výchove ohrozuje výchovu maloletého A. a vedie ho k záhaľčivému spôsobu života. Na základe uvedeného, zo správy zo strednej školy a z vykonávaných sociálnych šetrení úrad dospel k názoru, že matka ignoruje dohovorené postupy, zatajuje sa, vyhovára, poskytuje mylné informácie. Potrebu vzdelania a pravidelnej práce bagatelizuje, nehľadá riešenie. Úlohy zo strany matky a maloletého sa neplnia. Nakoľko ale maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku a na vlastnú žiadosť aj štúdium na strednej odborne škole možno konštatovať, že výchovné opatrenie uložené Okresným súdom Považská Bystrica formou dohľadu, neplní svoj účel. Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhol návrhu vyhovieť.

2. Matka sa na pojednávanie nedostavila. Neúčast' ospravedlnila telefonicky, so zrušením dohľadu súhlasila.

3. Otec so zrušením dohľadu súhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Považská bystrica sp. zn. PB- 14P/19/2023, Oznámením o zanechaní štúdia, Záznamom č. 2024/138717 zo dňa 13.09.2024, Úradným záznamom č. 2024/138625 zo dňa 13.09.2024, Úradným záznamom č. 2024/138625 zo dňa 13.09.2024, Záznamom z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 14.05.2025, č. z. 2055/77875 a zistil nasledovné:

5. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom PB-14P/19/2023–28 zo dňa 29.05.2023 určil nad výchovou mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX dohľad. Rozsudok odôvodnil tým, že mal. A. dlhodobo (minimálne od októbra 2020 do 1. polroka školského roku 2022/2023, keď vymeškal 255 hodín!!!) vymeškával v škole vyučovacie hodiny a mal. A. a aj jeho matka si neuvedomovali, že takéto ich správanie je nežiadúce, pričom obaja sľúbili, že mal. A. už do školy bude chodiť riadne. Vzhľadom na horeuvedené sľuby maloletého a jeho matky potom súd dospel k záveru, že mal. A. (zatiaľ) nie je potrebné uložiť pobytové výchovné opatrenie a že (zatiaľ) bude postačujúci dohľad; súd preto návrh úradu zamietol s tým, že nad výchovou mal. A. učil dohľad. Súd pri rozhodnutí o tom, že v danej veci nie je potrebné uložiť pobytové výchovné opatrenie, prihliadol aj na to, že ku dňu pojednávania mal. A. ostával do ukončenia štúdia na základnej škole už iba cca 1 mesiac, a teda prípadné pobytové výchovné opatrenie by už na dochádzku mal. A. do základnej školy nemalo žiadny významný vplyv a že prípadné pobytové výchovné opatrenie by naopak mohlo mal. A. skomplikovať nástup na strednú školu. Súd prihliadol aj na to, že

mal. A. zatiaľ nebolo súdom uložené žiadne predchádzajúce výchovné opatrenie, pričom však pobytové výchovné opatrenia by sa mali ukladať iba vtedy, ak výchovné opatrenia uvedené v § 37 ods. 2 Zákona o rodine (t.j. výchovné opatrenia, ktoré ukladá súd) nevedli k náprave. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2023

6. Škole – A. J. D. E., ktorú maloletý navštevoval bolo dňa 11.09.2025 doručené „Oznámenie o zanechaní štúdia“ v školskom roku 2024/2025. V oznámení matka uvádza, že jej syn – maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX zanecháva štúdium z dôvodu, že je to jeho rozhodnutie a chce pracovať.

7. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. - Povinná školská dochádzka - Nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky.

8. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z.z. povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. - Plnenie povinnej školskej dochádzky - Povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. - Skončenie plnenia povinnej školskej dochádzky - Žiak skončil plnenie povinnej školskej dochádzky, ak od začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky absolvoval desať rokov vzdelávania v školách podľa tohto zákona alebo dňom 31. augusta príslušného školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku.

11. Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. - Zanechanie štúdia - Ak žiak, ktorý splnil povinnú školskú dochádzku, chce zanechať štúdium, oznámi to písomne riaditeľovi strednej školy; ak ide o neploletého žiaka, písomné oznámenie podá jeho zákonný zástupca. Túto zmenu nahlási riaditeľ školy do centrálneho registra.

12. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z.z. žiak prestáva byť žiakom strednej školy dňom, ktorý nasleduje po dni, keď riaditeľovi strednej školy bolo doručené oznámenie o zanechaní štúdia, alebo dňom uvedeným v oznámení o zanechaní štúdia, najskôr však dňom, ktorý nasleduje po dni, keď bolo doručené. Ak žiak neoznámi riaditeľovi strednej školy zanechanie štúdia a neospravedlnene sa nezúčastňuje na výchovno-vzdelávacom procese, uplynutím 30. dňa od jeho poslednej účasti na výchovno-vzdelávacom procese prestáva byť žiakom strednej školy.

13. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že maloletý A. dosiahol dňa XX.XX.XXXX sedemnásť rok veku. Na Slovensku je povinná školská dochádzka desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, keď žiak dovŕši 16 rokov veku. Koniec povinnej školskej dochádzky je teda najneskôr v deň 31. augusta školského roka, v ktorom dieťa dovŕšilo 16 rokov vek. Z uvedeného je zrejmé, že mal. A. ukončil povinnú školskú dochádzku 31.08.2024. Dohľad bol súdom nariadený z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, pretože počas povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 vymeškával značný počet hodín. V súčasnosti má ukončenú povinnú školskú dochádzku v zmysle školského zákona a keďže iný dôvod na zotrvaní výchovného opatrenia nie je daný, súd dohľad nariadený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. PB-14P/19/2023-28 zo dňa 29.05.2023 zrušil.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Žiline, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).