

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 1Csp/10/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124428053  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Vaďurová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124428053.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou Mgr. Katarínou Vaďurovou, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 147, Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GABRIELA GOLIÁŠOVÁ s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 11, Piešťany, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX C., B., o zaplatenie 273,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) dňa 13.11.2024 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 21.03.2025 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 273,46 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o predaji podniku zo dňa 02.04.2024 uzatvorenej uzatvorenej medzi predávajúcim - BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, spoločnosťou založenou a existujúcou podľa práva Francúzskej republiky, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzska republika, zapísaná v Obchodnom registri Paríža pod číslom 542 097 902, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bottova 7939/2A, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 47 258 713, zapísanej v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Po, vložka číslo: 2990/B, a kupujúcim - spoločnosťou HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sa, vložka číslo: 10130/T, došlo k predaju podniku predávajúceho. Účinnosťou Zmluvy o predaji podniku zo dňa 02.04.2024 prešli na žalobcu všetky práva a záväzky, a táto skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 03.04.2024. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 22.06.2021 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 42789213920004 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 401.29 eur a žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 24.16 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania, keď splátky úveru riadne a včas nesplácal. Právny predchodca žalobcu výzvou vyzval žalovaného na úhradu splátok, ktoré neboli riadne a včas zaplatené a žalovaný bol upozornený na možnosť uplatnenia práva na predčasné splatenie budúcich splátok úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní. Žalovaný napriek výzve dlžné splátky neuhradil, a teda žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti budúcich splátok úveru ku dňu 03.11.2023 pre omeškание s úhradou splátky splatnej dňa 15.07.2023. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 28.08.2024 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 292.59 eur. Žalobca eviduje voči

žalovanému dlh vo výške 273.46 eur , ktorý pozostáva z nasledovných položiek: istina vo výške 123.46 eur , úrok vo výške 14.24 eur, zosplatnená istina vo výške 110.50 eur, náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 18.00 eur, poistenie CPI vo výške 7.26 eur. K splneniu povinnosti posudzovať s odbornou starostlivosťou schopnosť splácať úver uviedol, že v rámci postupu v poskytovaní úveru napĺňa žalobca svoju zákonnú povinnosť preverovania bonity žalovaného dôsledným zisťovaním jeho kreditného skóre, ktoré zaisťuje oddelenie úverových rizík žalobcu. Týmto procesom je posudzovaná príjmová a výdavková stránka žalovaného a ďalej sa skúmajú informácie o premenných hodnotách žalovaného ako je vek, vzdelanie, zdroj príjmov, rodinný stav, počet detí, spôsob bývania a pod. Pre tento účel je využívaný štatistický model, ktorého výstupom je pravdepodobnosť dodržania úverových záväzkov zo strany žalovaného. Tento model je postavený na logickej regresii, kde sa jednotlivé dichotomické premenné opierajú o ďalšie. Pre každú produktovú líniu potom žalobca využíva odlišný model pre zistenie kreditného skóre žalovaného. Rovnako tak sú nastavené hodnoty minimálneho kreditného skóre, ktorého nedosiahnutím je posudzovaná žiadosť zamietnutá. Uvedené posudzovanie bonity na základe parametrov vytvorených odbornými zamestnancami žalobcu vykonáva automatizovaný systém s výsledkom, ktorý predstavuje limit najvyššej mesačnej splátky. V rámci neho je overovaná schopnosť žalovaného splácať ďalšie finančné záväzky a hradíť nevyhnutné životné výdavky. Je zohľadňované rodinné postavenie žalovaného, najmä vyživovacia povinnosť, príjem partnera žalovaného, prípadne ďalšie skutočnosti. Pokiaľ z takto uvedených informácií vznikne pochybnosť o pravosti tvrdení žalovaného, pristupuje žalobca k žiadosti o predloženie potvrdenia o výške príjmu a výpisu z bankového účtu. Existenciu prípadných ďalších pochybností ohľadom bonity žalovaného minimalizuje žalobca kontrolou žalovaného v externých registroch. Využívané sú registre Sociálnej poisťovne pre overenie príjmu žalovaného a jeho zamestnávateľa, poprípade overenie poberania dôchodku a úverové registre NRKI s ktorých pomocou sa zhromažďujú informácie, ako je napr. existencia záväzkov, ich výška, historická platobná morálka žalovaného. Hodnotu informácií z týchto registrov je pritom potrebné považovať za významnú s ohľadom na skutočnosť, že poskytujú obraz o stave záväzkov u veľkého počtu veriteľov - dá sa povedať, že u prevažnej väčšiny relevantných inštitucionálnych veriteľov pôsobiacich na trhu.

2. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s poučením, výzvou na vyjadrenie v lehote 10 dní ako aj poučením o procesných právach na adresu trvalého pobytu žalovaného. Nakoľko z uvedenej adresy sa súd zásielka opakovane vrátila s označením „adresát neznámy“, súd žalovanému doručoval žalobou v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Žalovanému bola žaloba spolu s vyššie uvedenými písomnosťami doručená dňa 10.06.2024.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny.

4. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie vytyčené na deň 24.09.2025. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.09.2025 žalobca cestou svojho právneho zástupcu požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Súd v zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti sporových strán.

5. Po oboznámení sa s dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „Zmluva“), dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo, dohoda o spôsobe komunikácie, formulár s informáciami k sprostredkovaniu spotrebiteľského úveru, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver – CTM – informačný dokument o poisťovnom produkte, úverová správa, posúdenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver, oznámenie o prechode pohľadávok spolu s podacím hárkom, výzva na zaplatenie spolu s podacím hárkom, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a predžalobná výzva spolu s podacím hárkom, oznámenie o zmene veriteľa spol s podacím hárkom ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Na základe časti 1/ Zmluvy uzatvorenej dňa 22.06.2021, podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 401,29 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom vo výške 17,99% - fixná v 24. mesačných splátkach po 20,03 eur (spolu s poistením vo výške 21,09 eur, čo

predstavuje 5,29%), so splatnosťou 15. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 15.07.2021 a konečnou splatnosťou úveru 15.06.2023. RPMN predstavovala 19,54%. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť tak predstavovala 480,72 eur. Časť 2/ Zmluvy predstavovala zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Predmetom uplatneného nároku bola len zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere, teda časť 1/, resp. časť. 3/ - spoločné ustanovenia. V zmysle časti 3/ čl. 2, bod 2.1 prvá veta Zmluvy, klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý Úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Bankou nedohodne inak. V zmysle časti 3/, čl. 3, bod 3.1 písm. a) Zmluvy, v prípade, ak Klient nespláca poskytnutý Úver riadne a včas, ak Klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok Klienta alebo manžela/ku Klienta začaté exekučné konanie, ak Klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

7. Listom zo dňa 01.08.2023 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej čiastky na úvere vo výške 90,48 eur a zároveň upozornil žalovaného, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. V zmysle podacieho hárku č. EPH339312890 bola predmetná výzva daná na poštovú prepravu dňa 07.08.2023.

8. Keďže žalovaný na uvedenú výzvu platbou nereagoval, právny predchodca žalobcu dňa 03.11.2023 využil právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 03.11.2023 a vyzval ho na okamžitú úhradu celého dlhu. V zmysle podacieho hárku č. EPH351002732 bola predmetná výzva daná na poštovú prepravu dňa 07.11.2023.

9. Lustráciou žalobcu v obchodnom registri bolo zistené, že na základe zmluvy o predaji podniku zo dňa 02.04.2024, uzatvorenej medzi predávajúcim - BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, spoločnosťou založenou a existujúcou podľa práva Francúzskej republiky, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzska republika, zapísaná v Obchodnom registri Paríža pod číslom 542 097 902, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bottova 7939/2A, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 47 258 713, zapísanej v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Po, vložka číslo: 2990/B, a kupujúcim - spoločnosťou HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sa, vložka číslo: 10130/T, došlo k predaju podniku predávajúceho, a to s účinnosťou od 02.04.2024.

10. Žalovanému právny predchodca žalobcu oznámil prechod pohľadávky listom zo dňa 03.04.2024. V zmysle podacieho hárku č. EPH373151954 bol predmetný list daný na poštovú prepravu dňa 03.04.2024.

11. Listom zo dňa 28.08.2024 oznámil žalobca žalovanému zmenu veriteľa a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, a to do 7 dní odo dňa odoslania výzvy.

12. Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky dňa 22.06.2021 v dohodnutej výške 401,29 eur. Poslednú úhradu v súvislosti so splácaním úveru žalovaný vykonal dňa 18.04.2023.

13. Zostatok nezaplatennej pohľadávky banky podľa oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavoval ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 03.11.2023 v súhrne sumu 273,46 eur, pričom pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 233,96 eur, z neuhradeného úroku, poplatkov a poistného vo výške 21,50 eur a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 18,- eur, ktorú žalovaný doposiaľ nezaplatil.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných

prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

18. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného do 31.10.2024, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému nie je dôvodný.

25. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným súd posúdil ako spotrebiteľský, nakoľko zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavrel veriteľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda v postavení dodávateľa, resp. obchodníka so spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej činnosti. Zároveň predloženú Zmluvu, resp. jej časť 1/ súd právne posúdil ako

zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ňou veriteľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľovi, ktorý pritom nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia.

26. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 22.06.2021 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe časti 1/ tejto Zmluvy – Zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol právny predchodca žalovanému viazaný spotrebiteľský úver, čím vznikla žalovanému v súlade so zmluvou povinnosť peňažné prostriedky uhradiť právnenmu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi v dohodnutých mesačných splátkach. Žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil, keďže poslednú úhradu splátky vykonal dňa 18.04.2023 a tak právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru, a to dňom 03.11.2023. Následne dňa 02.04.2024 došlo k predaji podniku a k prevodu práv a záväzkov z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalobca si v konaní uplatňuje sumu vo výške 273,46 eur pozostávajúcu z neuhradenej istiny vo výške 123,46 eur, riadneho úroku vo výške 14,24 eur, istiny po zosplatnení 110,50 eur, nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 18,- eur a poistenia CPI vo výške 7,26 eur.

27. Vzhľadom na zosplatnenie úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu, súd primárne skúmal, či boli zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu dodržané všetky podmienky potrebné pre takéto mimoriadne zosplatnenie úveru, a to poukazujúc na znenie ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného do 31.10.2024 ako aj na aktuálnu rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR, ktorý sa v uzneseniach sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 26. januára 2024, sp. zn. 5Cdo/197/2022 z 26. júna 2024 a sp. zn. 5Cdo/188/2023 z 31. júla 2024 zaoberal otázkou obsahových náležitostí upozornenia veriteľa spotrebiteľovi (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024) a obsahových náležitostí na to nadväzujúceho oznámenia o zosplatnení celej pohľadávky (§ 565 Občianskeho zákonníka).

28. Uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ iba za predpokladu, že to bolo medzi ním a dlžníkom dohodnuté, a súčasne iba vtedy, ak veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Citujúc z uznesenia sp. zn. 5Cdo/197/2022 z 26.06.2024 pre platnosť právneho úkonu zosplatnenia pohľadávky je podľa právneho názoru Najvyššieho súdu SR nevyhnutné, „aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh.“ Najvyšší súd odôvodnil tento svoje právny záver tým, že „identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premičacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru“ (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/149/2021). V uznesení sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 26.01.2024 okrem toho Najvyšší súd SR prezentoval právny názor, podľa ktorého „pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“ V ďalšom uznesení sp. zn. 6Cdo/152/2022) zo dňa 13.02.2025 dokonca Najvyšší súd SR konštatoval neplatnosť zosplatnenia bez uvedenia konkrétnej omeškanej splátky, keď uviedol, že „bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou.“ K tomu súd dodáva, že v prípade, ak veriteľ v upozornení podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyzve dlžníka na zaplatenie celej aktuálne dlžnej pohľadávky pod následkom zosplatnenia dlhu a nešpecifikuje konkrétnu splátku, pre ktorú môže dôjsť k zosplatneniu dlhu, spotrebiteľ je uvedený do omylu, že na odvrátenie zosplatnenia je povinný zaplatiť celý splatný dlh a nie iba určitú konkrétnu splátku. Uvedené je spôsobilé spotrebiteľa, ktorý nemá dostatok finančných prostriedkov, viesť k tomu, že neuskutoční žiadnu úhradu, pretože úhradu celej dlžnej sumy si nemôže dovoliť, aj keď v prípade poskytnutia korektnej informácie veriteľom by si spotrebiteľ uhradením konkrétnej splátky (a teda nižšej sumy) mohol právo splácať dlh v splátkach zachovať.

29. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že medzi obligatórne obsahové náležitosti výzvy, teda upozornenia spotrebiteľa (v lehote nie kratšej ako 15 dní) na uplatnenie práva zosplatniť pohľadávku podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024 je dostatočne určité označenie konkrétnej splátky, pre omeškanie so zaplatením ktorej veriteľ môže zosplatniť celú pohľadávku. Bez

dodržania tejto obsahovej náležitosti nemožno danú výzvu považovať za platnú výzvu pohľadávku podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo má v druhom kroku za následok, že následné uplatnenie práva veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (t.j. zosplatenie pohľadávky) je neplatné. Za neplatný je potrebné navyše považovať aj samotný úkon zosplatenia pohľadávky, ak v ňom nie je uvedená splátka, pre ktorú k nemu dochádza, teda skutkové vymedzenie zosplatenia úveru.

30. Žalobca predložil ako listinné dôkazy preukazujúce jeho nárok okrem iného aj výzvu právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa na úhradu pohľadávky označenú ako Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.08.2023 spolu s poštovým podacím hárkom. V predmetnej výzve veriteľ vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlhu a upozornil ho na možnosť zosplatenia pohľadávky. Vo výzve nie je žiadnym spôsobom špecifikovaná konkrétna splátka, s ktorou bol žalovaný v omeškaní a pre ktorú žalovaného veriteľ upozorňoval na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Výzva obsahuje iba vyčíslenie aktuálneho dlhu, teda celej sumy, s ktorou bol žalovaný v omeškaní. Nie je z nej možné žiadnym spôsobom vyvodiť, pre ktorú splátku (t.j. v akej výške a s akou splatnosťou) veriteľ žalovaného upozorňoval na možnosť uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Nie je potom ani možné identifikovať splátku, pre ktorú napokon veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru, a teda zistiť, či bola dodržaná podmienka ustanovená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňujúca veriteľovi zosplatiť pohľadávku najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne či toto právo veriteľ použil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. S ohľadom na vyššie uvedené súd právne uzatvára, že z dôvodu, že žalovaný ako spotrebiteľ nebol veriteľom platne upozornený na možnosť uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, následné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 03.11.2023 nebolo platným právnym úkonom pre rozpor s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024. Odhladnuc od uvedeného, ani toto oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti neobsahovalo obsahovú náležitosť, ktorou je identifikáciu splátky, pre ktorú mala byť pohľadávka zosplatená. Súd teda oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 03.11.2023 s poukazom na vyššie uvedené považuje za úkon nedostatočne určitý a zároveň aj obchádzajúci zákon, a tým za neplatným právnym úkonom v zmysle § 37 ods. 1, resp. § 39 Občianskeho zákonníka.

32. Keďže súd vyhodnotil mimoriadne zosplatenie ako neplatný právny úkon, žalobcovi nevznikol nárok na požadovanie zaplatenia celého dlhu spolu s poistením tak ako si svoj nárok uplatnil v podanej žalobe. Žalobca sa nedomáhal zaplatenie nezaplatených splatných splátok úveru a poistenia (každý osobitne), takto žalobu skutkovo nevymedzil, takéto skutkové tvrdenia ako prostriedky procesného útoku nerealizoval a k takýmto tvrdeniam dôkazy neoznačil. Ak Civilný sporový poriadok pod zmenou žaloby rozumie aj podstatnú zmenu skutkových tvrdení alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností (§ 140 CSP) a takýto návrh na zmenu žaloby podaný nebol, bez ohľadu na ustanovenie § 294 CSP (zmena žaloby v spotrebiteľských veciach sa nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ), konajúci súd v danom prípade nemohol postupovať spôsobom, že by priznal žalobcovi nárok na zaplatenie jednotlivých splátok, nakoľko by tým priznal žalobcovi plnenie vyplývajúce z iného skutkového základu, než aký bol určený žalobným návrhom. Súd by takýmto postupom porušil zásadu ne ultra petitem (pozri rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/14/2024 o dňa 30.05.2024).

33. V zmysle § 216 CSP je súd viazaný žalobným návrhom, pričom žalobca má povinnosť už v žalobe pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok, a z ktorých tento nárok odvodzuje. Je to práve žalobca, ktorý vymedzuje predmet sporu. Súd nemôže priznať žalobcovi plnenie na základe iných skutkových okolností ako uviedol žalobca v textácii žaloby (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024).

34. Nakoľko žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia celého zosplateného úveru spolu s poistením poukazujúc na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ktoré súd vyhodnotil ako neplatný právny úkon a žalobca v žalobe ani v žiadnom inom písomnom podaní adresovanom súdu neuviedol také rozhodujúce skutkové okolnosti a nenavrhol vykonanie takých dôkazov, z ktorých by súd mohol určiť výšku a počet splatných splátok bez toho, aby tým nahrádzal činnosť žalobcu a žalobca zároveň netvrdil, že by uplatnený nárok odvodzoval od jednotlivých splatných splátok a bez porušenia zásady ne ultra petitem nebolo možné priznať plnenie z jednotlivých splátok, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

35. Keďže výzva pred zosplatnením zo dňa 01.08.2023 ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti sú neplatnými právnymi úkonmi, súd nemohol žalobcovi priznať ani náhradu nákladov v žalobcom uplatnenej výške 18,- eur, ktoré mu mali vzniknúť práve v súvislosti s tými úkonmi.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto by mu vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol súd tak, že žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. S poukazom na a čl. 4 ods. 2 CSP, ako aj na zásadu hospodárnosti konania vyjadrenú v čl. 17 CSP, nebude potom ani potrebné, aby súd o výške náhrady trov konania rozhodoval podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku).