

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/138/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202746
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725202746.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov – matka: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., t.č. bytom C. E. XX, D. a otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2025 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil na miesto otca súhlas k prihláseniu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do Materskej škôlky v Hamuliakove pre š.k. 2025/2026.

2. V návrhu matka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 27.10.2021, sp.zn. 5P/125/2021-104 bolo manželstvo s otcom maloletého rozvedené. Dňa 31.10.2024 Okresný súd Malacky schválil novú rodičovskú dohodu. Aktuálne býva s maloletým v podnájme na G. C. E. H. XX I. D., ale bude sa sťahovať do J. s priateľom do bytu. Až po prevzatí bytu do podnájmu si vie s maloletým nahlásiť trvalé bydlisko. Podnájom v Pezinku jej končí dňa 30.09.2025. Otca maloletého kontaktovala dňa 19.08.2025 emailom a žiadala ho o súhlas na prestup do materskej škôlky. Stále mal však nejaké problémy, a žiadal informácie o podmienkach v akých bude bývať maloletý. Odpísala mu, že maloletý bude bývať vo vhodných podmienkach a že tam budeme bývať s priateľom a jeho dvoma deťmi, ktoré má v striedavej (týždennej) starostlivosti. Do dnešného dňa súhlas so zmenou škôlky nepodpísal.

3. Ku návrhu matka pripojila rodný list maloletého, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 20.06.2022, sp.zn. 16P/32/2022-74, rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 31.10.2024, sp.zn. 9P/104/2024-96, uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 13.01.2025, sp.zn. 9P/168/2024-83, emailovú komunikáciu s otcom

4. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.08.2025 a dôkazmi k nemu pripojenými, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 23.09.2025 a spisom tunajšieho súdu sp.zn. 51P/148/2025 a zistil tento skutkový stav:

5. Manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/125/104- zo dňa 27.10.2021, ktorým bola súčasne schválená aj rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa maloletý na čas po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 280,- Eur mesačne k rukám matky, styk maloletého

a otca bol ponechaný bez úpravy. Naposledy boli rodičovské práva a povinnosti upravené rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 31.10.2024, sp.zn. 9P/104/2024-96, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec zaviazla platiť maloletému zvýšené výživné v sume 350,- Eur mesačne a došlo k zmene úpravy styku, pričom ak sa maloletý nenachádza v predškolskom/školskom zariadení, otec si má maloletého preberať v mieste bydliska matky a po ukončení styku má dieťa odovzdávať taktiež v mieste bydliska matky.

6. Uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 13.01.2025, sp.zn. 9P/168/2024-83 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd udelil súhlas za otca na prihlásenie maloletého na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy K. J. XXXX/X, D. v šk.r. 2024/2025.

7. Dňa 04.09.2025 otec doručil tunajšiemu súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd zakázal matke maloletého v šk.r. 2025/2026 presun maloletého z Materskej školy, K. J. X, D. do iného predškolského zariadenia. Zároveň sa domáha návrhom vo veci samej zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú zastupovať a spravovať jeho majetok, zaviazat' matku prispievať na výživu maloletého sumou 250,- Eur mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci. Zároveň žiadal upraviť styk v zmysle písomného návrhu.

8. Dňa 04.09. 2025 matka doručila podanie v ktorom uviedla, že s otcom maloletého je ťažká komunikácia, nechce ani spolupracovať s odborníkmi za účelom zlepšenia komunikácie ohľadom spoločnej výchovy syna. Neustále je ním obviňovaná z nedostatočnej starostlivosti o maloletého, robí prietahy v oblasti predprimárneho vzdelávania ako aj zdravotnej starostlivosti syna. V minulosti navštevovali Centrum Tenenet v Senci, komunikácia sa aj zlepšila, ale neskôr odmietol otec spolupracovať s centrom lebo si myslel, že psychologička je voči nemu zaujatá. Ku podaniu priložila emailovú komunikáciu s otcom ako aj ďalšie listinné dôkazy.

9. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2025 kolízny opatrovník maloletého doručil správu zo šetrenia v ktorej uviedol, že dňa 12.09.2025, vykonali ohlásené prešetrenie pomerov v domácnosti matky na adrese C. E. XX, D.. V čase šetrenia v domácnosti matky sa nachádzala matka maloletého, a maloletý A.. Matka býva na vyššie uvedenej adrese v jeden a pol izbovom byte v podnájme. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky pre zdravý vývin. Domácnosť matky poskytuje priestor pre hru aj odpočinok. Matka uviedla, že pracuje ako asistentka na Mestskom súde Bratislava III, s čistým mesačným príjmom cca 1100 eur. Matka uviedla, že poberá predĺžený rodičovský príspevok do decembra 2025 v sume 345 eur. Matka poberá rodinné prídavky v sume 218 eur, prídavky sú poskytované aj z Rakúska. Otec na maloletého uhrádza matke výživné v sume 350 eur mesačne. Matka uviedla výdavky na domácnosť, za prenájom uhrádza sumu 530 eur, energie v sume 80 eur. Strava v sume 400 eur, telefón 30 eur, materská škôlka v sume 25 eur strava, vitamíny, lieky, lekári 70eur, ošatenie a obuv v sume 50 eur. Matka uviedla, že mesačne uhrádza otcovi splátku v sume 70 eur. Maloletý A. je aktuálne vo veku 5 a pol roka, navštevuje pediatrickú ambulanciu p. doktorky L. M.. Úrad disponuje správou z pediatickej ambulancie z mesiaca máj 2025, ktorú prikkladáme v prílohe č.1 tejto správy. Matka uviedla odborné ambulancie, resp. vyšetrenia, ktoré s mal. absolvovala: neurológ, ortopéd – kontrola cca. koncom roka, kardiológ, očné, pedopsychiatria L. N. kvôli autizmu. Maloletý má diagnostikovaný PAS, avšak v komunikácii funguje viac-menej bez problémov. Rozumie otázkam a vie odpovedať. Nevie dlhšie udržať pozornosť, strieda činnosti, neobsedí na jednom mieste dlhšie, čo môže byť spojené aj s vekom nie len s diagnózou. Materskú škôlku navštevuje na ulici K. J. X, XXX XX D.. Správa z materskej školy je v prílohe vyjadrenia. Matka uviedla, že na vyššie uvedenej adrese jej 30.09.2025 končí podnájom, a matka sa plánuje presťahovať ku priateľovi do Bernolákova. Následne sa po rekonštrukcii bytu plánujú presťahovať do Hamuliakova. Matka bližšie ulicu ani názov škôlky nešpecifikovala. Matka uviedla, že vzhľadom na vzdialenosť bydliska od materskej škôlky, podala návrh na neodkladné opatrenie, nakoľko jej otec neudelil súhlas s prestupom do spomínanej škôlky v J.. Matka uviedla, že dáva otcovi maloletého aj nad rámec súdneho rozhodnutia. Matka vychádza so starými rodičmi zo strany otca dobre, problematická je len komunikácia s otcom. Matka uviedla, že otec maloletého A. nechal raz aj pred bytovkou, mal ho vtedy nad rámec rozhodnutia, priniesol ho bosého, lebo sa mu nepáčili tenisky, ktoré matka odmietla prebrať. Otec nechal maloletého vonku samého, následne priviezla maloletého matke suseda. Matka s mal. navštevuje N. (v rámci Tenenet) – psychologické sedenia 1x v týždni, čo jej pomáha. Matka zároveň deklarovala svoj záujem o riadnu a zodpovednú starostlivosť o maloletého a vyjadrila ochotu spolupracovať s úradom v záujme maloletého dieťaťa. Matka uviedla, že má vedomosť, že otec maloletého pravidelne zasiela na tunajší úrad

informácie týkajúce sa starostlivosti o maloletého, pričom opakovane poukazuje na údajnú neschopnosť matky riadne sa postarať o maloletého. Matku úkoluje a prikazuje čo má maloletému kúpiť, a v prípade že mu danú vec nekúpi alebo otcovi odpíše že nesúhlasí s tým, otec takéto konanie matky chápe ako nespokojnosť matky s otcom, a poukazuje na nesprávnu starostlivosť o maloletého. Pracovníci ÚPSVAR Pezinok, telefonicky kontaktovali otca maloletého, nakoľko otec uviedol, že pracuje v zahraničí vo Viedni. Otec uviedol, že bytové pomery v domácnosti ostali od posledného prešetrenia nezmenené. Bytové pomery na strane otca boli prešetrené ku poslednému konaniu vedenom na Okresnom súde Malacky v konaní návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Otec býva na adrese C. XX, D.. V predmetnom dome býva otec so svojou dlhoročnou partnerkou a v čase starostlivosti otca aj s maloletým synom A.. Otec žije v časti domu so samostatným bočným vchodom. Domácnosť otca je plne zariadená. Čistota a poriadok v domácnosti otca je na nadštandardnej úrovni. Maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné bytové a sociálne pomery. Otec uviedol, že aktuálne pracuje na letisku vo Viedni na pozícii vykladač- nakladač lietadiel. Otcov príjem je cca 2800 eur. Otec uviedol, že podal vyjadrenie ku matkinmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v súvislosti so zmenou predškolského zariadenia prostredníctvom podania cestou právneho zástupcu. Zároveň dodal, že podal návrh na neodkladné opatrenie vo veci úpravy práv a povinností ku maloletému. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má kolízny opatrovník za to, že je v danom prípade návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný, nakoľko nebola splnená zákonná podmienka na vydanie neodkladného opatrenia, t.j. naliehavá a neodkladná potreba úpravy pomerov maloletého. Nakoľko sa toho času matka s maloletým naďalej zdržiava na adrese C. E. v Pezinku, odporúčame matke, aby si po presťahovaní sa na novú adresu do Hamuliakova, podala návrh na príslušný súd vo veci samej.

10. Lustráciou v registri obyvateľov súd zistil, že maloletý A. spolu s matkou majú od 15.11.2024 hlásený trvalý pobyt na adrese C. XX, D.. Aktuálne bývajú na adrese C. E. XX, D..

11. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné

vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Podľa § 35 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

21. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Pre súd sú preto podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

22. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

23. Súd dôkladne posúdil návrh navrhovateľky - matky, pričom sa oboznámil aj so spisovým materiálom vedeným pod sp. zn. 51P/148/2025, aktuálnou správou kolízneho opatrovníka zo dňa 23.09.2025, lustráciou v Registri obyvateľov SR. Súd dospel k záveru, že aktuálne nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine.

24. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že naliehavosť zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia podľa návrhu matky nie je preukázaná. Maloletý spolu s matkou bývajú v podnájme na adrese C. E. XX, D.. V šk.r. 2025/2026 maloletý navštevuje predškolské zariadenie L. O. K. J. X, D.. Maloletého záujmy nie sú bezprostredne ohrozené ako aj v starostlivosti rodičov neboli zistené žiadne nedostatky. Súd konštatuje, že takú závažnú zmenu pomerov u maloletého dieťaťa, ako je udelenie súhlasu namiesto druhého rodiča so zmenou škôlky nie je správne rozhodovať formou nariadenia neodkladného opatrenia. V rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd nemá priestor vykonať dokazovanie potrebné pre náležité a spoľahlivé zistenie skutočného stavu veci a posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, to je možné len v meritórnom konaní.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že v danom prípade bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný a neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

26. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).