

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4Nt/43/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010400  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Plášek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010400.1

## Uznesenie

4Nt/43/2025

Okresný súd Levice predsedom senátu JUDr. Ivanom Plášekom v trestnej veci odsúdeného A. A., o návrhu odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, dňa 24.09.2025, takto

### rozhodol:

4Nt/43/2025

- Podľa § 92 odsek I písmeno b/ Trestného zákona, z a h l a d z u j e odsúdenému A. A., narodenému XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. XX, odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/131/1995 zo dňa 14.02.1996, právoplatným dňa 14.02.1996.
- Podľa § 92 odsek I písmeno c/ Trestného zákona, z a h l a d z u j e odsúdenému A. A., narodenému XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. XX, odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/121/1998 zo dňa 26.11.1998, právoplatným dňa 11.12.1998.
- Podľa § 92 odsek I písmeno b/ Trestného zákona, z a h l a d z u j e odsúdenému A. A., narodenému XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. XX, odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/75/1995 zo dňa 10.05.2000, právoplatným dňa 10.05.2000.
- Podľa § 92 odsek I písmeno c/ Trestného zákona, z a h l a d z u j e odsúdenému A. A., narodenému XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. XX, odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/19/2001 zo dňa 07.03.2001, právoplatným dňa 24.07.2002.
- Podľa § 92 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 470 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného A. A., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. XX, o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/87/2008 zo dňa 18.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2T/61/2014 zo dňa 20.08.2014, právoplatným dňa 20.08.2014, z a m i e t a.
- Podľa § 92 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 470 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného A. A., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. XX, o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 5T/60/2013 zo dňa 22.10.2014, právoplatným dňa 22.10.2014, z a m i e t a.

7. Podľa § 92 ods. 1 písmeno b/ Trestného zákona a § 470 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného A. A., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. XX, o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/6/2020 zo dňa 18.04.2024, právoplatným dňa 29.04.2024, z a m i e t a.

8. Podľa § 92 ods. 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 470 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného A. A., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. XX, o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/22/2023 zo dňa 06.09.2024, právoplatným dňa 06.09.2024, z a m i e t a.

### o d ō v o d n e n i e :

4Nt/43/2025

Okresnému súdu Levice bol dňa 30.05.2025 doručený návrh odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) na zahľadanie odsúdení v ktorých je to možné.

Z aktuálneho odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva celkovo 23 záznamov. Z toho v dvoch prípadoch sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený. Vo zvyšných prípadoch odsúdenia - okrem dvoch prípadov - bol menovanému opakovane ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody resp. mu bolo upustené od uloženia ďalšieho/súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie v inej veci a z toho v trinástich prípadoch mu bol trest zrušený uložením súhrnného trestu v inej veci.

Zahľadanie odsúdenia je zákonom predpokladanou možnosťou umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu, a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Ak túto možnosť odsúdený nevyužije, jeho odsúdenie je v registri trestov naďalej vykazované so všetkými s tým spojenými právnymi (i morálnymi) dôsledkami. Zahľadanie odsúdenia je rozhodovanie súdu na základe návrhu odsúdeného resp. osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie alebo na návrh záujmového združenia občanov (§ 469 Tr. por.). Tým, že rozhodovanie o zahladiení odsúdenia je podmienené návrhom odsúdeného, je jednoznačne dané, že sa nejedná o rozhodovanie súdu z úradnej povinnosti (ex offa).

Podľa § 92 odsek I Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadanie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. Doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť po výkone trestu odňatia slobody. Ak počas plynutia tejto doby odsúdený spáchal trestný čin, iný delikt, či inak nevedol riadny život, dochádza k jej prerušeniu. Prerušenie doby spôsobuje, že na predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným sa neprihliada a zákonná doba vedenia riadneho života odsúdeného začína plynúť odznova.

K prvému odsúdeniu, ktoré súd skúmal z hľadiska možnosti zahladienia, došlo rozhodnutím Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/131/1995 zo dňa 14.02.1996, kedy bol A. A. uznaný vinným z trestného činu vydierania podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky v I. nápravno-výchovnej skupine. Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 2Pp 363/1996 zo dňa 15.07.1996 bol podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou na 3 roky. Zvyšok trestu ku dňu podmiennečného prepustenia nie je známy. Nakoľko v tom čase platná právna úprava umožnila odsúdeného prepustiť za trestný čin vydierania najskôr po vykonaní polovice trestu –

t.j. 1 rok, súd v tomto prípade pre určenie rozhodnej doby na zahľadenie odsúdenia vychádzal z § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. Z odpisu registra trestov nevyplýva, či sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia resp. či mu bol zvyšok trestu nariadený. Z vyjadrenia Okresného súdu Trnava, vyplýva, že nedisponujú uvedeným údajom, nakoľko celý spis bol skartovaný. V danom prípade tak súd vychádzal, že sa osvedčil zo zákona v zmysle § 64 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kde u podmienene prepusteného, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď došlo k podmienenému prepusteniu, tiež vtedy, keď súd bez jeho viny neurobil do roka od uplynutia skúšobnej doby rozhodnutie podľa odseku 1.

Rozhodná doba na zahľadenie odsúdenia teda plynula odo dňa podmieneného prepustenia – 15.07.1996 do 15.07.2001. Počas plynutia skúšobnej doby sa však odsúdený dopustil viackrát trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený. Pri spáchaní každého z týchto skutkov sa odsúdenému predlžovala rozhodná doba, a teda začala plynúť odznova. Z časového hľadiska ako posledný spáchal skutok v rozhodnej resp. predĺženej rozhodnej dobe dňa 20.11.2009. Za tento skutok – zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/117/2016 zo dňa 27.03.2017, právoplatný dňa 31.03.2017. V tomto prípade zákonná rozhodná doba pre zahľadenie odsúdenia začala plynúť odznova od spáchania skutku – t.j. od 20.11.2009 a uplynula dňa 20.11.2014, pričom v tejto dobe sa odsúdený nedopustil ďalšej trestnej činnosti, a teda súd konštatuje, že v nej viedol riadny život. Súd však poukazuje na skutočnosť, že celé trvanie rozhodnej doby sa odsúdený nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/121/1998 zo dňa 26.11.1998, právoplatným 11.12.1998, bol A. A. uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov v II. nápravno-výchovnej skupine. Uvedený trest menovaný vykonal dňa 8.12.1999.

S poukazom na dĺžku ďalšieho vykonaného trestu u odsúdeného sa aplikuje ustanovenie § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona o zákonnej dobe troch rokov, ako doby určenej pre zahľadenie odsúdenia. Rozhodná doba v trvaní troch rokov začala plynúť dňom prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody – t. j. dňom 8.12.1999. Počas plynutia skúšobnej doby sa však odsúdený opäť dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený, a to dňa 20.9.2000. Za tento skutok – trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/19/2001 zo dňa 07.03.2001, právoplatný dňa 24.07.2002. V tomto prípade zákonná rozhodná doba pre zahľadenie odsúdenia začala plynúť odznova od spáchania skutku – t.j. od 20.09.2000 a uplynula dňa 20.09.2003, pričom v tejto dobe sa odsúdený nedopustil ďalšej trestnej činnosti, a teda súd konštatuje, že v nej viedol riadny život.

Rozsudkom Okresného súdu Levice sp.z. 2T/75/1995 zo dňa 10.05.2000, právoplatným dňa 10.05.2000, bol odsúdený uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č.140/1961 Zb. spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Trest odňatia slobody odsúdený vykonal v celej výmere dňa 04.11.2003.

S poukazom na dĺžku skutočne vykonaného trestu bolo potrebné v tomto prípade u odsúdeného aplikovať ustanovenie § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona o zákonnej dobe piatich rokov, ako doby určenej pre zahľadenie odsúdenia, počas ktorej odsúdený musí viesť nepretržite riadny život. Rozhodná doba v trvaní piatich rokov začala plynúť dňom prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody t. j. dňom 04.11.2003. Päťročná zákonná lehota na zahľadenie tohto odsúdenia teda plynula od 04.11.2003 do 04.11.2008. Počas plynutia skúšobnej doby sa však odsúdený dopustil viackrát trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený. Pri spáchaní každého z týchto skutkov sa odsúdenému predlžovala rozhodná doba, a teda začala plynúť odznova. Z časového hľadiska ako posledný spáchal skutok v rozhodnej resp. predĺženej rozhodnej dobe dňa 20.11.2009. Za tento skutok – zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/117/2016 zo dňa 27.03.2017, právoplatný dňa 31.03.2017. V tomto prípade zákonná rozhodná doba pre zahľadenie odsúdenia začala plynúť odznova od spáchania skutku – t.j. od 20.11.2009 a uplynula dňa 20.11.2014, pričom v tejto dobe sa odsúdený nedopustil ďalšej trestnej činnosti, a teda súd konštatuje, že v nej viedol riadny život. Súd však poukazuje na skutočnosť, že celé trvanie rozhodnej doby sa odsúdený nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody.

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/19/2001 zo dňa 07.03.2001, právoplatným dňa 24.07.2002 bol menovaný uznaný vinným pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Trest odňatia slobody vykonal dňa 04.04.2004.

V tomto prípade sa rozhodná doba pre zahľadanie odsúdenia určí podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, a to v trvaní troch rokov. Rozhodná doba teda plynula odo dňa prepustenia z výkonu trestu – 04.04.2004 do 04.04.2007. Odsúdený sa počas rozhodnej doby viackrát dopustil páchania trestnej činnosti. Časovo posledný skutok, za ktorý bol odsúdený počas plynutia rozhodnej doby – resp. predĺženej rozhodnej doby, je skutok spáchaný dňa 20.11.2009 ( vid'. vyššie spomínané odsúdenie). Zákonná rozhodná doba pre zahľadanie odsúdenia tak začala plynúť odznova od spáchania skutku – t.j. od 20.11.2009 a uplynula dňa 20.11.2012, pričom v tejto dobe sa odsúdený nedopustil ďalšej trestnej činnosti, a teda súd konštatuje, že v nej viedol riadny život. Súd však poukazuje na skutočnosť, že celé trvanie rozhodnej doby sa odsúdený nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody.

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.z. 4T/87/2008 zo dňa 18.3.2014, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 2To/61/2014 dňa 20.08.2014, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 1 rok 6 mesiacov. Zároveň súd podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/100/2009, rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/92/2000, rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/123/2007, rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/60/2007, rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/160/2011 a rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn.21T/111/2008 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Trest odňatia slobody odsúdený vykonal v celej výmere dňa 06.02.2018.

S poukazom na dĺžku vykonaného trestu u odsúdeného súd aplikoval ustanovenie § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o zákonnej dobe desiatich rokov, ako doby určenej pre zahľadanie odsúdenia. Rozhodná doba v trvaní desať rokov začala plynúť dňom prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody - t. j. dňom 06.02.2018. Desaťročná zákonná lehota na zahľadanie tohto odsúdenia teda plynula od 06.02.2018 a bude plynúť do 06.02.2028, pričom počas jej plynutia sa odsúdený viacrásobne dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený, naposledy za skutok zo dňa 07.05.2020. V tomto prípade zákonná rozhodná doba pre zahľadanie odsúdenia začala plynúť odznova od spáchania neskoršieho skutku – t.j. od 07.05.2020 a uplynie dňa 07.05.2030.

Čo sa týka odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 5T/60/2013, kde bol odsúdený uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Námestovo sp.zn.4T/87/2008; pre rozhodnutie o žiadosti o zahľadanie odsúdenia, kde výrokom o treste je výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu, je potrebné skúmať splnenie zákonom vyžadovaných podmienok pre zahľadanie samotného odsúdenia, ktorým bol páchatelovi uložený trest odňatia slobody, vo vzťahu ku ktorému bolo následne v ďalšom konaní upustené od uloženia súhrnného trestu, v tomto prípade odsúdenie Okresným súdom Námestovo sp.zn.4T/87/2008. Nakoľko odsúdený nesplnil podmienky pre zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn.4T/87/2008, nesplnil ani podmienky zahľadania v prípade odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 5T/60/2013.

Súd ďalej preskúmal aj možnosť zahľadania odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/6/2020 zo dňa 18.04.2024, právoplatný dňa 29.04.2024, ktorým bol menovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň týmto rozhodnutím súd zrušil výrok o vine aj treste v rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/13/2019, v trestnom rozkaze Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 3T/51/2019, v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 2T/56/2019, v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 46T/130/2019 a v trestnom rozkaze Okresného súdu

Levice sp.zn. 2T/20/2023. Uvedený trest odňatia slobody vykonal dňa 14.04.2025, kedy zároveň začala plynúť rozhodná doba v trvaní päť rokov podľa § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, ktorá uplynie dňa 14.04.2030.

Napokon súd preskúmal aj odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/22/2023 zo dňa 06.09.2024, ktorým bol odsúdený A. A. uznaný vinným pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tento trest odňatia slobody odsúdený v súčasnosti vykonáva s predpokladaným koncom dňa 14.12.2025, a teda jeho zahladenie nie je možné v súčasnosti skúmať.

Podľa § 470 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhodne predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 93 odsek I Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, akoby nebol odsúdený.

Lustráciou v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že odsúdený v nej má v rozhodnej dobe evidované tri záznamy. Podľa lustrácie dopravno-správnych činností je voči odsúdenému v nej evidovaných 13 záznamov - skutkov.

Zo správy o povesti odsúdeného doručenej súdu od C. B. bola zistená iba skutočnosť, že menovaný nebol riešený v priestupkovom konaní C. B.. Zo správy od D. B. vyplýva, že odsúdený je v súčasnosti trestne stíhaný, v mieste bydliska neboli zistené žiadne negatívne okolnosti týkajúce sa menovaného.

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že voči menovanému je v súčasnosti vedené trestné konanie na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 2T/65/2024 pre skutky spáchané dňa 14.04.2023 a 22.04.2023 právne kvalifikované ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. V uvedenej trestnej veci bol menovaný odsúdený trestným rozkazom sp.zn. 2T/65/2024 zo dňa 14.4.2025 na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia. Uvedený trestný rozkaz nie je ku dňu vydania tohto uznesenia právoplatný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený splnil podmienky pre zahladenie odsúdenia v prípadoch odsúdenia - Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/131/1995, Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/121/1998, Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/75/1995 a Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/19/2001, nakoľko rozhodná resp. predĺžená rozhodná doba už uplynula a počas jej plynutia sa odsúdený nedopustil ďalšej trestnej činnosti.

V prípade odsúdení Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/87/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2T/61/2014, Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 5T/60/2013, Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/6/2020 a Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/22/2023 rozhodná doba, počas ktorej musí odsúdený viesť riadny život, aby boli splnené podmienky na zahladenie odsúdenia ešte neuplynula, a teda v tejto časti návrh odsúdeného súd zamietol.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

4Nt/43/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt/43/2025. Sťažnosť má odkladný účinok.