

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/65/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010342
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4325010342.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 22.07.2025, sp. zn. 4Pp/21/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24. septembra 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/22/2022 zo dňa 02.11.2022, právoplatným dňa 19.11.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. TO-3T/22/2022 zo dňa 13.05.2024, právoplatným dňa 05.06.2024 a v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Nt/109/2024 z 09.12.2024 a uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/35/2025 z 01.04.2025, právoplatným dňa 01.04.2025.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné zdôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, odsúdeným, v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou - odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí kontradiktórnym spôsobom vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v merite veci - o žiadosti odsúdeného na podmienené prepustenie, to všetko za dodržania všetkých procesných práv všetkých procesných strán - vrátane odsúdeného. Súd I. stupňa však nedodrжал poriadkovú lehotu na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie (zmyslom ktorej je zachovanie významu podmieneného prepustenia, najmä pri krátkodobých trestoch), ktorá bola doručená dňa 06.05.2025 a bolo o nej rozhodnuté až na verejnom zasadnutí dňa 22.07.2025, teda po uplynutí 60 dňovej lehoty uvedenej v § 415 ods. 5 Tr. por.

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonal polovicu pomerných častí uložených trestov odňatia

slobody (1 z výmery 2 roky a 1 z výmery 12 mesiacov), avšak nesplnil materiálne podmienky podmieneného prepustenia, ktorých súčasťou je preukázanie, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu odsúdený preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotiacej správy ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni (v tomto smere boli nedostatky už počas výkonu väzby), dňa 18.09.2024 bol z dôvodu opakovaných disciplinárnych previnení a neplnenia programu zaobchádzania umiestnený z diferenciacnej skupiny „B“ do diferenciacnej skupiny „C“, vzhľadom na sústavné porušovanie ústavného poriadku bol dňa 11.11.2024 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom, uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tosť/35/2025 zo dňa 01.04.2025 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia, dňa 28.04.2025 bol premiestnený do diferenciacnej skupiny „C“, kde stanovené ciele programu plní čiastočne. Disciplinárne odmenený nebol, potrestaný bol trikrát (23.07.2024, 11.09.2024, 04.11.2024), pracovne zaradený v súčasnej dobe nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Ústav skonštatoval, že resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá, riziko recidívy je stredné a záverom neodporučili odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd I. stupňa vyhodnotil, že odsúdený nesplnil všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z materiálneho hľadiska.

Hodnotiac splnenie prvej z materiálnych podmienok je potrebné konštatovať, že odsúdený opakovane porušoval počas výkonu trestu odňatia slobody ústavný poriadok, z tohto dôvodu bol preraďovaný do diferenciacnej skupiny „C“. do oddelenie s bezpečnostným režimom a následne bolo rozhodnuté o preradení odsúdeného z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia, kde sa jeho správanie vplyvom intenzívneho psychologického, režimového a pedagogického pôsobenia postupne stabilizovalo. V prípade odsúdeného teda nejde o polepšenie sa, ale o prispôsobovanie sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody vďaka intenzívnemu prístupu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Je preto nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu (predovšetkým individuálna prevencia), aby odsúdený vo výkone uloženého trestu pokračoval a došlo k naplneniu procesu jeho prevýchovy a prípravy na riadny život po prepustení na slobodu, keďže odsúdený deklaruje svoj zámer starať sa o svoje deti a pokračovať v podnikaní.

Z hľadiska druhej materiálnej podmienky – prognózy- z jeho sklonu k páchaniu rôznorodej trestnej činnosti (okrem iného výtržníctva, ublíženia na zdraví), podľa názoru súdu pre spoločnosť existuje v prípade jeho podmieneného prepustenia vyššie riziko recidívy (ide o osobu v minulosti 9 x súdne trestanú- nejde o jeho prvé potrestanie, ako uvádza v žiadosti o podmiennečné prepustenie, predtým mu boli ukladané podmiennečné tresty, ktoré však neviedli k jeho náprave a v prípade v súčasnosti vykonávaného trestu sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, bol mu nariadený výkon tohto trestu odňatia slobody) a nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. a to ani za fakultatívneho uloženia probačného dohľadu. Odsúdený nie je takou osobou, ktorá by bola schopná dodržať jeho podmienky a viesť riadny život. Odsúdený poukazoval na svoje rodinné pomery, neuviedol však žiadny právne relevantný argument čo mu v minulosti bránilo podieľať sa na výchove svojich detí. Namiesto toho opakovane spáchal úmyselnú trestnú činnosť násilného charakteru.

Ani nadriadený súd nezistil iné fakty -než sú uvedené v dostatočnom a výstižnom odôvodnení napadnutého uznesenia, z ktorých by vyplývalo, že odsúdený splnil podmienky na podmiennečné prepustenie. Tento nevyužil možnosť zmeny správania sa nielen na slobode, ale ani jeden, z doteraz už vykonaných trestov odňatia slobody, nemal na neho dostatočný preventívny a výchovný vplyv aj z pohľadu intenzity páchania trestnej činnosti na území Slovenskej republiky. Z hľadiska splnenia účelu trestu je potrebné u odsúdeného zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie uvedenými úvahami, nadriadený súd po tom, čo nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku)