

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 4T/26/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010608  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8324010608.5

## Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v trestnej veci proti obžalovanému : A. B., nar. XX. XX. XXXX v Snine, trvale bytom C. XXX/XX, D. E. F., stíhanému pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 24. septembra 2025 v Humennom, takto

### rozhodol:

Podľa § 282 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 220 ods. 1 Trestného poriadku s c h  
v a ľ u j e z m i e r

uzavretý medzi obžalovaným  
A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F., C. G. XXX/XX,

a poškodenými

- JUD. A. H. A.
- I. F. J. I.. Bratislava v zastúpení splnomocneným zástupcom K. L. D.
- M. L., I.. D.

v konaní číslo sp.zn.: 4T/26/2024 vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.  
Zákona vedenej na Okresnom súde Humenné

a z a s t a v u j e trestné stíhanie

proti obžalovanému A. B., stíhaný pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného  
zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- dňa 19.03.2024 v čase o 21.41 hod. v C. na ulici C., na parkovisku za predajňou N., počas toho ako prechádzal popri tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle továrenskej značky H. N., e.č. D., VIN: O., bielej farby, toto poškodil spôsobom, že poškriabal kľúčom predné ľavé dvere vodiča, následne išiel ďalej po ceste a zastavil sa pri osobnom motorovom vozidle značky P. L., e.č. C., VIN: Q., hneď metalízy, pričom najprv nazrel dovnútra vozidla a toto poškriabal znova kľúčom na zadných ľavých dverách za vodičom, následne nastúpil do svojho motorového vozidla značky H. N., e.č. C. a z miesta odišiel preč, čím majiteľovi motorového vozidla značky H. N., spoločnosti I. F. J., I., so sídlom R. XX/XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX spôsobil týmto svojím konaním škodu vo výške 483,- Eur a majiteľovi motorového vozidla značky P. L., S. A. H. A. spôsobil škodu vo výške 611,- Eur.

Obsahom zmiernu je, že

Táto dohoda uzatvorená na účely schválenia zmiernu podľa §220 a nasl. Tr. por. a vysporiadania náhrady škody a inej ujmy sa spisuje dobrovoľne, po vzájomnej dohode zúčastnených strán na Okresnom súde v Humennom dňa 14.07.2025 za prítomnosti a koordinácie probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Humennom, A. I. D..

II.

Obžalovaný a poškodení boli o právach, podmienkach a podstate inštitútu zmiery podľa § 220 a nás. Tr. poriadku pred rozhodnutím o schválení zmiery poučení. Tomuto poučeniu v plnom rozsahu porozumeli a vzali na vedomie.

III.

Obžalovaný písomne vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia. Vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný a je popísaný v obžalobe Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. Pv379/24/7702 zo dňa 04.10.2024, spáchal. Vyhlásenie sa vzťahuje na celý skutok, skutkové okolnosti a nie na právnu kvalifikáciu. Písomné vyhlásenie tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto dohody o zmiery.

IV.

Obžalovaný urobil potrebné opatrenia na náhradu škody. Poškodeným uhradil vzniknutú škodu v plnom rozsahu JUD. A. H. A. vo výške 611,- Eur, I. F. J. I.. D. vo výške 99,00 Eur a M. L., I.. D. vo výške 568,28 Eur.

V.

Poškodený S.. A. H. A. vyhlásil, že náhradu škody si od obžalovaného na mediácii neuplatňujem. Škoda mu bola uhradená v plnej výške 611,- Eur. Vyplatením tejto sumy sú jeho nároky voči obž. A. B. v tejto trestnej veci vyrovnané.

Poškodená strana I. F. J. I.. D. vyhlásila, že náhradu škody si od obžalovaného na mediácii neuplatňujú. Škoda im bola uhradená vo výške 99,- Eur.

Uhradením tejto sumy sú ich nároky voči obž. A. B. v tejto trestnej veci vyrovnané.

M. L., I.. D. vyhlásila, že náhradu škody si od obžalovaného na mediácii neuplatňujú. Škoda im bola uhradená vo výške 568,28 Eur. Uhradením tejto sumy sú ich nároky voči obž. A. B. v tejto trestnej veci vyrovnané.

VI.

Obžalovaný A. B. sa zaväzuje podľa § 220 ods. 1 písm. c/ Tr. por., zložiť na účet Okresného súdu Humennom, IBAN- C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 80 Eur určených ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Obvinený predloží doklad o zaplatení sumy probačnému a mediačnému úradníkovi do 18.07.2025

Doklady o zložení peňažnej sumy na všeobecne prospešné účely tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto dohody.

VII.

Obžalovaný a poškodení zhodne vyhlasujú, že sú si vedomí dôsledku schválenia zmiery. Dohodu o zmiery, náhrade škody a inej ujmy v predmetnej veci obe strany uzavreli dobrovoľne, slobodne a vážne. Obsahuje ich skutočnú vôľu, o prejave a obsahu ktorej v budúcnosti nemôžu vzniknúť žiadne pochybnosti. Dávajú súhlas na schválenie zmiery.

Účastníci si dohodu o schválení zmiery prečítali, jej obsahu porozumeli, bez výhrad súhlasia, na znak čoho dohodu o schválení zmiery za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Humennom vlastnoručne v šiestich vyhotoveniach podpísali. Každý z účastníkov obdrží jedno vyhotovenie.

Po právoplatnosti rozhodnutia bude osobitným uznesením rozhodnuté o postúpení sumy zloženej obžalovaným na účet Ministerstva spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 08. 10. 2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné na obvineného A. B. obžalobu pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona postavenú na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný a prítomní poškodení vyslovili súhlas s uzavretím zmluvy. Samosudkyňa následne odstúpila trestný spis probačnému a mediáčnemu úradníkovi na vykonanie mediácie - mimosúdneho sprostredkovania riešenia sporu.

Obžalovaný ako aj poškodení s mediáciou súhlasili, čo potvrdili aj svojimi písomnými súhlasmi. V rámci mediácie obžalovaný vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný, spáchal, pričom jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.

Obžalovaný prejavil účinnú ľútosť nad tým, že svojím konaním porušil zákon a spôsobil poškodeným škodu, poškodeným stranám sa ospravedlnil, a urobil potrebné opatrenia na náhradu škody. Poškodeným uhradil vzniknutú škodu v plnom rozsahu, a to JUD. H. A. vo výške 611,- Eur, I. F. J. I.. D. vo výške 99,00 Eur a M. L., I.. D. vo výške 568,28 Eur. Obžalovaný vyslovil, že doterajšie konanie je pre neho dostatočným ponaučením a slúži na jeho nápravu. Taktiež dostatočným zadosťučinením je pre neho zaplatenie sumy určenej Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Poškodení so zmluvou súhlasili a urobili písomné vyhlásenie v zmysle § 220 a nasl. Tr. por. Poškodený JUD. A. H. A. vyhlásil, že náhradu škody si od obžalovaného na mediácii neuplatňuje. Škoda mu bola uhradená v plnej výške 611,- Eur. L. C. I. F. J. I.. D. vyhlásila, že náhradu škody si od obžalovaného na mediácii neuplatňuje. Škoda im bola uhradená vo výške 99,- Eur. M. L., I.. D. vyhlásila, že náhradu škody si od obžalovaného na mediácii neuplatňuje. Škoda im bola uhradená vo výške 568,28 Eur. Zároveň všetci poškodení vyhlásili, že uhradením týchto súm, sú ich nároky voči obž. A. B. v tejto trestnej veci vyrovnané a vysporiadané.

Na účet Okresného súdu v Humennom zložil obžalovaný peňažnú sumu 80 eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obžalovaný A. B. je slobodný, bezdetný, býva spolu s rodičmi na adrese trvalého bydliska. Je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemá žiaden príjem, aktuálne však pracuje vo firme svojho otca. Finančne mu pomáhajú jeho rodičia, ktorí ho živia. Nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnutel'ný majetok. V registri trestov GPSR Bratislava nemá žiadny záznam. Rovnako nemá dlhy ani pohľadávky.

Vzhľadom na to, že obžalovaný je stíhaný pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov a vzhľadom na povahu a závažnosť predmetného trestného činu, na mieru, akou bol týmto trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obžalovaného a prevažujúci výchovný aspekt, ako aj vzhľadom na to, že sú splnené podmienky uvedené v § 220 ods. 1 Tr. por., súd nadobudol vnútorné presvedčenie, že aj takýto spôsob prejednávania a rozhodnutia veci možno vo vzťahu k obžalovanému považovať za dostačujúci, a preto v kontexte vyššie uvedených skutočností a podľa citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.