

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 1T/13/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125010855  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125010855.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.9.2025 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX, E.,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 07.06.2024 v čase okolo 09.30 hod. v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, a to požitím alkoholických nápojov, viedol motocykel značky F. G., evidenčného čísla F. v E. po ulici H., kde pri popisnom čísle 49 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Košice - KVP, ktorou bol vyzvaný k vyšetreniu na zistenie požitia alkoholických nápojov dychovou skúškou, ktorú po opakovaných poučeníach a pokusoch maril, následne bol poučený o možnosti podrobiť sa odberu biologického materiálu za účelom toxikologického vyšetrenia, s ktorým súhlasil, výsledkom čoho bola metódou plynovej chromatografie s FID detektorom v dodanej vzorke krvi vodiča stanovená koncentrácia etanolu 2,73g/kg (promile) a v moči 3,60 g/kg (promile), čím takto ako vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 6.8.2024).

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 6.8.2024) s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. j/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 3 (tri) roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného A. B. bola na tunajší súd podaná obžaloba pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po zrušení predchádzajúceho odsudzujúceho rozsudku zo dňa 2.6.2025 (uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.8.2025 sp.zn. 4To/105/2025) odstránil súd odvolacím súdom vytýkané nedostatky predchádzajúceho rozhodnutia tak, aby z nového rozsudku bolo zrejmé, či pri rozhodovaní o vine a treste súd postupoval podľa Trestného zákona účinného do 6.8.2024 alebo od 6.8.2024 (v uvedený deň nadobudla účinnosť novela Trestného zákona vykonaná zákonom č. 40/2024 Z.z.), pričom vychádzajúc z už vykonaného dokazovania dospel súd opätovne k záveru o vine obžalovaného.

Obžalovaného zo spáchania žalovaného trestného činu spoľahlivo usvedčujú výpovede svedkov stržm. I. C. a ppráp. J. A. ako aj zabezpečené listinné dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Svedkyňa stržm. I. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný bol zastavený jej kolegom na H. ulici, pričom obžalovaný odmietol vykonať dychovú skúšku, resp. ju maril, a to napriek tomu, že bol niekoľkokrát poučený o tom, ako ju má vykonať. Obžalovaný buď fúkal strašne silno alebo nedostatočne a dychovú skúšku nevedel vykonať. Bol preto zaistený a eskortovaný na obvodné oddelenie, kde ešte predtým súhlasil s vykonaním toxikologického vyšetrenia. Na obvodnom oddelení spísali zápisnicu a vzali potrebné veci a následne s obžalovaným šli vykonať toxikologické vyšetrenie.

Z výpovede svedkyne ďalej vyplynulo, že s kolegom boli vyslaní na služobný zákrok, kde sa jednalo o niečo s motorkou. Zákrok voči obžalovanému vykonali z toho dôvodu, že javil známky požitia alkoholu. Keď obžalovaný vtedy prichádzal k motorke, tak mal ťažké pohyby ako zvyknú mať ľudia, ktorí sú pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný najskôr kráčal k motorke, ktorá naštartovaná nebola, následne si sadol na motorku, dal si prilbu, motorku naštartoval a pohl sa s ňou. Akonáhle sa obžalovaný pohl, pohli sa autom za ním a po tom, čo prešiel pár metrov, ho zastavili zákonným spôsobom, keď použili aj výstražné znamenie. Následne kolega vyšiel z auta a pristúpil k obžalovanému, ktorý si všimol, že má zastaviť, čo aj urobil. Obžalovaného zastavili na H. ulici, keď s naštartovanou motorkou išiel po tejto ulici smerom na J. ulicu. Teda obžalovaný smeroval s naštartovanou motorkou po uvedenej ulici a vtedy voči nemu vykonali služobný zákrok, čím si je istá a je si istá aj v tom, že obžalovaný nebol kontrolovaný v okamihu, keď iba sedel na nenaštartovanej motorke.

Z výpovede svedkyne taktiež vyplynulo, že motorka obžalovaného vtedy nebola zaparkovaná na parkovacom mieste, ale stála na ceste, teda mimo parkovacieho miesta. Policajné služobné vozidlo mali zaparkované na parkovacom mieste tak, že z auta na motorku videli. Nespomína si úplne presne ako ďaleko od motorky vtedy mohli stáť s ich vozidlom, mohlo to byť asi 5 - 7 metrov. Motorka bola po ich pravej strane. So svojim zaparkovaným vozidlom stáli predkom dopredu, vedľa nich boli voľné miesta a pár metrov od ich vozidla vzadu na okraji cesty bola motorka. Ich služobné motorové vozidlo, ktorého bola vtedy šoférom, je síce vybavené kamerovým záznamom SOITRON, avšak tento systém v čase predmetného zákroku nefungoval, takže kamerový záznam z ich zákroku nemohol byť z tohto dôvodu zabezpečený.

Z výpovede svedka ppráp. J. A. súd zistil, že na miesto boli vyslaní v súvislosti s oznamom na spadnutú motorku na vozidlo. Po príchode na miesto motorka už spadnutá nebola, bola postavená na stojane, nebola však riadne zaparkovaná, ale stála na ceste, resp. popri ceste na kraji cesty. S kolegyňou vtedy čakali v služobnom motorovom vozidle na oznamovateľa, teda na osobu, ktorá na polícii telefonicky oznámila, že došlo k pádu motorky na vozidlo. Ako čakali v motorovom vozidle, tak si všimli, že sa na parkovisku ťažká nejaká osoba, ktorá následne prišla k motorke, nasadila si prilbu, na hlave si ju aj riadne upevnila, nasadla na motorku, naštartovala, následne s nohou skopla stojan a s naštartovanou motorkou sa pohla z H. ulice rovno smerom na J. ulicu. Na to sa so svojim vozidlom pohli a spustili výstražné znamenie, na čo vodič motorku po prejení asi troch metrov zastavil. Po vyskočení z auta svedok na neho ešte zakričal „Stoj.“ Vodič následne z motorky zosadol a bol vyzvaný, aby predložil doklady a podrobil sa dychovej skúške, čo odmietol. Či skúšal fúkať do dregera alebo nie si svedok nespomína. Vodičovi bolo vysvetlené, že ak sa odmietne podrobiť dychovej skúške, dopúšťa sa trestného činu.

Následne bol vodič na mieste zaistený a predvedený na obvodné oddelenie. Potom s ním išli na toxikologické vyšetrenie, s čím súhlasil. Pokiaľ ide o moment, keď začal vykonávať služobný zákrok, tak služobný zákrok začal vykonávať vtedy, keď sa obžalovaný pohol s naštartovanou motorkou. Nakoľko nevedeli, či osoba nebude s motocyklom unikať, kolegyňa s vodidlom vycúvala z parkovacieho miesta, zapli svetlené a zvukové výstražné zariadenie a popri tom cez otvorené okno kričal na vodiča, aby motocykel zastavil. Nakoľko obžalovaný bol pod vplyvom niečoho, tak veci robil spomalene. Svedok tak mal dostatok času na vystúpenie z vozidla a následne po vystúpení z vozidla aj na opätovné vyzvanie obžalovaného, aby stál, čo obžalovaný aj urobil. Nakoľko obžalovaný mal motorku najskôr zaparkovanú pri kraji cesty, tak aj potom, čo sa z miesta pohol, s ňou zastavil pri kraji cesty, kde potom motorka bola ponechaná po ich odchode z miesta. Kľúče od motorke obžalovanému zaistené neboli, nakoľko nebola dôvodná obava, že osoba bude pokračovať v jazde, a teda dopúšťať sa trestného činu. Keďže po výzve obžalovaný zastavil, nebolo potrebné kľúče zaistiť. Kľúče od motocykla si obžalovaný zrejme musel zobrať so sebou, nakoľko bol určite poučený, že má motocykel zabezpečiť proti odcudzeniu.

Oproti tomu obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po vyhlásení, že je nevinný, vypovedal, že v predmetný deň šiel pešo do práce, ktorú má asi 150 m od svojho bydliska, skontrolovať svoj podnik. Večer predtým popíjal doma s kamarátmi pivo a následne aj pálenku, ktorú si dal aj ráno, zhruba do 8:30 hod. Pred vchodom do obchodného domu, kde má prevádzku, však zistil, že jeho motorka, ktorá tam predtým bola zaparkovaná, tam nie je, a preto ju šiel hľadať. Niečo podobné sa mu už predtým stalo, keď mu niekto odcudzil motorku rovnako pred prácou a po nejakom čase sa vtedy našla na C. ulici. Motorku zbadal na parkovisku na H. ulici, kde vedľa nej stálo zaparkované policajné auto E. K. K. striebornej farby, v ktorom sedela policajná hliadka. Keď prišiel k motorke, vizuálne si ju pozrel a potom si na ňu nasadol, nakoľko chcel skontrolovať jej technický stav. Na takúto vizuálnu kontrolu nebolo pri tom potrebné naštartovať motor. Keďže cez riadidlá bola prevesená prilba, tak si ju dal na hlavu. Prilba tam už bola, keď prišiel k motorke a nevie sa vyjadriť, akým spôsobom sa mohla na motorku dostať, keďže on tam prilbu takto nenechal. Prilbu zvykne nechávať v boxe, ktorý sa zacvakne, domov prilbu nenesie. Pohýbal ešte riadidlami a následne sa na motorke pohol dopredu a dozadu, ale bez naštartovaného motora. Nakoľko od motorke nemal kľúče, tak motor ani naštartovať nemohol. Následne, v momente, keď sedel na motorke, k nemu pristúpila policajná hliadka s tým, že ho nazvali „pán vodič“ a pýtali si od neho doklady. Vznikla menšia slovná potýčka, keďže sa spolu hádali, či je alebo nie je vodič. Na mieste mu vtedy policajti nedávali fúkať, ale poprosili ho, aby si sadol do auta, že pôjdu na obvodné oddelenie. Na obvodnom oddelení sa asi 3x pokúšal vykonať dychovú skúšku, ale nepodarilo sa mu to, čo mohlo byť kvôli tomu, že je silný fajčiar. Následne policajtom na obvodnom oddelení navrhol, aby išli na odber krvi, s čím policajti aj súhlasili. Išli teda na odber krvi do Novej nemocnice na sídlisku G., kde mu krv aj bola odobratá. Po odbere išiel s policajtmí naspäť na obvodné oddelenie, odkiaľ šiel potom domov.

Pokiaľ ide o polohu motorke na parkovisku v čase, keď k nemu prišla policajná hliadka, podľa obžalovaného bola motorka nasmerovaná smerom k obrubníku a smerom na tenisový komplex, ktorý sa nachádza za obrubníkom v údolí. K obrubníku smerovalo predné koleso motorke. Policajti mali zaparkované auto rovnako, teda prednou časťou smerom na obrubník, mohli stáť asi tak meter od neho, konkrétne na vedľajšom parkovacom mieste.

Skutkový stav bol objektivizovaný aj prečítaným listinným dôkazom – výsledkom toxikologického vyšetrenia obžalovaného zo dňa 07.06.2024, z ktorého je zrejme koncentrácia etanolu vo vzorke krvi a v moči obžalovaného. Omamné alebo psychotropné látky v krvi ani v moči obžalovaného zistené neboli.

Z listinných dôkazov týkajúcich sa osoby obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 11.12.2014 sp.zn. 7T/112/2014, ktorým mu bol pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, v ktorej sa osvedčil. Ficcia neodsúdenia nastala aj v prípade jeho dvoch predchádzajúcich odsúdení z rokov 2002 a 2014.

V registri priestupkov má obžalovaný celkovo 4 záznamy za spáchanie dopravných priestupkov v rokoch 2019 až 2024. Z jeho evidenčnej karty vodiča vyplýva, že držiteľom vodičského oprávnenia je od roku 2000. V evidenčnej karte vodiča má obžalovaný evidovaných celkovo 8 dopravných priestupkov, ktorých sa dopustil v rokoch 2007 až 2023, ktoré boli vyriešené blokovými pokutami a ďalšie 3 dopravné priestupky, riešené v správnom konaní, kde bol obžalovanému zadržaný aj jeho vodičský preukaz,

príčom v jednom prípade sa tak stalo z dôvodu, že sa odmietol podrobiť dychovej skúške, čo však v tom čase (rok 2005) ešte nebolo trestným činom.

Na základe takto vykonaného dokazovania bol spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav zodpovedajúci výrokovkej časti tohto rozsudku.

Z výpovedí svedkov stržm. I. C. a ppráp. J. A. je bez akýchkoľvek pochybností možné ustáliť, že obžalovaný bol policajnou hliadkou kontrolovaný v momente, keď viedol svoj motocykel po tom, čo ho krátko predtým zaparkovaný naštartoval, čo zhodne s istotou potvrdili obaja uvedení svedkovia, ktorých výpovede považoval súd za dostatočne presvedčivé a hodnoverné. Pokiaľ sa v ich výpovediach vyskytli drobné rozpory, na ktoré poukazovala obhajoba v záverečnej reči, tieto nepovažoval súd za podstatné. Naopak, tvrdenia obžalovaného, že bol policajnou hliadkou kontrolovaný, keď len sedel na motocykli, pričom motocykel ani nebol naštartovaný, sa na základe výsledkov vykonaného dokazovania javia ako vykonštruované a nezodpovedajúce skutočnosti, motivované jeho snahou vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti za svoje protiprávne konanie. Navyše súd má v tomto smere za to, že neexistuje žiaden racionálny dôvod sa domnievať, že obžalovaný mohol byť policajnou hliadkou kontrolovaný a následne vyzvaný na vykonanie dychovej skúšky v situácii, ktorá vyplýva z jeho tvrdení, teda len sediaci na nenaštartovanom motocykli bez toho, aby ho predtým naštartovaný uviedol do pohybu, (t.j. v momente, keď motocykel ešte nevedol), keďže v prejednávanej veci sa jedná o protiprávne konanie, s ktorým sa príslušníci polície stretávajú u vodičov motorových vozidiel prakticky na dennej báze.

Vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru súdu teda bez akýchkoľvek pochybností preukazujú, že sa prejednávaný skutok stal tak, ako je konkretizovaný vo výrokovkej časti tohto rozsudku, a že jeho páchatelom je obžalovaný A. B..

Z právneho hľadiska obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom do 6.8.2024, keď vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, v danom prípade vedenie motorového vozidla, za ktoré je v zmysle § 2 ods. 2 písm. l) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke potrebné považovať aj motocykel, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Subjektívna stránka trestného činu je daná priamym úmyslom v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona.

Pre úplnosť súd dodáva, že pri posudzovaní trestnosti činu a následne aj pri ukladaní trestu bol v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona použitý Trestný zákon účinný v čase spáchania trestného činu (t.j. v znení účinnom do 6.8.2024), keďže neskorší Trestný zákon (v znení účinnom od 6.8.2024) nemožno hodnotiť ako pre obžalovaného priaznivejší.

Svojim konaním obžalovaný porušil záujem štátu na ochrane života, zdravia a majetku pred vodičmi motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo drog, v dôsledku čoho by mohli spôsobiť dopravnú nehodu, pričom následky takýchto nehôd sú spravidla závažné, čo je dané samotnou povahou motorových vozidiel, ktoré svojou váhou a motorickou silou spôsobujú pri dopravných nehodách závažné deštrukčné účinky.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Skutočnosť, že obžalovaný viedol pred spáchaním prejednávaného trestného činu riadny život, vyhodnotil súd ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zákona, priťažujúca okolnosť u obžalovaného zistená nebola.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona bude u obžalovaného primerané a postačujúce uloženie trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu, keďže s prihliadnutím na doterajší život obžalovaného a prostredie, v ktorom obžalovaný žije, ako aj na okolnosti prejednávaného prípadu, sa na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravu nejaví okamžitý výkon uloženého trestu ako nevyhnutný.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla, považoval súd za potrebné uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, ktorý bol uložený v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, zohľadniac pri tom aj zistenú koncentráciu etanolu v krvi a moči obžalovaného.

Takto uložené tresty podľa názoru súdu plne zodpovedajú zásade primeranosti trestných sankcií aj zásade individualizácie trestu, mali by byť postačujúce z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a súčasne dostatočne zabezpečiť nepáchanie prípadnej ďalšej trestnej činnosti obdobného charakteru obžalovaným v budúcnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.