

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34Pc/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125200934
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125200934.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 34Pc/4/2025

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou v právnej veci navrhovateľa A. B., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom C. D., E. XXX/X, t.č. bytom C. D., F. XXX/XX a manželky navrhovateľa A. B., G. H., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom C. D., F. XXX/XX, t.č. bytom B., A. XX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva takto

rozhodol:

2 34Pc/4/2025

I. Manželstvo účastníkov A. B. a A. B., G. H., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev A. I. C. D., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. X, sa rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 34Pc/4/2025

1. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva. Uviedol, že s manželkou uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a z ich manželstva nepochádzajú žiadne deti. Na ich poslednej spoločnej adrese zostal bývať on s jeho dcérou z jeho predchádzajúceho vzťahu. Uviedol, že dôvodom rozvratu ich manželstva sú nezhody, ktoré spočiatku začali menšími hádkami z dôvodu rozdielnosti názorov. Tieto ich konflikty prerástli do čoraz častejších nezhôd a hádok, čo postupne viedlo k ochladnutiu ich vzťahu, citovo sa odcudzili, z ich manželstva sa vytratila láska a vzájomná dôvera. Uvedené nezhody zle vplývali aj na jeho maloletú dcéru, ktorú on má z predchádzajúceho vzťahu. Navrhovateľ doplnil, že v súčasnosti sú citové väzby medzi nimi manželmi úplne ochladnuté, nevedú intímny život a nežijú už ani v spoločnej domácnosti, z ktorej domácnosti manželka odišla dňa 28.9.2024 a neudržiavajú ani žiaden kontakt. Neverí v možnosť obnovenia ich vzťahu. Ich vzťahy sú hlboko a vážne rozvrátené a ich manželstvo je len formálnym zväzkom. Preto žiadal o rozvod manželstva.

2. Manželka navrhovateľa sa pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť ospravedlnila a žiadala, aby sa pojednávalo bez jej prítomnosti, nakoľko je odcestovaná a nerobí jej dobre na psychiku, aby znovu videla manžela. Uviedla, že s rozvodom manželstva plne súhlasí, obaja sa chcú rozvieť. Zhodne uviedla, že nemajú deti, a že od 28.9.2024 nežijú v spoločnej domácnosti, kedy od manžela odišla, mala na to dôvody a neplánuje sa k navrhovateľovi vrátiť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil návrh z čl. 1, SL, vyjadrenie manželky z čl. 28 a z čl. 32, lustrácie v RO, evidenčný list pre výpočet úhrady za bývanie v byte a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav vecí :

4. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v C. D., ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. D. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. X. U oboch manželov sa jedná o ich prvé manželstvo. Ich posledné spoločné bydlisko bolo v obvode tunajšieho súdu. Z manželstva účastníkov nepochádzajú žiadne deti.

5. Účastníci uzavreli manželstvo v roku XXXX, potom postupne z dôvodu rozdielnosti názorov začali medzi nimi nezhody, hádky a konflikty, následkom čoho ich vzťah ochladol a odcudzili sa. Manželka navrhovateľa odišla zo spoločnej domácnosti dňa 28.9.2024. Teda už rok manželia ani definitívne nežijú spolu, nehospodária spolu, nevedú spoločnú domácnosť, netrávia spolu voľný čas, intímne sa nestýkajú a neudržiavajú žiaden kontakt. Obaja manželia vylučujú možnosť obnovenia spolužitia a obaja žiadajú o rozvod manželstva.

6. Zistený skutkový stav posúdil súd podľa týchto zákonných ustanovení :

7. Podľa § 23 ods. 1-3 Zákona o rodine č.36/2005 Z. z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

10. Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Preto sa rozvod manželstva vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. K narušeniu manželstva rozvodom možno teda pristúpiť len v spoločensky odôvodnených prípadoch (§ 22 Zákona o rodine).

11. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z vyjadrenia oboch manželov mal súd za preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno kvalifikovať ako hlboký a trvalý. Podmienky citovaného zákonného ustanovenia sú splnené, pretože vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský účel. Od 09/2024 už manželia ani definitívne nežijú spolu, kedy sa manželka navrhovateľa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Manželstvo účastníkov už rok neplní žiadnu zo svojich funkcií. Manželia nežijú spolu, nehospodária spolu, nevedú spoločnú domácnosť, netrávia spolu voľný čas, intímne sa nestýkajú a v súčasnosti už spolu ani vôbec nekomunikujú. Keďže bol preukázaný hlboký a trvalý rozvrat manželstva, súd manželstvo účastníkov rozviedol, pretože možno konštatovať, že manželstvo účastníkov je rozvrátené a je už len formálnym zväzkom bez vzájomnej citovej náklonnosti. Ich manželstvo je nefunkčné.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2

34Pc/4/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je (§ 61 ods.1 CMP)

Manžel, ktorý prijal pri uzavretí manželstva priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).