

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723200128
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7723200128.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Michalovce v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXX, právne zastúpený: JUDr. Radoslav Soták, so sídlom kancelárie Michalovce, Nám.slobody 7, proti žalovanému: C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, právne zastúpený: JUDr. Veronika Čižmárová, so sídlom kancelárie E. F. X, XXX XX C., o neplatnosť závetu a listiny o vydedení, takto

rozhodol:

1. O p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 27.05.2025, č.k. 14C/2/2023-142, ktorý má byť správne uvedený takto:

„... Určuje, že závet a listina o vydedení spísané vo forme Notárskej zápisnice, zo dňa 11.8.2020, na Notárskom úrade JUDr. Márie Kožuškovej, so sídlom v Michalovciach pod č. N 40/2000, NZ XXXXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX, sú neplatné a dôvody vydedenia žalobkyne A. B.,nar. XX.X.XXXX, neboli dané. ...“

2. V ostatnej časti ostáva predmetný rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. V uvedenej právnej veci rozhodol súd rozsudkom zo dňa 27.05.2025, č.k. 14C/2/2023-142 takto:

„I. Určuje, že závet a listina o vydedení spísané vo forme Notárskej zápisnice, zo dňa 11.8.2020, na Notárskom úrade JUDr. Márie Kožuškovej, so sídlom v Michalovciach pod č. N 40/2000, NZ 22662/2020, NCR1s 23044/2020 a dôvody vydedenia žalobkyne A. B.,nar. XX.X.XXXX, neboli dané .

II. Žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov v tomto konaní.“

2. Podaním zo dňa 09.07.2025 právny zástupca žalobkyne podal návrh na opravu výroku I. predmetného rozsudku. Vo svojom podaní uviedol, že z obsahu rozsudku vyplýva, že závet a listinu súd určil za neplatné, ale táto skutočnosť nebola zrejme omylom uvedená vo výroku rozsudku, preto navrhol aby súd doplnil tento výrok I. rozsudku.

3. Podľa ustanovenia § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 1 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku a vykonal opravu, tak ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.