

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22Pc/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201928
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425201928.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, vo veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/X, XXX XX E. F., proti oprávnenej z vyživovacej povinnosti: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX G. H. I., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa – otca, k plnoletej dcére B. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7P/15/2024-124 zo dňa 13.06.2024, počnúc dňom 05.06.2025.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 15.08.2025 (doplneným podaním doručeným súdu dňa 18.5.2022), domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére. Uviedol, že dcéra ukončila štúdium a je teda schopná sama sa živiť. Poukázal na to, že dcéra už aj pracuje v nemocnici Žiar nad Hronom, Sládkovičova 11, 965 37 Žiar nad Hronom. Má za to, že jeho vyživovacia povinnosť zanikla. K návrhu pripojil rozsudok tunajšieho súdu č. konania 7P/15/2024 – 124 zo dňa 13.06.2024, kedy bolo naposledy určené vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletej dcére vo výške 190,- € mesačne. Predložil aj vysvedčenie vystavené strednou zdravotníckou školou, z ktorého vyplýva že plnoletá dcéra ukončila školskú dochádzku v 4. ročníku v školskom roku 2024/2025 a screenshot komunikácie navrhovateľa s dcérou, kde uviedla, že sa nechystá pokračovať v štúdiu.

2. Plnoletá dcéra navrhovateľa sa písomne vyjadrila k podanému návrhu podaním doručeným súdu dňa 16.09.2025 s tým, že s návrhom nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť. Potvrdila, že ukončila štúdium dňa 04.06.2025 na Strednej zdravotníckej škole vo Zvolene. Počas prázdnin pracovala na dohodu o brigádnickej práci študentov v Nemocnici AGEL Žiar nad Hronom a Banská Štiavnica. Momentálne je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, avšak dávku v nezamestnanosti nepoberá. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Poukázala na to, že nemá žiadny príjem a teda nedokáže uhrádzať svoje bežné životné potreby. Vyčíslila svoje výdavky. K vyjadreniu pripojila vysvedčenie o maturitnej skúške, rozhodnutie rektora o žiadosti o preskúmanie rozhodnutia dekana o výsledku prijímacieho konania, dohodu o brigádnickej práci študentov a výplatné pásky.

3. Navrhovateľ počas konania predložil ponuku prác o prijatie do zamestnania, ktorých podmienky spĺňa oprávnená z vyživovacej povinnosti.

4. Na pojednávaní dňa 24.09.2025 oprávnená z vyživovacej povinnosti potvrdila, že nemá objektívne prekážky pri hľadaní práce a uplatnení sa na trhu práce a potvrdila, že už absolvovala pracovný pohovor do dialyzačného centra a má sa rozhodnúť, či túto pracovnú ponuku prijme.

5. Súd skúmal osobné, majetkové a zárobkové pomery oboch účastníkov.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, výsluchom oboch účastníkov a zistil skutkový stav ako vyplýva z bodov 1. – 5. tohto odôvodnenia. Súd na daný skutkový stav aplikoval § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 52 Civilného mimosporového poriadku.

8. Súd považuje za nesporné a preukázané listinnými dôkazmi že plnoletá dcéra navrhovateľky ukončila štúdium na strednej škole a má možnosť sa riadne zamestnať (dokonca v čase rozhodovania bola v štádiu zvažovania prijatia ponuky zamestnania). Je teda schopná sama si zabezpečiť príjem.

9. Súd pri vyhodnotení dôkazov vzal do úvahy všetky okolnosti, vrátane potenciálneho príjmu oprávnenej, jej zdravotného stavu a schopnosti nájsť si prácu, pričom neboli zistené žiadne objektívne prekážky v uplatnení sa na trhu práce. Preto v súlade s cit. ustanovením súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa skončila, preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči jej plnoletej dcére.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.