

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11Er/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200343
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4415200343.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpená: Mgr. RNDr. Mária Zacharová, PhD., advokátka, so sídlom Forgáčova bašta 7, Nové Zámky, o vymoženie 918,45 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú.

II. Súd exekúciu zastavuje.

III. Súd priznáva súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Jakubecovi, Exekútorový úrad so sídlom Zámocká 30, 81101 Bratislava, IČO: 31782361 trovy exekúcie v sume 40,83 eura, ktoré je povinný zaplatiť oprávnený a to do 3 dní, odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd nepriznáva právnej zástupkyňi povinnej Mgr. RNDr. Márii Zacharovej, PhD, so sídlom Forgáčova bašta 7, Nové Zámky, náhradu trov právneho zastúpenia v exekúcii.

odôvodnenie:

1.) Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 17.11.2014 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na vymoženie 918,45 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, keď poukazoval na rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeným Slovenskou rozhodcovskou a.s., zo dňa 20.06.2014, spisová značka sp.zn.: SR 00593/14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2014 a vykonateľnosť dňa 14.08.2014. Súd vyhovel žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie D. E. B., F., pričom jeho exekútorový úrad zanikol a náhradníkom súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., je súdny exekútor JUDr. Ladislav Jakubec, Exekútorový úrad so sídlom Zámocká 30, 81101 Bratislava, IČO: 31782361 (ďalej len „súdny exekútor“)

2.) Povinná dňa 01.07.2025 doručila do exekúcie rozhodnutia, na základe ktorých exekučný súd dospel k záveru, že exekúcia bude vyhlásená za neprípustnú a zastavená.

3.) Podľa § 57 ods. I, písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

4.) Podľa § 200 odsek 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

5.) Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

6.) Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

7.) Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11Er/16/2015-96 zo dňa 15.10.2018 súd rozhodol o postúpení doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku tak, že určil, že sa v exekúcii pokračuje, pritom toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti uvedenému uzneseniu povinná podala sťažnosť. V sťažnosti povinnej zo dňa 02.11.2018, proti uzneseniu sp. zn. 11Er/16/2015-96 zo dňa 15.10.2018, povinná uvádza, že sa vedie samostatné civilné konanie, v ktorom vystupuje ako žalobkyňa proti oprávnenej, pričom až 01.07.2025 doručila do exekúcie rozhodnutia, na základe ktorých exekučný súd dospel k záveru, že exekúcia bude zastavená. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať zmluvu o úvere ako spotrebiteľskú v prípade, ak si povinná zmluvu o úvere vzala ako podnikateľský subjekt. V súvislosti so žiadosťou povinnej zo dňa 30.06.2025, doručenou súdu 01.07.2025, bola dňa 22.07.2025 vyhotovená úprava vyššieho súdneho úradníka, pre súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubeca, aby si súdny exekútor mal možnosť preštudovať žiadosť povinnej o zastavenie exekúcie a rozhodnutia súdov: rozsudok Okresného súdu Nové Zámky Sp. zn. 16C/294/2016 – 201, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre Sp. zn. 5Co/178/2019 – 246 zo dňa 10. júna 2020. Na základe podania povinnej zo dňa 1.7.2025, súd pripravoval exekúciu na rozhodnutie o zastavení exekúcie, pričom v takomto prípade je prípustné odvolanie. V prípade podaného odvolania v exekúcii, Krajský súd v rozhodnutiach, ktorých súd zastavil exekúciu a nerozhodol o trovách exekúcie, vracia exekučný súdny spis, ako predčasne predložený spis, na doplnenie rozhodnutia o trovách exekúcie. Všeobecné stanovisko Krajského súdu je, že v spojitosti so zastavením exekúcie, je vždy potrebné rozhodnúť aj o trovách exekúcie súdneho exekútora. Súdny exekútor v ten istý deň doručil vyčíslenie trov exekúcie (2.9.2025) ako advokátka Mgr. RNDr. Mária Zacharová, PhD., doručila splnomocnenie na zastupovanie povinnej do exekúcie.

8.) Súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať a tým dôvodom je rozsudok Okresného súdu Nové Zámky Sp. zn. 16C/294/2016 – 201, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre Sp. zn. 5Co/178/2019 – 246 zo dňa 10. júna 2020, ktorým súd rozhodol v civilnom konaní, že oprávnený je povinný zaplatiť povinnej 959 eur s 5% úrokmi z omeškania ročne od 24.10.2016 do zaplataenia, vydať povinnej originál zmenky číslo 405400759, ako aj nahradiť trovy konania a na základe odvolania oprávneného bol tento rozsudok potvrdený Krajským súdom v Nitre. Rozsudok síce nadobudol právoplatnosť 08. septembra 2020, ale povinná až dňa 01.07.2025 doručila do exekúcie tieto rozsudky.

9.) Vzhľadom na tú skutočnosť, že vyhlásenie neprípustnosti nepredpokladá odvolanie, súd zastavil exekúciu a súdny exekútor oznámil, že si trovy exekúcie uplatňuje, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, exekučné konanie zastavil a rozhodol o trovách exekučného konania v sume 33,19 eura + 23% DPH v sume 7,64 eura spolu 40,83 eura.

10.) Súd nepriznal právnej zástupkyňi povinnej Mgr. RNDr. Márii Zacharovej, PhD, so sídlom Forgáchova bašta 7, Nové Zámky, náhradu trov právneho zastúpenia v exekúcii z dôvodu, že na výzvu súdu zo dňa 22. 9. 2025, v ten istý deň oznámila, že si v predmetnom konaní nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania, keďže vo výzve je uvedené, že nastali všetky podmienky na zastavenie exekúcie a zároveň uviedla, že žiada o bezodkladné zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia o zastavení exekúcie možno podať odvolanie. Proti ostatným výrokom uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.