

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/84/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010872  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3824010872.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov Mgr. Jána Odnogu a JUDr. Tomáša Brinčíka, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom Mesto Prievidza, prechodne bytom E., F. G. XX, trestne stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 24. septembra 2025 prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 5. mája 2025, sp. zn. 2T/85/2024 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. f) Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste a náhrade škody.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 5. mája 2025, sp. zn. 2T/85/2024, bolo o obžalovanom rozhodnuté nasledovne:

„Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 2T 7/2024 zo dňa 30.1.2024, právoplatný dňa 16.2.2024 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 97/2023, zo dňa 12.12.2023, doručený dňa 16.1. 2024, právoplatný dňa 25.1.2024, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine a treste svoj podklad.

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom mesto Prievidza, t. č. bytom E., F. XX,

je vinný že

1. dňa 10.3.2023 čase približne o 18.30 hod., sa po predchádzajúcej telefonickej dohode stretol na parkovisku pred OD Tesco na ulici Nábřežná 7 v Prievidzi s poškodeným H. I., ktorému tam predal napodobeninu mobilného telefónu Iphone 14 Pro Max , Gold, 512GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý ponúkal na internetovom portáli J. ako originál, pričom poškodený po prevzatí mobilného telefónu vykonal kontrolu IMEI čísla a odovzdal obžalovanému finančnú hotovosť vo výške 1.200 eur, následne po zapnutí mobilného telefónu zistil, že sa jedná o napodobeninu mobilného telefónu Iphone 14 Pro Max, Gold, 512GB, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 1.200 eur, pričom už v čase predaja obžalovaný vedel, že poškodenému predáva napodobeninu mobilného telefónu Iphone 14 Pro Max, Gold, 512GB,

2. dňa 24.4.2023 v čase o 13:55 hod. po predchádzajúcej komunikácii ohľadom predaja originálneho mobilného telefónu zn. Iphone 14 Pro Max Space Black 512GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorého predaj obžalovaný inzeroval na stránke Marketplace sociálnej siete Facebook, stretol na parkovisku v meste Prievidza na ulici K. G. XX/X s poškodeným H. H., ktoré mu tam za sumu 900,- eur

predal napodobeninu mobilného telefónu značky Iphone 14 Pro Max Space Black 512GB, IMEI: 351344357301305, hoci vedel, že poškodenému odovzdáva napodobeninu predmetného mobilného telefónu, ktorý ponúkal na stránke Marketplace sociálnej siete Facebook ako originál, čím poškodenému H. H. spôsobil škodu vo výške 900,- eur,

3. dňa 5.5.2023 v čase približne o 11. 00 hod. sa po predchádzajúcej telefonickej dohode stretol na parkovisku pred bytovým domom na ulici K. XX/X F. E. s poškodeným E. L., ktorému tam predal napodobeninu mobilného telefónu Iphone 14 Pro Max, Gold, 512GB, ktorý ponúkal ako originál na sociálnej sieti Facebook v sekcii s názvom Marketplace z profilu H. C., poškodenému odovzdal faktúru zo spoločnosti O2 Slovakia, číslo XXXXXXXXXXXX s uvedeným IMEI číslo mobilného telefónu 350054548914426, ktorého kontrolu vykonal poškodený cez aplikáciu a mobilný telefón, následne mu poškodený odovzdal finančnú hotovosť vo výške 750 eur, čím poškodenému spôsobil škodu 750 eur, pričom už v čase predaja obžalovaný vedel, že poškodenému predáva napodobeninu mobilného telefónu Iphone 14 Pro Max, Gold, 512GB,

4. dňa 6.5.2023 v čase okolo 17:40 hod. po predchádzajúcej komunikácii ohľadom predaja originálneho mobilného telefónu zn. Iphone 14 Pro Max Gold, 512GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorého predaj obžalovaný inzeroval na stránke Marketplace sociálnej siete Facebook, stretol na parkovisku v meste Prievidza, na ulici Bakalárska č. 6 s poškodeným M. N., ktorému tam za sumu 800,- eur predal napodobeninu mobilného telefónu zn. Iphone 14 Pro Max Gold, 512GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX hoci vedel, že poškodenému odovzdáva napodobeninu predmetného mobilného telefónu, ktorý ponúkal na stránke Marketplace sociálnej siete Facebook ako originál, čím poškodenému M. N. spôsobil škodu vo výške 800,- eur,

5. dňa 2.6.2023 čase okolo 20:15 hod. po predchádzajúcej komunikácii ohľadom predaja originálneho mobilného telefónu zn. Iphone 14 Pro Max Space Black, 512GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorého predaj obžalovaný inzeroval na stránke Marketplace sociálnej siete Facebook, stretol na parkovisku meste Prievidza, na ulici K. č. XX/X s poškodenou O. P., ktorej tam za sumu 800,- eur predal napodobeninu mobilného telefónu zn. Iphone 14 Pro Max Space Black, 512GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, hoci vedel, že poškodenú odovzdáva napodobeninu predmetného mobilného telefónu, ktorý ponúkal na stránke Marketplace sociálnej siete Facebook ako originál, čím poškodenú O. P. spôsobil škodu vo výške 900,- eur,

teda

v bodoch 1. - 5.

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal

v bodoch 1.- 5.

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a zato sa

odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3, § 51 ods. 1, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov, výkon, ktorého sa mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 97/2023, zo dňa 12.12.2023, doručený dňa 16.1.2024, právoplatný dňa 25.1.2024, ako i všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému A. B. povinnosť, spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému H. H., nar. XX.X.XXXX, bytom E., Q. XXXX/X škodu vo výške 900 euro, poškodenému M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom E. A. XXX škodu vo výške 800 euro, poškodenej O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O. C. F. XXX škodu vo výške 900 euro.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona sa obžalovanému A. B. ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, zameškané výživné 2 281 euro.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný A. B. je povinný uhradiť poškodenému H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Q. XXXX/X škodu vo výške 900 euro, poškodenému M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom E. A. XXX škodu vo výške 800 euro, poškodenej O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O. C. F. XXX škodu vo výške 900 euro.“

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote prokurátor podal odvolanie čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Prokurátor dodatočne písomne odôvodnil podané odvolanie, pričom v úvode poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku a ďalej uviedol nasledovné:

„Napadnutým rozsudkom súd uznal obžalovaného A. B. vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a uložil obžalovanému podľa § 221 ods. 3, § 51 ods. 1, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov. Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 2T 7/2024 zo dňa 30. 01. 2024, právoplatný dňa 16. 02. 2024, v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 97/2023, zo dňa 12. 12. 2023, doručený dňa 16. 01. 2024, právoplatný dňa 25. 01. 2024, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine a treste svoj podklad. Ďalej podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 97/2023, zo dňa 12. 12. 2023, doručený dňa 16. 01. 2024, právoplatný dňa 25. 01. 2024, ako i všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd uložil obžalovanému A. B. povinnosť, spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému H. H., nar. XX. XX.XXXX, bytom E., Q. XXXX/X, škodu vo výške 900,- eur, poškodenému M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. XXX, škodu vo výške 800,- eur, poškodenej O. P. nar. 16 03.2003, bytom O. C. F. XXX, škodu vo výške 900,- eur, podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona uložil obžalovanému A. B. povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, zameškané výživné 2 281,- eur a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť uhradiť poškodenému H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Q. XXXX/X, škodu vo výške 900,- eur, poškodenému M. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. A. XXX, škodu vo výške 800,- eur a poškodenej O. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. C. F. XXX, škodu vo výške 900,- eur.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému rozsudku podávam odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného, a to proti výroku o treste, ktorý bol uložený obžalovanému A. B., a to pre nesprávnosť výroku o trestoch a zároveň pre absenciu výroku o náhrade škody.

Súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v podstate uviedol, že pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež prihliadol na ustanovenie § 41 ods. 3 Trestného zákona o ukladaní spoločného trestu a na ustanovenie § 42 ods.1 Trestného zákona o ukladaní súhrnného trestu. Súd zároveň zistil u obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a existenciu dvoch príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Berúc do úvahy osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu a jeho následok - výšku spôsobenej škody, súd uložil obžalovanému podľa § 221 ods. 3, § 51 ods. 1, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 32 mesiacov, výkon ktorého mu podmienčne odložil na skúšobnú

dobu 40 mesiacov. Počas skúšobnej doby sa obžalovaný nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, priestupku, priestupkov, lebo v opačnom prípade by hrozilo, že podmiennečne odložený trest v trvaní 32 mesiacov by mohol vykonať vo výkone trestu. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 97/2023, zo dňa 12. 12. 2023, doručený dňa 16. 01. 2024, právoplatný dňa 25. 01. 2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Vzhľadom na skutočnosť, že súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody s probačným dohľadom, uložil obligatórne obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému H. H. škodu 900 eur, poškodenému M. N. škodu 800 eur a poškodenej O. P. škodu 900 eur. Súd taktiež uložil obligatórne obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zameškané výživné 2.281 eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal zároveň obžalovaného uhradiť poškodenému H. H. škodu 900 eur, poškodenému M. N. škodu 800 eur a poškodenej O. P. škodu 900 eur.

V súvislosti s podaným odvolaním pre nesprávnosť výrokov o trestoch poukazujem na to, že súd síce správne ukladal obžalovanému spoločný súhrnný trest, avšak sa nie je možné stotožniť s výrokmi o uložení spoločného trestu a súhrnného trestu.

Súd v napadnutom rozsudku rozhodol, že podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 2T 7/2024 zo dňa 30. 01. 2024, právoplatný dňa 16. 02. 2024 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 97/2023, zo dňa 12. 12. 2023, doručený dňa 16. 01. 2024, právoplatný dňa 25. 01. 2024, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine a treste svoj podklad. V súvislosti s týmto výrokom o spoločnom treste poukazujem na zrejmu nesprávnosť, kedy súd zrušil výrok o vine a treste nesprávneho rozhodnutia (trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 7/2024 zo dňa 30. 01. 2024), avšak vo výroku o vine rozhodol správne, keď obžalovaného uznal vinným aj za skutky, pre ktoré bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 97/2023.

Zároveň poukazujem aj na nesprávnosť ďalšieho výroku v napadnutom rozsudku, kedy súd rozhodol, že podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 97/2023, zo dňa 12. 12. 2023, doručený dňa 16. 01. 2024, právoplatný dňa 25. 01. 2024, ako i všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Predmetným výrokom súd zrušil výrok o treste nesprávneho rozhodnutia (trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 97/2023), nakoľko v súvislosti s uložením súhrnného trestu mal byť zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 7/2024 zo dňa 30. 01. 2024.

V súvislosti s podaným odvolaním pre absenciu výroku o náhrade škody poukazujem na to, že súd vo výroku o treste konštatoval (okrem iného) aj uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona (aj keď nesprávne označeného rozhodnutia - trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 7/2024 zo dňa 30. 01. 2024), ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine a treste svoj podklad a zároveň vo výroku o vine uznal obžalovaného vinným aj za skutky, pre ktoré bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 97/2023 zo dňa 12. 12. 2023. Teda touto časťou nového výroku o treste v podstate došlo k zrušeniu nielen výroku o vine a treste odňatia slobody daného trestného rozkazu (správne označeného 2T 97/2023), ale aj k zrušeniu výroku o náhrade škody, ktorým súd zaviazal obžalovaného A. B. podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku k povinnosti uhradiť poškodenému H. I., nar. X.X.XXXX škodu 1200,- eur a poškodenému E. L., nar. XX.X.XXXX škodu 750,- eur. Z uvedeného je teda zrejmé, že súd v napadnutom rozsudku pri ukladaní spoločného trestu a po zrušení výroku o vine a treste, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine a treste svoj podklad, opomenul prevzatie výroku o náhrade škody (z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 97/2023).

S poukazom na vyššie uvedené preto navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne v zmysle § 321 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 85/2024 zo dňa 05. 05. 2025 vo výroku o treste, a to pre nesprávnosť výroku o trestoch a zároveň pre absenciu výroku o náhrade škody a aby v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol a to tak, že pri nezmenenom výroku o uložení spoločného súhrnného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a s povinnosťami podľa § 51 ods. 4 písm. d/, e/ Trestného zákona a nezmenenom výroku o náhrade škody, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zruší výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 2T 97/2023 zo dňa 12. 12. 2023, doručený dňa 16. 01. 2024, právoplatný dňa 25. 01. 2024, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine a treste svoj podklad. Ďalej podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zruší výrok o treste, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 7/2024 zo dňa 30. 01. 2024, právoplatný dňa 16. 02. 2024, ako i všetky ďalšie

rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad a zároveň rozhodne o prevzatí výroku o náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 97/2023.“

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na neverejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste a náhrade škody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zameril aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Z dôvodov odvolania prokurátora vyplýva námietka, podľa ktorej okresný súd síce postupoval správne, keď dospel k záveru o potrebe ukladania spoločného a súhrnného trestu obžalovanému, avšak v podstate formálne pochybil, keď vo výrokoch označil nesprávne rozhodnutia týkajúce sa ukladania spoločného a súhrnného trestu. Z dôvodov odvolania prokurátora vyplýva aj námietka, podľa ktorej okresný súd opomenul rozhodnúť o náhrade škody pri ukladaní spoločného trestu po zrušení výroku vine, treste a nadväzujúcich výrokoch na tieto výroky.

Podľa názoru odvolacieho súdu tak prokurátor namietal, že napadnutými výrokmi o spoločnom a súhrnnom treste boli porušené ustanovenia Trestného zákona a napadnutý výrok o náhrade škody je v rozpore so zákonom, z ktorých dôvodov odvolací súd identifikoval dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku vo výrokoch o treste podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. a vo výroku náhrade škody podľa § 321 ods. 1 písm. f) Tr. por.

Odvolací súd úvodom uvádza, že pokiaľ ide o preskúmanie otázky aplikácie ustanovení o spoločnom alebo súhrnnom či ďalšom treste, pre jej správne a zákonné riešenie je nevyhnutné zabezpečiť si všetky spisy, týkajúce sa odsúdení páchateľa s dátumom konečného rozhodnutia po dátume skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, pričom nie je možné vychádzať len z údajov v registri trestov. Len z relevantného obsahu spisového materiálu je možné zistiť, či skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, bol alebo nebol v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. spáchaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin a posúdiť, či v zmysle § 41 ods. 3 a § 122 ods. 10 Tr. zák. neprichádza do úvahy uloženie spoločného trestu.

Po preskúmaní dôvodov odvolania prokurátora odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie je v celom rozsahu dôvodné. Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, okresný súd si síce zabezpečil relevantné spisy iných odsúdení obžalovaného (sp. zn. 2T/97/2023 a 2T/7/2024), avšak vo výroku formálne nesprávne rozhodol o spoločnom a súhrnnom treste. Dospel k správnym záverom o ukladaní spoločného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/97/2023, preto bolo jeho povinnosťou rozhodnúť podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. o zrušení výroku o vine, treste a náhrade škody vo vzťahu k tomuto odsúdeniu a následne rozhodnúť opätovne o vine a uložiť spoločný trest, neopomínajúc pritom rozhodnúť aj o náhrade škody z konania pod sp. zn. 2T/97/2023, ako na to správne poukázal prokurátor (poškodení H. I. a E. L.). Zároveň okresný súd nepostupoval správne, keď podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/7/2024, keď vo vzťahu k tomuto odsúdeniu mal ukladať súhrnný trest a zrušiť tak podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. iba výrok o treste.

Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné, keďže napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste a náhrade škody trpí vadami, zakladajúcimi dôvod pre jeho zrušenie podľa § 321 ods. 1 písm. d) a písm. f) Tr. por. Preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Po vrátení veci bude úlohou okresného súdu opätovne vec prejednať a rozhodnúť vo výrokoch o treste a náhrade škody, zaoberajúc sa aj dôvodmi podaného odvolania prokurátora a rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu uvedený v tomto uznesení.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.