

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/61/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201526  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201526.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci navrhovateľa/manžela: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. XXX/X, B., proti manželke: D. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/X, B., o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: D. B., nar. X.XX.XXXX, A. B., nar. XX.X. XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, za účasti osôb, ktorým sú mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: 1/ G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C. B. XXX/X, B., 2/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, 3/ G. H., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XXX, 4/ J. K., nar. X.X.XXXX, bytom C. B. XXXX/XX, B. a X/XXXXXXXXX K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. B. XXXX/XX, B., takto

### rozhodol:

I/ Súd r o z v á d z a manželstvo A. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., B. L., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa 23.08.2008 v B. a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. vo zväzku 7, ročník 2008, strana 146, por. č. 35.

II/ Súd z v e r u j e maloletú D. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do náhradnej osobnej starostlivosti J. K., nar. XX.XX.XXXX a I. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. B. XXXX/XX, B., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

III/ Matka maloletého dieťaťa je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej D. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 99 Eur mesačne a otec dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletej D. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 112 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

IV/ Súd z v e r u j e maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do náhradnej osobnej starostlivosti I. H., nar. XX.XX.XXXX a G. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

V/ Matka maloletého dieťaťa je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 86 Eur mesačne a otec dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 97 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

VI/ Súd z v e r u j e maloletého F. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do náhradnej osobnej starostlivosti G. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

VII/ Matka maloletého dieťaťa je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého F. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 86 Eur mesačne a otec dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého F. B., nar. XX.XX.XXXX

sumou 97 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

VIII/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 19.6.2025 navrhovateľ/manžel žiadal, aby súd rozviedol ich manželstvo s manželkou a upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom, ktoré pochádzajú z manželstva na čas po rozvode tak, že ich zverí do náhradnej osobnej starostlivosti osôb, ktorým sú zverené aj v súčasnosti. Návrh odôvodnil tým, že s manželkou uzavreli manželstvo dňa 23. 8. 2008 a ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese C. B. XXX v B.. Z ich manželstva sa narodili tri maloleté deti, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželov K., H. a G. H.. Podľa navrhovateľa manželstvo bolo spočiatku harmonické. Za dôvod rozvratu ich manželstva považuje nadmerné požívanie alkoholických nápojov manželkou, manželské nezhody, ktoré začali rôznymi menšími hádkami z dôvodu rozdielnosti názorov na bežné otázky ich spolužitia. Tieto nezhody postupne viedli k tomu, že manželka sa mu vyhrážala zabitím, naháňala ho s nožom v ruke, prípad bol realizovaný políciou, rovnako aj týranie maloletých detí, za ktoré bola manželka odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní štrnásť rokov. Navrhovateľ ďalej uviedol, že s manželkou sa citovo odcudzili, vytratila sa medzi nimi láska a vzájomná dôvera. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, tak navrhuje, aby mal. deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tak, ako bolo rozhodnuté Okresným súdom v Námestove a to u sestier a švagra so zachovaním určeného výživného . Úpravu styku s mal. deťmi nepožaduje.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa/manžela a osôb, ktorým sú mal. deti, ktoré pochádzajú z manželstva navrhovateľa/manžela a jeho manželky - jeho manželky zverené do náhradnej osobnej starostlivosti – I. H., G. H. a J. K. a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrh na rozvod je dôvodný.

3. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ( ďalej len „ zákon o rodine „ ) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o rodine:

Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 zákona o rodine:

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona o rodine:

1/Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľ/manžel sa domáha rozvodu ich manželstva s manželkou a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktoré pochádzajú z tohto manželstva. Súd z výsluchu navrhovateľa/manžela zistil, že manželstvo nespĺňa účel, ktorý uvádza zákon o rodine a to vytvorenie trvalého a harmonického životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Manželia spolu dlhodobo nežijú – manželka bola v roku 2020 vzatá do väzby a následne bola vo výkone trestu odňatia slobody, odkiaľ bola prepustená v roku 2024. Odvtedy, ako bola manželka vzatá do väzby, manželia neobnovili spoločnú domácnosť. Súd konštatuje, že ich manželstvo nespĺňa účel, predpokladaný zákonom o rodine, ktorým je vytvorenie trvalého a harmonického životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Manželstvo navrhovateľa a jeho manželstva je dlhodobo nefunkčné, pretože manželia spolu nežijú, nehospodária, nevychováajú spolu deti, neposkytujú si vzájomne podporu a pomoc. Súd preto toto manželstvo rozviedol.

5. Čo sa týka príčiny rozvratu vzťahov medzi manželmi, súd má zo svojej rozhodovacej činnosti vedomosť, že manželka bola odsúdená pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopustila (okrem iného) aj na svojich maloletých deťoch, pričom počas svojho konania bola pod vplyvom alkoholických nápojov. Súd je preto názoru, že je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že jeho manželka nadmerne požívala alkoholické nápoje a v domácnosti sa správala násilne. Na druhej strane súd má zo svojej rozhodovacej činnosti vedomosť tiež o tom, že aj manžel nadmerne požíval alkoholické nápoje, pretože v roku 2019 bol na protialkoholickom liečení. Vzhľadom na to, že manželka nerozporovala tvrdenia navrhovateľa, že príčinou rozvratu ich vzťahov bola okrem nadmerného požívania alkoholických nápojov aj rozdielnosť ich názorov na rôzne otázky ich spolužitia, súd za príčinu rozvratu ich vzťahov ustálil rozdielnosť názorov a predstáv manželov o spoločnom živote.

6. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvoде, súd konštatuje, že je potrebné deti zveriť na čas po rozvoде manželov do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože rodičia detí ani v súčasnosti nevykonávajú osobnú starostlivosť o deti (a ani neprejavili záujem ju vykonávať). Mal. A. B., nar. XX.X.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu v Námestove č.k. 12P/4/2020-71 zo dňa 25.6.2020 zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti I. H., nar. XX.XX.XXXX a G. H., nar. X.XX.XXXX. Mal. D. B., nar. X.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu v Námestove č.k. 4P/8/2020-66 zo dňa 15.12.2020 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti J. K., nar.X.X.XXXX a I. K., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu v Námestove č.k. 7P/78/2024-57 zo dňa 20.1.2025 bol mal. F. B., nar. XX.X.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti G. H., nar. XX.X.XXXX. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že uvedené osoby vykonávajú náhradnú osobnú starostlivosť o mal. deti na požadovanej úrovni, mal. deti u osôb, ktorým sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prosperujú po fyzickej aj psychickej stránke. Keďže osoby, ktorým sú mal. deti v súčasnosti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prejavili záujem o pokračovanie náhradnej osobnej starostlivosti aj v čase po rozvoде rodičov mal. detí, súd mal. deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti tak, ako boli zverené súdom pred rozvodom manželstva rodičov detí.

7. Čo sa týka výživného, súd vychádzal pri jeho určení z potencionálneho príjmu rodičov mal. detí a z odôvodnených potrieb mal. detí vzhľadom na ich vek, keďže nebolo zistené, že by mal. deti mali iné než bežné potreby. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo súd zistil, že matka mal. detí je od 3.5.2024 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Matka detí sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, napriek výzve súdu nepredložila potvrdenie o svojom príjme. Podľa správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal pohovor s matkou mal. detí, táto pracuje ako pomocná pracovníčka vo firme M. v B., z čoho má mesačný príjem cca 500 Eur. Otec mal. detí podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V rámci svojho výsluchu uviedol, že pracuje len brigádnickou formou, pracuje na stavbách. Uviedol, že zarobí od 700 do 800 Eur mesačne. Vzhľadom na to, že súd nezistil žiadne objektívne prekážky, pre ktoré by sa matka mal. detí nemohla riadne zamestnať a dosiahnuť príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy, čo

je v súčasnosti 663 Eur v čistom mesačne. U otca mal. detí súd pri určení výživného vychádzal z ním deklarovaného príjmu, ktorý je priemerne 750 Eur v čistom mesačne.

8. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že ju nepriznal žiadnemu z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.