

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108PP/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011899
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011899.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. A., nar. X. XXXXXXXXXX XXXX v B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS ÚVV v Leopoldove, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. septembra 2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, sa návrh A. A., nar. X. XXXXXXXXXX XXXX v B., trvale bytom B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu:

- trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 23T/7/2025 zo 14. marca 2025, právoplatným 16. apríla 2025 a

- trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/129/2019 zo 23. decembra 2019 právoplatným, 22. januára 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 2Nt/40/2022 z 31. augusta 2022, právoplatným 23. septembra 2022,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 17. júla 2025 bol Okresnému súd Trnava doručený návrh odsúdeného A. A. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený podal prostredníctvom obhajkyne. Odsúdený v návrhu uviedol, že o podmiennečné prepustenie žiada po výkone polovice trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/129/2019, a trestného rozkazu Okresného súdu Senica 23T/7/2025, a to dňom 17. júla 2025. Od nástupu trestu sa zapojil do pracovného procesu, zadané úlohy riadne plní. Dosiahol jednu disciplinárnu odmenu, disciplinárne potrestaný nebol. Spáchanie skutku oľutoval a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie. K návrhu pripojil aj prísľub budúceho zamestnania v spoločnosti C. D., s.r.o., A. C.. V závere návrhu uviedol, že má za to, že vo výkone trestu preukázal schopnosť viesť riadny život plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Po prepustení sa nedopustí žiadnej trestnej činnosti a s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, existuje dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Navrhuje, aby súd jeho návrhu vyhovel a podmiennečne ho prepustil na slobodu s uložením primeranej skúšobnej doby.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie sa na Okresnom súde Trnava, pracovisko Piešťany konalo dňa 25. septembra 2025 verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom odsúdeného, výpisom z registra obyvateľov, lustráciou v ZVJS, lustráciou v databáze súdov, odpisom z registra trestov, s hodnotením riaditeľa ÚVTOS a ÚVV v Leopoldove, so skráteným výpisom klienta, ďalej s pripojeným spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 23T/7/2025 (konkrétne s trestným rozkazom) a s pripojeným

spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/129/2019 (s trestným rozkazom a uznesením o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe).

Z aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný pobyt mesto B..

Z lustrácie v ZVJS vyplynulo, že odsúdený aktuálne vykonáva trest vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/129/2019 s predpokladaným koncom 15. júna 2026 a následne má nariadený výkon trestu vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 23T/7/2025 s predpokladaným koncom trestu 15. augusta 2026.

Z pripojených spisových materiálov vyplynulo, že A. A. bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica z 23. decembra 2019, sp. zn. 2T/129/2019, právoplatným 22. januára 2020 uznaný za vinného z prečinu výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 30 (tridsať) mesiacov. Uznesením Okresného súdu Senica z 31. augusta 2022, sp. zn. 2Nt/40/2022, právoplatným 23. septembra 2022 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil, a preto súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky vykoná so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bolo preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, konkrétne vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/17/2020.

Trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo 14. marca 2025, sp. zn. 23T/7/2025, právoplatným 16. apríla 2025 bol uznaný za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z vyžiadaného hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo 14. augusta 2025 vyplynulo že, odsúdený nastúpil do ústavu zo slobody dňa 17. júna 2024. Správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni. Snaží sa o spoluprácu s pedagogickým personálom. Disciplinárnu odmenu má vykázanu jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. V tunajšom ústave bol pracovne zaradený na pracovisku pre výdaj stravy. Pracovná morálka je nariadenými hodnotená kladne. Pracovné zaradenie má na neho pozitívny vplyv, postupne si upevňuje a rozširuje pracovné návyky a zručnosti. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu povinností, ústavného poriadku. Snahou personálu je viesť ho k zodpovednosti za svoje konanie a správanie. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe uvedených skutočností odporúča sa podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia odporúča probačný dohľad a povinnosti spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Z registra trestov vyplynulo, že A. A. má osemnásť záznamov:

- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 2T/114/89, ublíženie na zdraví, podmienený trest, na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 2T/69/1991, výtržníctvo, podmienený trest, na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 2T/121/91, poškodzovanie cudzej veci, ublíženie na zdraví, nepodmienečný trest, podmienené prepustenie, nariadený výkon,
- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 1T/106/92, ublíženie na zdraví, nepodmienečný trest,
- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 2T/100/96, ublíženie na zdraví, podmienený trest, na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 1T/122/03, podvod, podmienený trest, na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 2T/106/04, porušovanie domovej slobody, nepodmienečný trest,
- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 2T/123/05, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest, trest zákazu činnosti,

- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 1T/149/09, marenie výkonu úradného rozhodnutia, podmienený trest, trest zákazu činnosti, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresným súdom Trnava, sp. zn. 30T/21/09, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest, trest zákazu činnosti,
- odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2, sp. zn. 2T/4/10, marenie výkonu úradného rozhodnutia, podmienený trest, nariadený výkon, trest zákazu činnosti,
- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 2T/87/12, krádež, porušovanie domovej slobody, poškodzovanie cudzej veci, nepodmienečný trest,
- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 0T/40/13, marenie výkonu úradného rozhodnutia, trest povinnej práce, zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel,
- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 1T/129/13, krádež, nepodmienečný trest,
- odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2, sp. zn. 0T/194/19, ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, podmienený trest, trest zákazu činnosti,
- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 2T/129/19, výtržníctvo, podmienený trest, nariadený výkon,
- odsúdenie Okresným súdom Malacky, sp. zn. 0T/17/20, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest, trest zákazu činnosti,
- odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn. 23T/7/2025, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižava písomne podaného hodnotenia s tým, že od podania hodnotenia sa nič u odsúdeného nezmenilo a záver zostáva nezmenený.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že má za to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na podmienené prepustenie a preto navrhol jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na predchádzajúce odsúdenia, kedy bol opakovane podmienenčne odsúdený alebo podmienenčne prepustený, avšak následne bol nariadený výkon trestu. Tiež poukázal, že v minulosti došlo aj k nariadeniu náhradného trestu.

Obhajkyňa uviedla, že odsúdený bol síce veľakrát trestaný, ale na druhej strane, pri tomto treste, ktorý si odpykal, preukázal polepšenie, pretože hneď, ako do výkonu trestu nastúpil, sa zamestnal, riadne pracoval a jeho pracovné výsledky boli tak veľmi dobré, že za to dostal odmenu. Zo správy väznice tiež vyplýva, že jeho správanie bolo dobré, nevyvolával konflikty, zapájal sa do práce vo väznici. Taktiež obhajoba preukázala, že po výkone trestu má zabezpečenú prácu, kde nastúpi a vráti sa k rodine, ktorá je fungujúca. Má teda zabezpečené nielen bývanie, prácu, ale i rodinné zázemie, ktoré dáva záruku, že odsúdený sa vyvaruje páchaniu ďalšej trestnej činnosti. Obhajoba je toho názoru, že v danom prípade odsúdený splnil všetky podmienky na podmienené prepustenie, dá sa mu veriť, že v budúcnosti bude viesť riadny život a trestnej činnosti sa už nedopustí. Preto žiadala návrhu vyhovieť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade podmieneného prepustenia bude bývať v B. na E. ulici, chce sa zamestnať ako robotník, v zmysle predloženého príslubu. Inak sa pridrižava toho, čo uviedla obhajkyňa.

Podľa § 66 odsek I Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie, ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený, a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon súčtu pomerných častí uložených a nariadených trestov odňatia slobody, a to dňa 15. júla 2025, čo zhodne vyplývalo zo skráteného výpisu klienta.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka podmienčného prepustenia vyžaduje také plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a nápravu, čo podľa názoru súdu nemožno vyvodiť výlučne zo skutočností, že jeho správanie, ako aj pracovná morálka boli na požadovanej úrovni a nebol počas výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne potrestaný. Odsúdený je vo výkone trestu od 17. júna 2024, pričom doposiaľ získal iba jednu disciplinárnu odmenu, a to za vzorné plnenie pracovných povinností. Odsúdený tým, že plnil pracovné povinnosti, nijako nevybočil aktivitou z radu síce režimovo prispôsobených, avšak priemerných väzňov. Na účely preukázania polepšenia a nápravy nemôže stačiť ani to, že odsúdený sa správa v súlade s pravidlami stanovenými pre výkon trestu odňatia slobody. Prvá materiálna podmienka by mala byť splnená aj v kontexte toho, či odsúdený počas výkonu trestu získava zručnosti a schopnosti, ktoré by mu umožnili predchádzať páchaniu trestnej činnosti a získať náhľad na svoju trestnú minulosť. Zhrnúc uvedené zistenia bolo možné konštatovať, že odsúdený súd nepresvedčil, že by svojím správaním v ústave dosiahol viac než len adaptáciu na ústavné pomery, čo je povinnosťou každého klienta ústavu. Prvú materiálnu podmienku zo strany A. A. súd vyhodnotil ako nesplnenú.

V dôsledku nesplnenia prvej materiálnej podmienky na podmienčné prepustenie odsúdeného nemožno dospieť k záveru o splnení tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, nakoľko polepšenie odsúdeného je esenciálnou zložkou vyvodenia predpokladu, či odsúdený bude schopný viesť po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život, čiže ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, veľmi ťažko môže potom dospieť k záveru, že by po podmienčnom prepustení na slobode viedol riadny život.

Čo sa týka tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeným na slobode, súd posudzujúc jeho osobu komplexne prihliadol najmä na jeho predchádzajúci život, pričom vzal do úvahy, že odsúdený má evidovaných až osemnásť záznamov v registri trestov pre rôznorodú trestnú činnosť (násilnú, majetkovú, proti poriadku vo verejných veciach). Ako mladistvý bol stíhaný pre ublíženie na zdraví aj výtržnictvo, pričom vo vzťahu k ublíženiu na zdraví a mareniu výkonu úradného rozhodnutia ho možno považovať za špeciálneho recidivistu. Opakovane mu boli ukladané podmienčné tresty, ale aj alternatívny trest (trest povinnej práce), avšak bez toho, aby odsúdený využil príležitosť, ktorú dostal na prehodnotenie svojho protispoločenského správania. V deviatich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v roku 1992 bol aj podmienčne prepustený, avšak zvyšok trestu mu musel byť nariadený. Aktuálne vykonáva trest odňatia

slobody vo výmere dva roky, ktorý mu bol pôvodne uložený ako podmienený trest so skúšobnou dobou pre výtržníctvo, ktorého sa dopustil na dieťať, pričom aj v tomto prípade došlo k nariadeniu výkonu trestu z dôvodu, keď namiesto vedenia riadneho života v skúšobnej dobe spáchal prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia (vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. OT/17/2020), a to v poradí už siedmykrát (!). Odsúdený mal v minulosti viackrát možnosť preukázať, že predchádzajúce tresty mali na neho prevýchovný vplyv, k čomu však z jeho strany nedošlo, nakoľko sa opakovane dostal do rozporu so zákonom, a to aj totožným spôsobom a vo veľmi krátkych časových intervaloch po sebe. Vychádzajúc z uvedených skutočností nemožno podľa súdu očakávať, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život. Tretiu zákonnú podmienku pre podmienené prepustenie odsúdený nespĺnil.

Hoci z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov vyplynulo, že odsúdený zaujal kritický postoj k trestnej činnosti, tento možno v kontexte s menej priaznivou resocializačnou prognózou a stredným rizikom recidívy hodnotiť len vo formálnej rovine. Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok na podmienené prepustenie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh A. A. na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.