

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/79/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011885
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125011885.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Stanislava Sojku, PhD. na neverejnom zasadnutí dňa 25. septembra 2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 1.8.2025 sp.zn. 44 PP/29/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Mestský súd Košice podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr.zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. X.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/26/2025 zo dňa 05.03.2025.

Proti tomu uzneseniu, do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

S dôvodmi napadnutého uznesenia mestského súdu sa krajský súd plne stotožňuje a v intenciách na nich odkazuje. Je potrebné zdôrazniť z tohto uznesenia, že odsúdený A. B. podal dňa 17.06.2025 návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že v jeho rodine nastali rodinné problémy. Uviedol, že za celkový stav problémov si môže sám, čo ľutuje a bude ľutovať. S jeho odlúčením sa jeho manželka vyrovnáva ťažko, čo viedlo k jej psychickým a fyzickým problémom, nakoľko je na ich spoločné deti sama. Jeho odlúčenie od rodiny nesú ťažko aj deti, ktorým jeho neprítomnosť zle vplyva na ich vývoj aj po psychickej stránke. Po prepustení sa chce zamestnať a začať sa starať o rodinu, aby mohol finančne aj po psychickej stránke byť ako rodič a manžel vždy nablízku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/107/2024 zo dňa 05.03.2025, právoplatným dňa 05.03.2025 bol obvinený A. B. odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa 289 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov.

Z hodnotenia ÚVTOS Košice na odsúdeného vyplýva, že odsúdený neparticipuje na plnení stanoveného programu zaobchádzania a tento sa aktuálne neplní. U menovaného aktuálne evidujú jeden disciplinárny trest, disciplinárne odmenený nebol. Resocializačná prognóza u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia

rizika recidívy trestnej činnosti CRA je menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. V závere hodnotenia ústav neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený A. B. má od roku 2001 jedenásť záznamov. V dvoch prípadoch sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený, nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal sedemkrát, naposledy mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/26/2025 zo dňa 05.03.2025, vo výkone ktorého sa aktuálne nachádza. Vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/106/08 bol podmienené prepustený na slobodu s tým, že dňa 12.08.2011 mu bol opätovne nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a 22 dní, keďže sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Správne teda rozhodol mestský súd a vyhodnotil, že vzhľadom na vyššie uvedené návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nespĺňa podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Doterajší výkon trestu nebol na prevýchovu a nápravu odsúdeného dostačujúci a jeho podmienené prepustenie by bolo predčasné. V čase rozhodovania sťažnostného súdu už bol odsúdený prepustený na slobodu.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný