

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25PP/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010578
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725010578.1

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.09.2025 v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietla žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B., prechodne bytom A. XXX/XX, D., okres Ružomberok, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, o podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/32/2020 zo dňa 04.08.2020, právoplatným dňa 20.08.2020.

odôvodnenie:

Dňa 02.07.2025 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh odsúdeného A. B., podaný prostredníctvom právneho zástupcu, na jeho podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody. Dňa 23.09.2025 bol Okresnému súdu Martin doručený doplnenie predmetného návrhu odsúdeného, podaný prostredníctvom právneho zástupcu.

Dňa 16.07.2025 bolo tunajšiemu súdu k žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody doručené hodnotenie riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany. V tejto hodnotiacej správe konštatuje, že odsúdený sa odporúča na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Odsúdený bol do výkonu väzby predvedený dňa 10.10.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Podľa zápisov v elektronickej karte nedošlo v uvedenom ústave k porušeniu zákona o výkone trestu odňatia slobody. Disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 22.10.2024 bol menovaný premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok so zaradením do stredného stupňa stráženia. Po absolvovaní nástupnej izby bol zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni až na jeden negatívny poznatok menej závažného charakteru. Príkazy a pokyny nadriadených plnil. Vo vzťahu k iným odsúdeným bol nekonfliktný. Vo voľnom čase sa venoval posilňovaniu, vychádzkam odsúdených, čítaniu dostupnej literatúry, hraniu spoločenských hier a sledovaniu televízie. Bol členom fitness záujmového krúžku. Pracovne zaradený v uvedenom ústave nebol. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol zaradený na pozíciu zeleninár a neskôr dezinfekcia kuchyne príslušníkov. Svoje pracovné povinnosti si plnil zodpovedne. Taktiež vykonával čistiace a upratovacie práce v rámci cely a oddielu. V uvedenom ústave bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš pracovisko Ružomberok zo dňa 19.05.2025 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 27.05.2025 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do tunajšieho ústavu. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v tunajšom ústave zatiaľ prebieha bez problémov. Správanie odsúdeného je aj naďalej na požadovanej úrovni. Doteraz neboli v jeho osobnej karte zaznamenané negatívne poznatky. Časový rozvrh dňa a

ústavný poriadok dodržiava. Príkazy a nariadenia sa snaží plniť. V interakčných vzťahoch s inými odsúdenými sa nevyskytli problémy. Výstrojnú súčasti si udržuje na požadovanej úrovni, v potrebnom množstve a kvalite. Svoj voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. Odsúdený nie je v tunajšom ústave pracovne zaradený, avšak v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zúčastňuje pomocných a upratovacích prác na pracovisku R – POK - ústav. Zadané úlohy sa snaží plniť na požadovanej úrovni. Na oddiele sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine, obaja rodičia sú už nebohí. Menovaný má jednu sestru. Je slobodný, aktuálne bez partnerského vzťahu. Zo vzťahu z minulosti má dospelého syna a s bývalou družkou má maloletú dcéru a syna. Po ukončení základnej školy nastúpil na Strednú odbornú školu polygrafickú v Bratislave, odkiaľ po roku prestúpil na Stredné odborné učilište služieb v Martine, ktoré po roku zanechal a ďalej sa nevzdelával. Po zanechaní štúdia sa väčšinu času živil len brigádne. Dlhodobejšie sa legálne zamestnal až v neskoršom veku v zahraničí v oblasti stavebníctva a dopravy. Posledných päť rokov pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody odsúdený žil a pracoval vo Švajčiarsku ako operátor výroby a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by sa tam chcel vrátiť. V rámci vzťahov s vonkajším prostredím udržiava menovaný kontakt počas výkonu trestu odňatia slobody najmä so sestrou, dospelým synom, bývalou družkou a maloletými deťmi formou korešpondencie, telefonovania a pravidelných kontaktných návštev. Vzťahy s uvedenými osobami hodnotí ako veľmi dobré. Odsúdený nebol v tunajšom ústave disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný. Celkovo bol počas výkonu trestu odňatia slobody dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdenému súd nenariadil ochranné liečenie. Možno konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia plnil stanovené ciele programu zaobchádzania, avšak v minimálnom stupni stráženia mu neboli ciele programu zaobchádzania ešte stanovené a tak nie je možné zhodnotiť ich plnenie. K spáchanej trestnej činnosti prejavuje verbálne kritický postoj. Odsúdenému bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá – stredné riziko recidívy.

Súd na základe podaného návrhu a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany nariadil verejné zasadnutie na deň 25.09.2025. Na termín verejného zasadnutia súd predvolal odsúdeného, ktorý sa verejného zasadnutia zúčastnil.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zopakoval, že na svojej žiadosti trvá. Ďalej uviedol, že v podstate toto, čo sa stalo, pokladá za nešťastnú situáciu, nevedel, že by mu mohol byť podmienený trest premenený spáchaním priestupkov. Je mu to veľmi ľúto a ospravedlňuje sa za to, je mu to ponaučením do budúcnosti. Posledných 5 rokov pred výkonom trestu žil a pracoval vo Švajčiarsku, kde nepretržite pracoval a staral sa o svoju rodinu, o dve maloleté deti, kde dcéra už navštevovala základnú školu a veľmi rád by po prepustení nabehol do týchto koľají, ako viedol život pred výkonom trestu, staral sa o svoje maloleté deti. Má s nimi dobrý kontakt, jedenkrát mesačne je pre deti málo. Taktiež chce pomáhať so živobytím a nákladmi na život bývalej partnerke, ktorá je momentálne na deti sama. Prostredníctvom sestry má po výkone trestu prisľúbenú prácu a taktiež bývanie. Je veľkým predpokladom, že do januára by si vedel vytvoriť podmienky vo Švajčiarsku, aby sa tam vrátil a zobral tam aj deti a bývalú partnerku, pretože vie jej tam zabezpečiť prácu. Obaja sú toho názoru, že pre deti je to lepšie prostredie. Tým, že vo Švajčiarsku bol dostatočne ohodnotený za prácu, ktorú tam vykonával, bez problémov opustil kriminálnu minulosť a už sa k nej nechce vrátiť. Bude po prepustení viacej dohliadať na to, aby sa nedopustil priestupkov ani konaní, pre ktoré by sa dostal do výkonu trestu. Počas výkonu trestu sa snažil dokázať, že nemá problém s disciplínou a poriadkom. Verí, že ak mu súd dá možnosť sa skôr vrátiť na slobodu, dodrží všetky uložené podmienky.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí zopakoval, že v celom rozsahu zotrvávajú na návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Majú za to, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky na podmienené prepustenie. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa očakávať, že povedie riadny život. Čo sa týka polepšenia preukázania, tak odsúdený mal vo výkone trestu 2 disciplinárne odmeny a nebol ani raz disciplinárne potrestaný. Samotný ústav v hodnotení uviedol, že odporúča jeho podmienené prepustenie a celé hodnotenie vyznieva v prospech odsúdeného. Čo sa týka očakávania vedenia riadneho života, tak túto podmienku odsúdený spĺňa, príkladne sa stará o svoju rodinu, mal stabilné sociálne a pracovné zázemie a pred nástupom do výkonu trestu viedol riadny život. Považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest za trestný čin spáchaný z nebanlivosti. Samotný nástup do výkonu trestu bol výsledkom premeny podmieneného trestu za nezávažné priestupky najmä na úseku dopravy.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti majú za to, že u odsúdeného sú splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie. Na dôvažok by uviedol, že odsúdený súhlasí s opatrením v podobe probačného dohľadu. Navrhuje, aby bol odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený na slobodu, a aby mu súd podľa svojho uváženia uložil primeranú skúšobnú dobu v zmysle § 68 ods. 1. Tr. zák.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. ustanovuje jednu formálnu a dve materiálne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne (súčasne) splnené, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení. Základnou (formálnou) podmienkou pre podmiennečné prepustenie je vykonanie zákonom stanovenej doby vykonávaného trestu odňatia slobody. Až po splnení tejto podmienky je na mieste skúmanie splnenia ďalších dvoch tzv. materiálnych podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne, ktorými sú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V súvislosti s posudzovaním splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie každého odsúdeného, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o dĺžke trestu, a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného, rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatný odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane zákonodarca dobrodením, zakotveným v ustanoveniach o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ustanovil možnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za splnenia zákonom stanovených podmienok. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatel'ov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i výkonom tohto trestu po dobu kratšiu, než ju stanovil súd v odsudzujúcom trestnom rozkaze, je možné pri správnom výchovnom pôsobení dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúca už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarca pritom neurčil povinnosť súdu podmiennečne prepustiť každého odsúdeného, ale ponecháva na úvahu súdu posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

V tejto súvislosti súd tiež uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu, na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie a to vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., t.j. vykonanie polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody dňa 19.08.2025.

Podľa súdu však u odsúdeného neboli kumulatívne splnené materiálne podmienky, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení, t.j. nebola kumulatívne splnená podmienka preukázania polepšenia a podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody.

V prípade prvej materiálnej podmienky – preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností, možno konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Zákon vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu

preukázal polepšenie, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia plnil stanovené ciele programu zaobchádzania. Vzhľadom na stále prebiehajúci proces adaptácie odsúdeného na podmienky výkonu trestu v minimálnom stupni stráženia mu neboli stanovené ciele programu zaobchádzania a z toho dôvodu nie je možné objektívne vyhodnotiť ich plnenie. Celkovo bol odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Súd tiež zohľadňoval správanie sa odsúdeného pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody (najmä v súvislosti s posúdením, či je možné u neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život). Pri vyhodnotení tejto druhej materiálnej podmienky je pritom potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti. Samotnou okolnosťou, ktorá má nepochybne veľký význam, je teda predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho prípadnej trestnej činnosti, pričom pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Prognóza vedenia riadneho života býva vo väčšine prípadov konštatovaná na základe zistení, že odsúdený má zabezpečené sociálne zázemie, zamestnanie, udržiavala kontakt s rodinou. Zohľadňuje sa samozrejme i trestná minulosť odsúdeného, závažnosť aktuálneho odsúdenia a tiež počet jeho prípadných podmieňaných prepustení v minulosti. Samotný faktor trestnej minulosti a závažnosť aktuálneho trestného činu odsúdeného je preto tiež dôležitou skutočnosťou, na ktorú súd prihliada pri prognóze očakávania vedenia riadneho života odsúdeného.

Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má doposiaľ od roku 1995 celkovo 19 záznamov v tomto registri. Odsúdený bol prvýkrát odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 172/95 zo dňa 17.08.1995, pre trestný čin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 249 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieňaným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu do 17.02.1997, pričom sa osvedčil a na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/32/2020 zo dňa 04.08.2020, právoplatným dňa 20.08.2020 (z ktorého výkonu trestu odňatia slobody žiadal byť podmieňane prepustený), ktorým bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pôvodne podmieňane, nariadený výkon trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/32/2020 zo dňa 14.05.2024, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 2Nt/16/2025 zo dňa 19.05.2025, právoplatným dňa 19.05.2025, odsúdeného preradil z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu je dňa 10.04.2026.

Podľa súdu u odsúdeného, za konštatovania jeho polepšenia sa vo výkone trestu odňatia slobody, nebola kumulatívne splnená podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody. Na základe vyššie uvedených skutočností, najmä pri zohľadnení správania sa odsúdeného nielen vo výkon trestu odňatia slobody, kde nesporne aj pod tlakom neustálej kontroly a režimového usmerňovania odsúdený svoje správanie korigoval na požadovanú úroveň a charakter jeho správania pred nástupom na výkon tohto trestu odňatia slobody, keď sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, pričom už v minulosti bol z výkonu trestu odňatia slobody podmieňane prepustený (uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Pp/62/2008 zo dňa 12.11.2008 bol podmieňane prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 45/05 zo dňa 15.11.2005, pričom sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP/62/2008 zo dňa 06.11.2012), možno konštatovať, že odsúdený má problém zákon rešpektovať. Pred výkonom posledného trestu sa opakovane dopúšťal protiprávneho konania a to nielen na území Slovenskej republiky, pričom vo výkone trestu odňatia slobody bol aj mimo územia Slovenskej republiky. Aj trest odňatia slobody, z ktorého žiada podmieňane prepustiť, mu bol pôvodne uložený podmieňane, no v skúšobnej dobe sa neosvedčil. Vzhľadom na osobu odsúdeného, stanovenú resocializačnú prognózu ako menej priaznivú – stredné riziko recidívy súd dospel k záveru, že na odsúdeného je naďalej potrebné vplývať výkonom trestu odňatia slobody.

U odsúdeného výchovná zložka trestu ani jeho opakovaným výkonom nebola naplnená, preto u jeho osoby nastupuje represívna zložka trestu, keďže sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedený záver súdu, pokiaľ ide o prognózu vedenia riadneho života u odsúdeného, nezvrátila ani rodinná situácia odsúdeného, keď možno vzhľadom na počet záznamov v registri trestov odsúdeného konštatovať, že rodina na neho nemala doteraz pozitívny vplyv v tom smere, že by sa vyvaroval trestnej činnosti. Navyše sa pri podmienenom prepustení odsúdeného s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia javí výkon probačného dohľadu ako problematický, nakoľko odsúdený uviedol, že by chcel odísť do Švajčiarska.

Súd konštatuje, že ani preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia nie je vzhľadom na vyššie uvedené dôvodom na jeho podmienené prepustenie. Rozhodovanie súdu o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody je založené na iných kvalifikačných predpokladoch ako je to pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Pri zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody súd konštatuje, že pri náprave odsúdeného je za určitých kvalifikovaných podmienok možné pokračovať aj aplikovaním menej invazívnych nástrojov trestnej politiky, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody iná v strednom a iná v minimálnom stupni stráženia. Predmetné rozhodnutie súdu je možné označiť za rozhodnutie vydané k určitému štádiu výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom stave sa ale aj naďalej na odsúdeného pôsobí vhodnými penitencionárnymi nástrojmi tak, aby sa dosiahol účel trestu.

Na tomto mieste je tiež potrebné uviesť i to, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je obligatórne nárokovateľné. Súd môže podmienené prepustiť len toho odsúdeného, u ktorého sú splnené všetky zákonom požadované náležitosti na uvedený postup, a to tak materiálne ako i formálne podmienky, k čomu však v danom prípade nedošlo. Pokiaľ súd po vykonanom dokazovaní nedospel k takému záveru, že u odsúdeného je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nie je možné jeho návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť. Preto súd návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to aj s poukazom na zostávajúcu dĺžku výkonu trestu (predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody dňa 10.04.2025) zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.