

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5PP/49/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012003
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012003.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.09.2025 prostredníctvom telemostu do ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/57/2020 zo dňa 3.9.2020 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 30.07.2025 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného A. B. nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/57/2020 zo dňa 3.9.2020. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 20.03.2027. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 20.09.2024.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/57/2020 zo dňa 3.9.2020 a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 20.08.2025 súd zistil, že odsúdený bol do ústavu premiestnený z ÚVV a ÚVTOS Ilava dňa 08.01.2025. Správanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, disciplinárnych previnení sa nedopúšťal. Počas výkonu trestu nebolo jeho správanie vždy na požadovanej úrovni. Boli u neho zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, úmyselne uviedol nepravdivú informáciu pri vypisovaní žiadosti o umožnenie používať telefónne zariadenie, prechovával nepovolenú vec a užil lieky, ktoré nemal indikované ústavným lekárom. Vhodnou intervenciou pedagogického personálu sa jeho správanie a vystupovanie stabilizovalo a aktuálne je na prijateľnejšej úrovni. Svoje pochybenia si uvedomil a prejavil vôľu polepšiť sa v správaní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, v kolektíve je znášavlivý, konflikty nevyvoláva. Počas výkonu trestu bol šesťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 01.07.2024 pochvalou za výborné študijné výsledky. Disciplinárne tresty evidované nemá. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Odsúdený bol počas výkonu trestu zaradený na viacerých pracoviskách. Aktuálne je zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu, ktoré je zamerané na prípravu stravy. Nadriadení sú s jeho pracovnou morálkou spokojní, odsúdený pristupuje k práci zodpovedne. Sociálny kontakt udržiava s rodičmi, starými rodičmi a kamarátkou formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Vzťahy v rodine sa javia byť harmonické. Stanovené ciele programu zaobchádzania plné čiastočne z dôvodu, že opakovane porušoval ústavný poriadok

a má čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá, riziko recidívy je stredné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu skonštatoval, že odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť a v prípade podmiennečného prepustenia odporúča uloženie probačného dohľadu a v skúšobnej dobe uloženie obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/57/2020 zo dňa 03.09.2020, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 3T/5/2020 zo dňa 20.01.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/26/2020 zo dňa 29.04.2020, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 7 záznamov, pričom prevažuje trestný čin lúpeže a trestný čin výtržníctva.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený spĺňa iba formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, avšak nespĺňa obe materiálne podmienky. Vo vzťahu k prvej materiálnej podmienke odkázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS a vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke odkázal na oboznámený odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený má evidovaných 7 záznamov, pričom ide o špeciálneho recidivistu tak pri trestnom čine lúpeže, ako i pri trestnom čine výtržníctva. Do pozornosti dal aj časové súvislosti kedy mal byť odsúdený 12.03.2019 prepustený, pričom do dvoch mesiacov sa opäť dopustil trestného činu lúpeže. Na základe uvedeného preto navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými

preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako nesplnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, ktoré konštatovalo, že správanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, disciplinárnych previnení sa nedopúšťal. Počas výkonu trestu nebolo jeho správanie vždy na požadovanej úrovni. Boli u neho zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, úmyselne uviedol nepravdivú informáciu pri vypisovaní žiadosti o umožnenie používať telefónne zariadenie, prechovával nepovolenú vec a užil lieky, ktoré nemal indikované ústavným lekárom. Vhodnou intervenciou pedagogického personálu sa jeho správanie a vystupovanie stabilizovalo a aktuálne je na prijateľnejšej úrovni. Svoje pochybenia si uvedomil a prejavil vôľu polepšiť sa v správaní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, v kolektíve je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Počas výkonu trestu bol šesťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 01.07.2024 pochvalou za výborné študijné výsledky. Disciplinárne tresty evidované nemá. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Odsúdený bol počas výkonu trestu zaradený na viacerých pracoviskách. Aktuálne je zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu, ktoré je zamerané na prípravu stravy. Nadriadení sú s jeho pracovnou morálkou spokojní, odsúdený pristupuje k práci zodpovedne. Sociálny kontakt udržiava s rodičmi, starými rodičmi a kamarátkou formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Vzťahy v rodine sa javia byť harmonické. Stanovené ciele programu zaobchádzania plné čiastočne z dôvodu, že opakovane porušoval ústavný poriadok a má čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá, riziko recidívy je stredné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu skonštatoval, že odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť a v prípade podmiennečného prepustenia odporúča uloženie probačného dohľadu a v skúšobnej dobe uloženie obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Napriek tomu, že riaditeľ ústavu odporúčal odsúdeného podmiennečne prepustiť s probačným dohľadom, súd nepovažuje túto podmienku za splnenú, najmä s poukazom na nie celkom požadované správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody. Je dôležité podotknúť, že polepšenie odsúdeného sa neodvíja len od počtu disciplinárnych odmien a v tomto prípade odsúdený nijako svojou aktivitou nevybočuje z radu, síce režimovo prispôsobených, avšak priemerných väzňov. Súd má za to, že odsúdený sa iba formálne prispôobil podmienkam ústavu a z jeho správania nevyplýva žiadna snaha o polepšenie, ktoré je pre splnenie prvej materiálnej podmienky nevyhnutné.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená. Podstata druhej materiálnej podmienky spočíva v tom, že u odsúdeného je možné očakávať vedenie riadneho života po podmiennečnom prepustení v súlade so zákonom bez rizika recidívy. Súd v rámci tejto podmienky preskúmal aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, opierajúc sa najmä o odpis z registra trestov, pričom dospel k záveru, že odsúdený sa opakovane dopúšťal najmä trestného činu lúpeže a trestného činu výtržníctva, a preto ho možno považovať za špeciálneho recidivistu. Odsúdený nie je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, v minulosti už bol potrestaný nepodmiennečným trestom odňatia slobody. Uvedený druh trestu ani trestná minulosť však neboli pre odsúdeného dostatočným ponaučením na to, aby viedol riadny život v súlade so zákonom, nakoľko sa iba dva mesiace po vykonaní predchádzajúceho nepodmiennečného trestu odňatia slobody opätovne dopustil zločinu lúpeže, za ktorý mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý si aktuálne odpykáva v ÚVTOS Leopoldov. Hoci skúmanie druhej materiálnej podmienky nie je primárne postavené na trestnej minulosti odsúdeného vyplývajúcej z odpisu z registra trestov a ani na počte odsúdení, aj tieto skutočnosti pomáhajú dotvárať obraz o predpokladanom správaní odsúdeného v prípade

podmienečného prepustenia. V neprospech odsúdeného hrá značnú úlohu aj jeho iba čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, pričom odsúdený nepreukázal žiadnu sebareflexiu či ľútosť ani na verejnom zasadnutí. Vzhľadom k tomu, že odsúdený nedokáže docieľiť požadované správanie vo výkone trestu odňatia slobody nedisponuje súd s prihliadnutím na opakujúcu sa druhovo rovnakú trestnú činnosť dostatočnou zárukou, že odsúdený povedie v podmienkach vonkajšieho sveta, kde jeho správanie nebude pod neustálym dohľadom riadny život a že sa obdobného konania viac nedopustí.

V zmysle uvedeného je súd toho názoru, že na odsúdeného je potrebné pôsobiť celou dĺžkou výkonu trestu odňatia slobody tak ako mu bol súdom uložený, za účelom zabezpečenia dôslednej prevýchovy aby sa mohlo od neho očakávať, že povedie v budúcnosti riadny život. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že u odsúdeného nie je splnená neexistencia rizika recidívy, ktorá je podstatou druhej materiálnej podmienky a náprava páchatel'a je možná len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.
(§ 187 v spojení s § 417 ods. 3 Trestného poriadku)