

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9T/71/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010965
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124010965.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.09.2025, v trestnej veci obžalovaného A. B., takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B.
nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvalo bytom F. XXX/XX, C., nezamestnaný,
sa uznáva za vinného
z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák.,

pretože

v dobe od 20.00 hod. dňa 29.08.2020 do 06:30 hod. dňa 30.08.2020 v obci Telgárt pred rodinným domom číslo 201, z tam odstaveného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto, zelenej farby, rok výroby 1996, evidenčného čísla G. presne nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenú výplň zadných ľavých dverí, následne uvoľnil mechanizmus centrálného zamykania, vnikol do interiéru vozidla

a z odkladacieho priestoru v ľavých predných dverách zoberal pánsku koženú peňaženku v hodnote 10,- Eur, s obsahom finančnej hotovosti vo výške 20,- Eur, občiansky preukaz a vodičský preukaz vystavené na meno B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom I. XXX, z uzatváracieho odkladacieho priestoru pred pravým predným sedadlom zoberal finančnú hotovosť 300,- Eur, ktorá bola vložená v obálke a zo zadného sedadla zoberal digitálny fotoaparát značky AGFAPHOTO v hodnote 57,90 Eur a externú nabíjačku - zdroj zn. V-TAC 10.000mAh v hodnote 27,60 Eur,

čím spôsobil B. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrelému dňa 20.06.2023, naposledy bytom I. XXX, škodu krádežou vo výške 415,50 Eur a J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom I. XXX, škodu poškodením osobného motorového vozidla vo výške 50,- Eur,
teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

Podľa § 44 Tr. zák., upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., keďže pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. KK-11T/52/2022-298 zo dňa 29.05.2025, právoplatného dňa 03.07.2025 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodeného J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 1Pv/228/20 dňa 04.09.2024 na tunajšom súde obžalobu na A. B., ktorou mu kladie za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovaný počas výsluchu v postavení obvineného dňa 01.07.2024 na č.l. 269-270 uviedol, že to, čo sa mu kladie v rámci uznesenia o vznesení obvinenia je pravda, svoje konanie ľutuje, škodu, ktorú spôsobil, už nahradil. Ďalej uviedol, že v súčasnosti žije iným spôsobom života a trestnej činnosti sa nedopúšťa.

Poškodený B. H. počas výsluchu dňa 01.11.2021, č.l. 167-177 uviedol, že obžalovaného nepozná ako on tak ani jeho syn J. H., teda môže s istotou uviesť, že vo vozidle zn. Fiat Punto zelenej farby sa žiadna takáto osoba neviezla a ani s ich súhlasom nenachádzala. Vo vzťahu k vozidlu zn. Fiat Punto zelenej farby uviedol, že jeho vlastníkom je jeho syn J. H. a užívateľom je on – poškodený B. H.. Dňa 28.08.2020 odstaviť vyššie uvedené motorové vozidlo v blízkosti rodinného domu, následne ho druhý deň asi o 20.00 hod. skontroloval, pričom vtedy bolo ešte nepoškodené. Na druhý deň, t.j. 30.08.2020 o 6.30 hod. našiel auto poškodené a ako aj neskôr zistil, aj vykradnuté. Rozbité bolo ľavé okno na dverách za vodičom, pričom po sedačke, na podlahe v interiéri auta ako aj v jeho okolí boli úlomky skla. Následne zistil, že auto je odomknuté, čo sa dá bez kľúča jedine tak, že sa vytiahnu zaisťovacie kolíky na dverách. Pri obhliadke miesta činu bolo zistené, že z predmetného auta mu boli odcudzené peňažné prostriedky vo výške 300,- Eur, ktoré mal v obálke v priehradke pred sedadlom spolujazdca. V priehradke dverí vodiča mal pánsku koženkovú peňaženku v hodnote 10,- Eur s finančnou hotovosťou vo výške 20,- Eur a dokladmi vystavenými na jeho meno – vodičský preukaz a občiansky preukaz. Taktiež uviedol, že mu z auta bola odcudzená elektronika – fotoaparát značky AGFAPHOTO s nabíjačkou a externý záložný zdroj - powerbanka zn. V-TAC 10.000mAh, ktorých hodnotu odhaduje v prípade fotoaparátu na sumu 50,- Eur a zdroja na sumu cca. 20,- Eur. C. J. H. vznikla v súvislosti s krádežou škoda poškodením vozidla vo výške 50,- Eur. Záverom uviedol, že žiada o spravodlivé potrestanie obvineného a náhradu jemu spôsobenej škody vo výške 400,- Eur ako škody spôsobenej synovi vo výške 50,- Eur.

Poškodený J. H. počas výsluchu dňa 01.11.2021, č.l. 178-188 uviedol, že v auguste roku 2020 došlo k vlámaniu do motorového vozidla zn. FIAT Punto, r.v. 1996, ev.č. G. zelenej farby, ktorého je vlastníkom, ale reálne ho využíva jeho otec B. H.. Uviedol, že obžalovaného nepozná a rovnako ho nepozná ani jeho otec a preto si nemyslí, že by sa vo vyššie uvedenom motorovom vozidle mohol ocitnúť legálne. Auto je zaparkované aj pred domom, pri hospodárskej budove a z ulice je k nemu prístup, avšak jeho otec je zodpovedný a auto vždy zamyká. Priamym svedkom krádeže v období od večera 29.08.2020 do rána 30.08.2020 nebol a aj keď bol doma, nepočul žiadne zvuky, keďže spal. Ráno, keď otec auto našiel poškodené, išiel sa na to pozrieť aj on a videl, že je zadné ľavé sklo na aute rozbité. K., ktorá takto vznikla, uvádza vo výške 50,- Eur, keďže toľko ho stála jej oprava u automechanika. Záverom uviedol, že sa pripája k trestnému stíhaniu a uplatňuje si nárok na náhradu škody vo výške 50,- Eur.

Zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-SLEXP-2020/2622 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného Zboru, čl. 79-81, vyplýva, že ústav mal preskúmať materiály obsahujúce stery z kľučky predných ľavých dverí, uzamykacieho mechanizmu predných ľavých dverí, uzamykacieho mechanizmu úložného priestoru motorového vozidla Fiat Punto, ev.č. G. ako aj biologický ster zo sliznice poškodeného B. H. a vykonať ich analýzu pre potreby trestného konania. Zo steru z uzamykacieho mechanizmu predných ľavých dverí bola izolovaná a analyzovaná DNA vhodná pre ďalšie skúmanie. Jej ďalšou analýzou bolo zistené, že B. H. je vylúčený ako pôvodca tejto stopy. Po vložení DNA profilu z vyššie uvedenej stopy do národnej databázy a jej porovnaním v indexe DNA profilov osôb bola zistená zhoda s DNA profilom obžalovaného.

Z písomných potvrdení k ohodnoteniu vecí z č.l. 64, 66, 189 vyplýva, že oslovené spoločnosti ohodnotili veci, ktoré mali byť odcudzená dňa 29.08.2020 až 30.08.2020 na sumu 10,- Eur v prípade pánskej koženej peňaženky; 70,- Eur v prípade digitálneho fotoaparátu striebornej farby menších rozmerov zakúpenej v roku 2017, 100,- Eur v prípade externej nabíjačky, zdroja powerbanky nezistenej značky zakúpenej v roku 2018, 57,90 Eur v prípade fotoaparátu striebornej farby zn. AGFAPHOTO v užívaní od roku 2017; 27,60 Eur v prípade externej nabíjačky, zdroj zn. V-TAC 10.000mAh.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 30.08.2020, č.l. 47-58, vypracovaného príslušníkmi OOPZ Pohorelá vyplýva, že na mieste činu v obci Telgárt pred rodinným domom číslo 201, z tam odstaveného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto, zelenej farby, rok výroby 1996, evidenčného čísla G. bola vykoná obhliadka a boli odobraté stery z vyššie uvedeného motorového vozidla pre účely trestného konania.

Z výpisu z evidenčnej karty vozidla Fiat Punto, ev.č. G. zo dňa 30.08.2020, č.l. 75 vyplýva, že v čase kedy malo dôjsť k spáchaniu trestného činu, bol jeho vlastníkom a držiteľom J. H., nar. XX.XX.XXXX.

Na podklade dokladov zo dňa 10.01.2024, č.l. 255-256, doložených obhajcom obžalovaného bolo zistené, že obžalovaný uhradil dňa 10.01.2024 B. H. sumu 500,- Eur a 10.01.2024 J. H. sumu 50,- Eur titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom. Obhajca na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2025

vo vzťahu k úhrade sumy 500,- Eur v tom čase už nebohému B. H. uviedol, že táto suma bola zahrnutá do dedičstva po nebohom B. H. a naspäť sa obvinenému nevrátila.

Zo správy o povesti zo dňa 17.06.2024, č.l. 267, vypracovanej obecným úradom obce Smižany boli zistené všeobecné údaje ohľadom obžalovaného, najmä miesto jeho trvalého pobytu, ako aj to, že je rozvedený a že zo strany občanov nie sú na obžalovaného podané písomné sťažnosti obecnému úradu. Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno vydanom v konaní vedenom pod sp.zn. 1D/226/2003, č.l. 272 bolo zistené, že poškodený B. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom ako dedič po nebohom prichádzal do úvahy okrem iných aj J. H., nar. XX.XX.XXXX. V zmysle odpisu z registra trestov z č.l. 411-417, bol obžalovaný doposiaľ uznaný vinným v celkom 11 trestných konaniach na území Českej a Slovenskej republiky pre majetkovú trestnú činnosť – krádeže, nepovolená prevádzka lotérie, falšovanie platobných prostriedkov, za čo mu boli uložené tresty odňatia slobody ako s podmieneným odkladom tak aj nepodmienené. Najviac relevantnými pre predmetné trestné konania sú odsúdenia na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. KK-11T/52/2022, Okresní soud Jindřichuv Hradec sp.zn. 11T/5/2024, Okresný súd Poprad sp.zn. 4T/82/2020, keďže ostávajúce odsúdenia sú staršieho charakteru, spreď roka 2017 a tresty v nich uložené už boli vykonané. Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp.zn. 4T/82/2020 zo dňa 19.11.2020, právoplatným dňa 19.11.2020 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., ktorých sa dopustil dňa 30.08.2020 v Gánovciach, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov 6 mesiacov.

Rozhodnutím Okresného súdu Jindřichuv Hradec sp.zn. 11T/5/2024 zo dňa 12.03.2024, právoplatným dňa 12.03.2024 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 205 ods. 3 Trestného zákonníku, falšovanie platobných prostriedkov podľa § 234 ods. 1 Trestného zákonníku, poškodzovanie cudzej veci podľa § 228 ods. 1 Trestného zákonníku, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu do 12.03.2027 ako aj trest vyhostenia vo výmere 36 mesiacov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 289 vyplýva, že obžalovaný sa v období od 02.03.2020 do 21.08.2024 dopustil celkom 7 priestupkov na úseku premávky na pozemných komunikáciách, za ktoré mu boli uložené pokuty vo výškach od 10,- Eur do 800,- Eur.

Preverením pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp.zn. KK-11T/52/2022 bolo zistené, že rozsudkom č.k. KK-11T/52/2022-298 zo dňa 29.05.2025, právoplatným dňa 03.07.2025 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania v bode 1/ a 2/ rozsudku pokračujúceho prečinu krádeže v bode 1/ rozsudku dokonaného podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024 a v bode 2/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písmeno b) Tr. zák., v bode 2/ rozsudku prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák., ktorých sa v bode 1/ dopustil dňa 15.08.2020 v obci Veľká Lomnica, v bode 2/ dopustil dňa 30.08.2020 v Gánovciach, za čo mu bol uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Taktiež bola vyššie uvedeným rozsudkom uložená obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti PPIS s.r.o., so sídlom Levočská číslo 2B, Prešov, IČO: 36 570 117, škodu vo výške 1260,- Eur.

Zároveň bol v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušený výrok o vine a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č.k. 4T/82/2020-177 zo dňa 19.11.2020, právoplatného dňa 19.11.2020, ktorým súd uznal obvineného A. B., vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmienenčným odkladom výkonu trestu s určením skúšobnej doby vo výmere 30 mesiacov a uložením povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti PPIS s.r.o., so sídlom Levočská číslo 2B, Prešov, IČO: 36 570 117, škodu vo výške 1260,- Eur.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn jednotlivých znakov, ktoré popisujú konanie jednotlivca a následok jeho konania ako trestný čin. Podmienkou existencie skutkovej podstaty trestného činu je naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Nedostatok jedného znaku sa rovná nedostatku skutkovej podstaty ako takej.

Z uvedeného vyplýva, že znaky skutkovej podstaty trestného činu majú všeobecne obligatórnu povahu s výnimkou prípravy a pokusu, kde chýba následok a príčinný vzťah medzi ním a konaním. Okrem toho, skutková podstata môže obsahovať niektoré znaky, ktoré nie sú vo všeobecnosti povinné (fakultatívne). Medzi obligatórne znaky, resp. skupiny znakov patria objekt, objektívna stránka, páchatel' a subjektívna stránka. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď v nej nie sú výslovne uvedené. V prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin.

Súd vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), pretože pri spáchaní skutku uvedeného v obžalobe konal spôsobom uvedeným § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom – vlastnícke právo iných osôb.

Na základe vykonaného dokazovania z výpovede obžalovaného, poškodených B. H., J. H., zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-SLEXP-2020/2622, z výpisu z evidenčnej karty vodiča mal súd preukázané, že od 15.07.2019 bol vlastníkom a držiteľom motorového vozidla zn. Fiat Punto, zelenej farby, rok výroby 1996, evidenčného čísla G. J. H., nar. XX.XX.XXXX, pričom jeho užívateľom bol taktiež B. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa 20.06.2023, ktorý si v ňom prechovával aj osobné veci, dňa 29.08.2025 okrem iných pánsku koženú peňaženku v hodnote 10,- Eur, s obsahom finančnej hotovosti vo výške 20,- Eur, občianky preukaz a vodičský preukaz vystavené na meno B. H., finančnú hotovosť 300,- Eur, digitálny fotoaparát značky AGFAPHOTO v hodnote 57,90 Eur a externá nabíjačka - zdroj zn. V-TAC 10.000mAh v hodnote 27,60 Eur. Vyššie uvedené motorové vozidlo bolo v noci z 29.08.2020 na 30.08.2020 zaparkované pred rodinným domov č. 201 v obci Telgárt.

Obžalovaný v noci z 29.08.2020 na 30.08.2020 rozbil nezisteným predmetom sklenú výplň zadných ľavých dverí, následne uvoľnil mechanizmus centrálného zamykania, vnikol do interiéru vozidla, odkiaľ odcudzil poškodenému B. H. veci v celkovej hodnote 405,50 Eur a rozbitím okna spôsobil poškodenému J. H. škodu na motorovom vozidle vo výške 50,- Eur.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 44 Tr. zák., súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú.

Súd pri rozhodovaní o treste hodnotil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčuje, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala (§ 36 písm. l) Tr. zák.) ako aj skutočnosť, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k) Tr. zák.). Obžalovanému v rámci predmetného trestného konania priťažuje, že bol už za trestný čin v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. by teda obžalovanému bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Vzhľadom na odsúdenia obžalovaného v rámci konaní vedených na Okresnom súde Poprad sp.zn. KK-11T/52/2022, kedy rozsudok súdu prvého stupňa bol vyhlásený 29.05.2025, pod sp.zn. 4T/82/2020, kedy trestný rozkaz bol doručený 19.11.2020, teda aktuálne stíhaný skutok obžalovaný spáchal skôr, ako boli súdom prvého stupňa vyhlásené rozsudky za iné trestné činy, ktorého sa dopustil, je v predmetnom konaní nevyhnutné uložiť súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu k skôr uloženým trestom v rámci konaní vedených pod sp.zn. KK-11T/52/2022, 4T/82/2020.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd neprikročil k uloženiu súhrnného trestu tak, ako to predpokladá § 42 ods. 1 Tr. zák., keďže s ohľadom na skutočnosť, že medzi dňom spáchania trestného činu a vyhlásením odsudzujúceho rozsudku v predmetnej veci uplynulo už 5 rokov, s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný ešte počas prípravného konania nahradil poškodeným spôsobenú škodu, s prihliadnutím na uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov v konaní sp.zn KK-11T/52/2022, by uloženie prísnejšieho súhrnného trestu bolo neúmerne a neprimerane prísne.

Keďže súd považuje trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný, súd rozhodol podľa § 44 Tr. zák. a upustil od uloženia súhrnného trestu.

Keďže obžalovaný v priebehu trestného konania v celom rozsahu nahradil spôsobenú škodu, odkázal poškodeného J. H. v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno 25. septembra 2025

JUDr. Matej Jakubčo

s a m o s u d c a

Za správnosť vyhotovenia: Alexandra Struhárová