

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/65/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202428
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225202428.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C., zastúpenej: JUDr. Rastislav Cestický, advokát, so sídlom Palackého 1, Košice, IČO: 42 249 414, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C., zastúpenému: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Tehelná 46, Bardejov, IČO: 42 246 237, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2025 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že pokiaľ by títo boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje. Voči žalovanému si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo. Z tohto manželstva sa narodil dňa XX.XX.XXXX syn A.. Obaja sú občanmi Slovenskej republiky, posledné spoločné bydlisko mali obci C., kde toho času po vykázaní býva žalobkyňa so synom. Trhliny vzájomného vzťahu však vznikli už bezprostredne po uzavretí manželstva a zdieľaní spoločnej domácnosti, pričom tieto trhliny a problémy súviseli s prv slovnými invektívami a neskôr fyzickými útokmi za prítomnosti spoločného syna. Následne životný štýl žalovaného, ktorý spočíva v nadmernom požívaní omamných a psychotropných látok, pričom žalobkyňa ako matka a manželka nevedela, kde sa žalovaný nachádza niekoľko dní a následne, keď sa už vrátil, bežne jej vulgárne nadával a následne sa jej začal pravidelne vyhrážať takým spôsobom, že to vzbudzovalo a vzbudzuje dôvodnú obavu o život a zdravie žalobkyne, ale aj zdravie ich syna, sa stalo manželstvo tak neznesiteľným, že sa rozhodla ukončiť manželské spolužitie. Avšak jeho správanie vyvrcholilo tým, že žalobkyňa bola dňa 05.09.2025 nútená podať na žalovaného na Okresnom riaditeľstve PZ v Bardejove trestné oznámenie za skutok, ktorý sa stal dňa 01.09.2025, ktorý je právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Uvedenému skutku predchádzala skutočnosť, že jej žalovaný uviedol, že vlastní konkrétnu zbraň, ktorú jej aj ukázal a osobne ju videla v garáži, pričom však nevie uviesť o aký model a kaliber išlo a či ju má v legálnej držbe a či je držiteľom zbrojného preukazu. Následne dňa 01.10.2025 v čase 15:10 hod, po tom čo žalobkyňa spoločne so žalovaným prebrala syna z materskej škôlky v obci Hažlín, jej celú cestu domov vulgárne nadával a následne v mieste trvalého bydliska okolo 20.00 h sa uvedené zopakovalo, žalovaný ju fyzicky napadol a následne potom ako ju držal za vlasy sa jej vyhrážal tým spôsobom, že uviedol: „či som spokojná, *vulgarizmy*, všetko ti vrátim, keď ťa držím za vlasy, nebavíš už frajerku, si videla ako mám pištoľ v garáži, chceš skončiť ako tá v Rokytove ako

zabíjal policajť, lebo to skončí opačne a ja zabijem teba.“. Počas toho žalobkyňa kričala, že ťahanie za vlasy ju bolí a pustil ju až keď začal kričať na syna, následne po žalobkyni hodil knihu do pravého lýtka, kde má modrinu a žalobkyňa utiekla do izby k synovi, zamkla sa a čakala kým zaspí. Toho času sa bála zavolať políciu a zároveň nemala kde ísť, hľadala som si ubytovanie v meste Košice a dňa 02.09.2025 ušla so synom do mesta Košice, kde bola až do 10.05.2025. Počas tohto obdobia, kedy ušla, jej žalovaný vypisoval rôzne sms správy, z ktorých nepriamo vyplýva, že sa jej aj naďalej vyhrážal s cieľom vzbudiť dôvodnú obavu, že jej ako aj jej synovi ublíži. Po kontakte s právnym zástupcom preto dňa 05.09.2025 podala trestné oznámenie. Avšak z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov ako aj z dôvodu, že jej rodičia boli toho času na dovolenke bola nútená vrátiť sa 10.09.2025 do miesta trvalého pobytu, avšak uvedené som ešte predtým konzultovala s právnym zástupcom pre prípad ďalšieho ohrozenia. Po príchode do rodinného domu sa tak aj stalo, žalovaný jej opätovne vulgárne nadával a následne sa jej opakovanne vyhrážal zabitím, preto privolala hliadku Obvodného oddelenia PZ Bardejov, ktorá ho o 20.00 h podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázala zo spoločného obydľia vzťahujúceho sa na priestor rodinného domu na adrese v mieste trvalého bydliska, priestorov k nemu patriacich a jeho blízkemu okoliu na dobu 14 dní. Vzhľadom na vyššie popísané a opakované násilné správanie sa žalovaného voči žalobkyni, jeho verbálne útoky, fyzické útoky a vyhrážky, ktoré u nej vzbudzujú dôvodnú obavu o život a zdravie, má za to, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP ako účinný právny prostriedok ochrany jej života a zdravia, telesnej a duševnej integrity. Neodkladné opatrenie v zmysle vyššie uvedených ustanovení sú účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí násillia. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. V súvislosti s domácim násillím je preto mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, kedy v zákonom stanovených prípadoch možno žalovaného obmedziť v slobode pohybu. Má preto za to, že návrh podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je dôvodný, pretože je zrejmé, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo jej právo na ochranu osobnostných práv ohrozené. Zároveň platí, že vzájomné postavenie strán tohto konania pramení z manželského vzťahu, a tak je osvedčený právny vzťah medzi stranami konania a danosť práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana formou neodkladného opatrenia. Zároveň platí, že keďže je žalovaný vylúčený na dobu 14 dní z užívania domu podľa zákona č. 171/1993 Z.z., týmto návrhom nie je dotknutý ďalší návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP.

3. K návrhu žalobkyňa priložila sobášny list, rodný list, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia, záznam komunikácie, zápisnicu o trestnom oznámení.

4. Dodatočne žalobkyňa doložila súdu zápisnicu o výsluchu svedka a uznesenie o začatí trestného stíhania.

5. Zo sobášneho listu vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bardejov vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

6. Z rodného listu vyplýva, že v knihe narodení matričného úradu D. zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX je zapísaný A. A., narodený dňa XX.XX.XXXX v D.. Ako jeho matka je zapísaná žalobkyňa, ako jeho otec žalovaný.

7. Z Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 10.09.2025 vydaného podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, policajtom Okresného riaditeľstva PZ v Bardejove, odbor poriadkovej polície, C. XX, XXX XX D. E. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaný bol dňa 10.09.2025 o 19:40 hod. vykazaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby - žalobkyne. Vykázanie zo spoločného obydľia sa vzťahuje na priestor: dom na adrese B. XXX/XX, C., okr. D., priestory k nemu patriace a jeho blízke okolie, na dobu 14 dní. Po poučení podľa § 27a ods. 6 zákona č. 171/1991 Z. z. o následkoch

neuposlúchnutia výzvy na vydanie kľúčov vykázaná osoba neodovzdala kľúče od spoločného obydľia policajtovi. Vykázaná osoba sa bude zdržovať na adrese 085 01 Bardejov, Slovensko, tel. kontakt XXXXXXXXXXXX.

8. Súdu boli predložené záznamy komunikácie s kontaktom „A.“ a „Lion“. Zo zaznamenaných správ vyplýva, že druhá strana požaduje návrat (možno predpokladať) žalobkyne do spoločnej domácnosti, kontakt s mal. A. s tým, že druhá strana vyhrozuje adresátovi tým, že inak bude ľutovať a pod.

9. Žalobkyňa dňa 05.09.2025 podala na OO PZ Bardejov trestné oznámenie na žalovaného, ktorý jej mal dňa 01.09.2025 v čase o 15.10 h vulgárne nadávať počas celej cesty domov z materskej škôlky. Po príchode domov jej mal žalovaný vyčítať, že sa nevie o nič starať. Následne mal žalovaný vulgárne vynadať žalobkyňu. Keď žalobkyňa išla do spálne po perinu a vankúš pre syna, mal ju žalovaný chytiť za vlasy, ktoré mala v cope s tým, že jej mal vyhroziť zabitím. Žalobkyňa vypovedala, že žalovaný má disponovať zbraňou a má užívať návykové látky. Žalobkyňa odcestovala do Košíc a na pokusy žalovaného o kontakt nereagovala, na čo jej žalovaný mal písať správy, aby sa vrátila, má poslednú šancu, že jej odporúča prísť, aby ju žehnal boh, desaťnásobne jej to vráti, keď nepríde domov, aby sa prežehnala.

10. Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ v Bardejove, ČVS: F./D. zo dňa XX.XX.XXXX bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť páchatel tým, že dňa 01.09.2025 v čase okolo 20.00 hod. v spálni rodinného domu na ul. B. XXX/XX G. F. C., F. D., po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, sa vyhrážal svojej manželke A. A. slovami: „si spokojná *vulgarizmy*, všetko ti vrátim, keď ťa držím za vlasy nebavíš frajerku, si videla akú mam pištoľ v garáži, chceš skončiť ako tá v H. ako zabíjal policajt, len to skončí opačne a ja zabijem teba“ pričom počas celého incidentu ju držal za vlasy, kde po týchto slovách, hodil do nej knihu, čím jej spôsobil zranenie, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, čím takto uvedeným konaním vzbudil u menovanej dôvodnú obavu o jej život a zdravie a že naplní svoje vyhrážky.

11. Žalobkyňa dňa 12.09.2025 na OO PZ Bardejov, vo veci vedenej pod ČVS: F./D. pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v procesnom postavení svedka – poškodeného vypovedala o podstatných okolnostiach skutku totožne ako dňa 05.09.2025 s tým, že dňa 10.09.2025 bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydľia privolanou hliadkou policajného zboru.

12. Z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. C. vyplýva, že ako vlastníčka stavby - rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX/X A. evidovaná B. I. A., H. D., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, C., v podiele 1/1, ako titul nadobudnutia je uvedená Darovacia zmluva č. G./XXXX J. K. XX.XX.XXXX, č.z. XXX/XXXX.

13. Z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. C. vyplýva, že ako vlastníčka parciel registra „C“ parcelné číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m², parcelné číslo XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o G. XXX m², parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XX m² je evidovaná žalobkyňa v podiele 1/1, ako titul nadobudnutia je uvedená Kúpna zmluva zo dňa 09.08.2018 - V XXXX/XXXX zo dňa 10.08.2018.

14. Na základe návrhu žalobkyne zo dňa 24.09.2025 je na tunajšom súde vedené konanie o rozvod manželstva sporových strán. Toto konanie je vedené pod sp.zn. XXX/XX/XXXX.

15. Okresný súd Bardejov uznesením č.k. 5C/67/2025 – 37 zo dňa 22.09.2025 v konaní medzi totožnými stranami nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Žalovanému u k l a d á nevstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXX postavený na parc. č. XXXX/X, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. C., okres D. a na pozemky parc. registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 185 m², parc. č. XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 257 m² a parc. č. XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XX m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. C., okres D..

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd týmto rozhodnutím rozhodol o návrhu žalobkyne založenom v podstatných skutočnostiach na totožných skutkových tvrdeniach aké predniesla žalobkyňa aj v tomto konaní. Žalobkyňa podľa odôvodnenia označeného rozhodnutia listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu preukázala, že žalovaný je jej manžel a spolu s ich synom bývajú v obci C. v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na ul. B. XXX/XX. Žalobkyňa skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkazmi osvedčila, že žalovaný sa opakovane dopúšťa voči nej agresívneho správania a to najprv slovnými invektívami a neskôr fyzickými útokmi. Žalovaný mal nadmerne požívať omamné a psychotropné látky, zdržiavať sa niekoľko dní po seba mimo bydliska a to bez vedomia žalobkyne, pričom po návrate jej vulgárne nadával a následne sa začal vyhrážať, čo vzbudzovalo u žalobkyne obavu o jej život a zdravie, ale aj zdravie ich syna. Žalobkyňa vzhľadom na správanie žalovaného podala dňa 05.09.2025 trestné oznámenie za skutok, ktorý sa stal dňa 01.09.2025, pričom poverený príslušník ORPZ v D. uznesením zo dňa 05.09.2025 začal trestné stíhanie vo veci za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Zároveň žalobkyňa osvedčila, že dňa 10.09.2025 po príchode do rodinného domu jej žalovaný opätovne vulgárne nadával a následne sa jej opakovane vyhrážal zabitím, preto privolaná hliadka ORPZ D. podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore vykázala žalovaného zo spoločného obydlija vzťahujúceho sa na priestor rodinného domu na adrese B. XXX/XX, C., F. D., priestorov k nemu patriacich a jeho blízkemu okoliu na dobu 14 dní. Zároveň tak aj samotná žalobkyňa s poukazom na opakované správanie žalovaného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila opakovane obavu pred násilím z jeho strany, v dôsledku čoho má strach o svoje zdravie a život, ako aj zdravie ich syna. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.09.2025.

17. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania vo veci samej súd konštatuje, že žalobkyňa neosvedčila splnenie vyššie uvedených zákonných podmienok pre nariadenie ňou navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobkyňa svoj návrh odôvodňovala v podstate tým, že žalovaný u nej vyvoláva obavu o život a zdravie tým, že žalovaný: 1. má vo zvýšenom množstve požívať návykové látky, 2. dňa 01.09.2025 ju mal doma fyzicky napadnúť a mal sa žalobkyni vyhrážať smrťou za použitia zbrane, ktorú predtým žalovanej ukázal, 3. dňa 10.09.2025 sa jej mal doma žalovaný vulgárnym spôsobom vyhrážať zabitím, v čoho dôsledku bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydlija hliadkou PZ.

24. „Súd musí vždy individuálne vyhodnotiť, či nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní alebo nie. Ak napríklad v návrhu absentuje akýkoľvek údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha, nemôže súd o takomto návrhu vecne rozhodnúť a jeho odmietnutie je opodstatnené. Naopak, opis rozhodujúcich skutočností, ktorý je zo strany navrhovateľa v návrhu síce daný, avšak nie je dostatočný na to, aby súd neodkladné opatrenie nariadil, má nevyhnutne za následok zamietnutie návrhu. Pokračovaniu v konaní nebráni ani úplná absencia opisu skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, rovnako ako absencia označenia dôkazov alebo listín, ktoré má navrhovateľ pripojiť v zmysle § 326 ods. 2 CSP. Tieto vady návrhu sú dôvodom na jeho zamietnutie. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.“ (Citované z publikácie Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku, 2. vydanie autorov Števíček, M., FicoVá, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Praha: C. H. Beck, 2022, strana 1252, výklad k § 327 CSP).

25. Z obsahu návrhu žalobkyne vyplýva, že domáha sa nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP podľa ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť to, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

26. Už zo znenia uvedeného zákonného ustanovenia je zjavné, že účelom neodkladného opatrenia v týchto prípadoch je ochrániť telesnú a duševnú integritu ohrozenej osoby pred násilím, eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Preto aj opisanie rozhodujúcich skutočností v takomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojené dôkazy musia nevyhnutne smerovať a koncentrovať sa práve na osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Účelom takejto mimoriadnej, neodkladnej úpravy zo strany súdu je totiž poskytnúť ochranu životu a zdraviu navrhovateľa. Súd v tejto súvislosti opäť podporne poukazuje na už citovaný Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku, výklad k § 325 ods. 2 písm. f/, g/ a h/ CSP, ktorý takisto potvrdzuje záver, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľovi. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Pri neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f/ až h/, slovami komentára cit. „Obdobne ako pri neodkladnom opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje...Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekáarskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.“.

27. Konanie o nariadení neodkladného opatrenia je plne ovládané dispozičným princípom. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote, spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Navrhovateľ musí súd opisanim rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariaďiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický a rozhodujúce skutočnosti musí náležitým spôsobom osvedčiť. Je preto výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby dostatočne konkrétne, podrobne a presvedčivo opísal rozhodujúce skutočnosti a aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje takúto ochranu podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa tak v zmysle platnej právnej úpravy (§ 326 ods. 1 CSP) v porovnaní so žalobou kladú osobitné, ďalšie a vyššie požiadavky, čo je logické, nakoľko v štádiu a lehotách v ktorých súd rozhoduje o návrhu na také opatrenie nie je mysliteľné, aby vykonával rozsiahle dokazovanie, prípadne aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Súd v tejto súvislosti opäť poukazuje na vyššie spomínaný Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku a jeho výklad k § 326 z ktorého cit. „Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP sa nevykonáva. To, prirodzene kladie zvýšené nároky na kvalitu a presvedčivosť návrhu, s dôrazom na zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu.“

28. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená, pričom potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov podliehajú procesu osvedčovania (spravdepodobnenia). Navrhovateľ neodkladného opatrenia v návrhu musí označiť dôkazy vo vzťahu k vlastným skutkovým tvrdeniam (§ 132 ods. 1 a 3 CSP) a k návrhu musia byť pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva, pričom práve listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania, teda súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné, pričom strany sú povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 149 a nasl. CSP).

29. Rozhodovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí pamätať na to, že ochrana musí byť poskytnutá ako tomu, kto žiada nariadenie neodkladného opatrenia, tak v rámci ústavných pravidiel aj tomu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

30. V danom prípade žalobkyňa obsahom svojho návrhu a opísaním rozhodujúcich skutočností v ňom neosvedčila, že ide o prípad, kedy by bolo možné nariadiť ňou požadované neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze priblíženia žalovaného k žalobkyňi. Žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila svoje tvrdenie o tom, že žalovaný užíva návykové látky, v čoho dôsledku sa stáva agresívny. Za osvedčené súd považoval tvrdenia žalobkyne o tom, že žalovaný jej mal dňa 01.09.2025 vulgárne vynadať cestou z materskej škôlky do miesta trvalého bydliska, kde ju mal následne fyzicky napadnúť za súčasného použitia vyhrážky smrťou. Uvedené konanie je predmetom trestného konania vedeného na OO PZ D. pod ČVS: F./D. pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Zároveň mal súd za osvedčené to, že žalovaný bol príslušníkom PZ dňa 10.09.2025 vykázaný zo spoločného obydlija, čo zákon č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore umožňuje vtedy, ak na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby - žalobkyne, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky.

31. Súd si nemá a ani nesmie rozhodujúce skutočnosti, ktoré má uviesť žalobca navrhujúci nariadenie neodkladného opatrenia domýšľať, alebo vyhľadávať dôkazy, či by prípadne nebol skutočne dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom ochrany práva žalobkyne. Nie je povinnosťou, ale ani právom súdu, ktorý z podstaty svojho postavenia musí byť nezávislý a nestranný vyzývať žalobkyňu na predloženie ďalších dôkazov, keďže by tým došlo k zvýhodňovaniu jednej strany v spore a porušeniu princípu rovnosti strán. Nepredloženie dôkazov a neuvedenie skutočností osvedčujúcich návrh žalobkyne tu totiž nie je procesným nedostatkom návrhu, ale neunesením dôkazného bremena a bremena tvrdenia potrebného pre úspech žalobkyne. Bolo výlučne na žalobkyňi aby osvedčila tie skutočnosti, ktoré zákon predpokladá a aby už spolu s návrhom predložila relevantné dôkazy na ich osvedčenie, čo sa nestalo.

32. Súd pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže preň platí požiadavka naliehavosti a nevyhnutnosti musí mať vždy osvedčené minimálne to, kedy malo dôjsť k vyhrážaniu a napádaniu, ako, kde, za akých okolností, koľkokrát, v akej intenzite, kto je žalovaný, či ide o cudziu osobu, blízku osobu žalobkyne alebo napr. o úradnú osobu vykonávajúcu svoju právomoc a podobne, pričom ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity možno hodnoverne osvedčiť napr. lekáorskými správami, trestným oznámením, oznámením o priestupku, záznamom o vykázaní z obydlija policajtom podľa § 27a zákona o policajnom zbore, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Uvedené závery a dôležitosť dostatočného uvedenia a najmä osvedčenia rozhodujúcich skutočností v prípadoch takýchto neodkladných opatrení

opakovane potvrdzuje aj súdna prax, viď napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/24/2021 alebo uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co/28/2022.

33. Žalobkyňa v súvislosti s požadovaným neodkladným opatrením argumentovala fyzickým a psychickým násilím, ku ktorému malo dochádzať v spoločnej domácnosti, ktorú viedla so žalovaným na adrese B. XX, C., ktoré osvedčila predloženým trestným oznámením, uznesením o začatí trestného stíhania a zápisnicou o výsluchu svedka – poškodeného. Ďalej bolo súdu osvedčené predloženým záznamom elektronickej komunikácie to, že žalovaný kontaktuje žalobkyňu s tým, že tejto sa v správach nepriamo vyhráža tým, že bude ľutovať a pod.

34. Súd je na rozdiel od žalobkyne toho názoru, že žalobkyňou tvrdené skutočnosti neodôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov formou navrhovaného neodkladného opatrenia, nakoľko žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísané rozhodujúce skutočnosti, ktorými odôvodňovala potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sa týkajú obdobia kedy žili žalobkyňa a žalovaný ako manželia v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v obci C.. Toto spolužitie strán však skončilo dňom 10.09.2025 (teda ešte pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný 11.09.2025), kedy bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydľia so žalobkyňou, pričom na toto vykázanie nadväzuje neodkladné opatrenie, ktorým bol žalovaný vylúčený z užívania spoločného obydľia strán.

35. Žalobkyňa netvrdila, a teda ani neosvedčila, že by ku konaniu žalovaného, vo vzťahu ku ktorému sa žalobkyňa domáhala poskytnutia predbežnej ochrany, došlo aj v čase po odchode žalovaného zo spoločnej domácnosti so žalovaným na adrese B. XX, C., resp. že by k nevhodnému správaniu žalovaného voči žalobkyňi dochádzalo na inom mieste ako v dome na označenej adrese. Z návrhu a jeho príloh vyplýva, že ku konfliktom medzi stranami dochádzalo iba v spoločnej domácnosti, ktorú už v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia strany nevedli a vzhľadom na prebiehajúce konanie o rozvod manželstva sporových strán vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 15P/99/2025, nemožno ani obnovenie spolužitia sporových strán v spoločnej domácnosti predpokladať. Žalobkyňa neosvedčila, že existujú závažné dôvody domnievať sa, že jej telesná alebo duševná integrita by mohla byť ohrozená aj po odchode žalovaného zo spoločnej domácnosti (do ktorej sa v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia nemôže vrátiť), netvrdila, že by ju žalovaný po jeho odchode zo spoločnej domácnosti vyhľadával alebo ohrozoval (t.č. prebieha rozvodové konanie medzi stranami a zároveň bola žalovanému súdom uložená časovo neobmedzená povinnosť nevstupovať do rodinného domu a na príľahlé pozemky). V dôsledku všetkého uvedeného nebola v čase nariadenia neodkladného opatrenia hodnoverne osvedčená existencia hrozby bezprostrednej ujmy na právach žalobkyne, ani potreba neodkladnej úpravy pomerov strán.

36. Žalobkyňa v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdila, ani ničím neosvedčovala to, aby po vykázaní žalovaného zo spoločného obydľia žalovaný vyhľadal alebo zrealizoval osobný kontakt s ňou. Na to, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia k žalobkyňi, by nestačilo poukázať na akékoľvek náhodné stretnutie, ktorému ani nie je možné celkom zabrániť. Žalobkyňa by musela preukázať, že žalovaný úmyselne a cieľavedome vyvolal stretnutie s ňou, pričom by išlo o stretnutie, ktoré by žalobkyňu ohrozilo, alebo bolo pre ňu obľávajúce, vyvolalo by u nej strach, obavy, prípadne pri ktorom by ju žalovaný napadol. Nebolo súdu osvedčené to, že žalovaný v súčasnosti prítomnosť žalobkyne vyhľadáva, prípadne že ju sleduje a nespráva sa v tomto smere obľávajúco.

37. Súd má za to, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 5C/67/2025 – 37 zo dňa 22.09.2025 predstavuje dostatočný prostriedok ochrany práv žalobkyne voči správaniu žalovaného, ktorého sa mal dopúšťať v spoločnom bydlisku, z ktorého bol rozhodnutím súdu vykázaný a ktoré bolo súdu tvrdené a osvedčené. Nebolo preukázané, že by žalovaný žalobkyňu nevhodným spôsobom fyzicky svojvoľne konfrontoval na inom mieste než v spoločnom bydlisku, pričom pokiaľ ide o tvrdený incident, ku ktorému malo dôjsť cestou z materskej škôlky, k tomu súd poukazuje na skutkové tvrdenie žalobkyne o tom, že so žalovaným išli po maloletého A. spolu, teda nešlo o svojvoľné rozhodnutie žalovaného vyhľadať žalobkyňu za účelom jej konfrontácie spôsobom ohrozujúcim jej psychickú či fyzickú integritu. Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na to, že žalovaný vyvoláva u nej obavy sms správami, ktoré jej zasiela, k tomu súd uvádza, že navrhované neodkladné opatrenie nedokáže zabrániť žalovanému v pokusoch o kontaktovanie žalobkyne takouto formou, teda nejde o vhodné zvolené prostriedok ochrany práv žalobkyne.

38. Súd tak po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci nedošlo k osvedčeniu potreby bezodkladne upraviť pomery medzi stranami (§ 325 ods. 1 CSP), žalobkyňa neosvedčila skutočnosti spĺňajúce atribút vysokej pravdepodobnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, ako jednej zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

39. Na základe všetkého vyššie uvedeného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

40. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Ak by po vydaní tohto uznesenia došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nič nebráni žalobkyni podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 3 CSP). Nateraz ale podmienky na jeho nariadenie nie sú podľa názoru súdu ničím osvedčené. Preto súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

41. Čo sa týka výroku o trovách konania, Civilný sporový poriadok nemá ustanovenie podobné § 145 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v zmysle ktorého sa v uznesení o nariadení predbežného opatrenia o náhrade trov konania nerozhodovalo. Preto v zmysle Civilného sporového poriadku je potrebné aj pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, v prípade, že ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods.1 CSP).

42. Tu rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Preto súd o trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol, a to podľa § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nevznikol, lebo vzhľadom na zamietnutie návrhu v celom rozsahu mal plný úspech žalovaný, preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania proti žalobkyni. Žalovaný však náhradu žiadnych trov konania neuplatnil, zo spisu ani žiadne preukázateľné trovy konania žalovaného nevyplývajú (návrh ani uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa mu v zmysle § 331 ods. 1 veta druhá CSP ani nedoručujú) preto súd v zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.