

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/31/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010329
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7624010329.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Miroslava Majerníka, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 27. apríla 2026, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/46/2024 zo dňa 31.03.2026 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 0T/46/2024 zo dňa 31.03.2026 podľa § 70 ods.1 Tr. zákona súd vyslovil, že odsúdený A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D. A., trvale bytom C., E. XXXX/XX sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/46/2024-51 zo dňa 23.5.2024 v trvaní 18 mesiacov, v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/46/2024-98 zo dňa 23.4.2025 neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti v trvaní 6 (šesť) mesiacov a 28 (dvadsaťosem) dní vykoná.

Ako to vyplýva zo zápisnice verejného zasadnutia zo dňa 31.03.2026, odsúdený A. B. po riadnom a zákonom poučení o opravnom prostriedku priamo do zápisnice výslovne uviedol, že sa vzdáva práva podať sťažnosť a nesúhlasí, aby zaňho podala sťažnosť iná oprávnená osoba.

Ako je to však z predloženého spisového materiálu zrejmé, následne podal obvinený sťažnosť na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 13.04.2026 aj s písomným odôvodnením.

Nadriadený orgán vždy preskúmava najprv otázku, či nejde o niektorý z prípadov uvedených v ustanovení § 193 ods. 1 písm. a/, alebo b/. Ak zistí takéto okolnosti, napadnuté uznesenie meritórne podľa § 192 nepreskúmava, ale sťažnosť zamietne.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že nadriadený orgán zamietne sťažnosť okrem iného aj v prípade, ak bola podaná osobou, ktorá sa sťažnosti výslovne vzdala.

Podľa § 186 ods. 1 Tr. por. ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, štátny orgán starostlivosti o mládež; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Podľa § 186 ods. 2 Tr. por. proti uzneseniu o väzbe a o ochrannom liečení môžu podať sťažnosť v prospech obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie.

Keďže krajský súd mal zo spisového materiálu preukázané, že odsúdený po riadnom a zákonom poučení o opravnom prostriedku priamo do zápisnice zahlásil, že sa vzdáva práva podať sťažnosť a nesúhlasí, aby zaňho podala sťažnosť iná oprávnená osoba, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.