

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/853/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120305766
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120305766.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y.. X. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. A. XX, XXX XX F., zast. Y. E. Y., E. L. Y. C. X, XXX XX F.a, proti povinnému: E. R., W.. XX.XX.XXXX, F. M.K. XXXXX/XXB, XXX XX F., zast. E. V. H. & T., L.. C.. I., L. L. L. Y. X, XXX XX F., v konaní o vymoženie 200.000,- Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.05.2020 domáhal od povinného vymoženiu 200.000,-Eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Notárska zápisnica sp. zn. N 439/2017, Nz 10882/2017, NCRIs 11112/2017 napísaná notárom JUDr. Luciana Rebrová, so sídlom v Bratislave, na Notárskom úrade v Bratislave, Einsteinova 24, dňa 30.03.2017 (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 25.03.2021 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ivan Nestor, so sídlom exekútorického úradu Haburská 49/A, 821 01 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 327Ex 165/21.

2. Povinný podal dňa 09.04.2021, t.j. pred uplynutím zákonnej 15-dňovej lehoty od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie Návrh na zastavenie exekúcie (ďalej aj „Návrh“) súdnemu exekútorovi JUDr. Ivan Nestor. Povinný žiadal zastaviť exekúciu z nasledujúcich dôvodov. Povinný namietal, že priebehu exekúcie bráni neodkladné opatrenie vydané Krajským súdom v Bratislave pod sp.zn. 6Co/151/2020 zo dňa 23.11.2020 (ďalej aj „Krajského súdu v Bratislave“), ktorým „zakazuje previesť, scudziť, zaťažiť pohľadávku žalovaného voči žalobcovi zo Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 30. 9. 2012 medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom v celkovej výške 212.000 eur. Žalovaný je povinný zdržať sa podania návrhu na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu a to Notárskej zápisnice zo dňa 30. 3. 2017 č. N 439/2017, Nz 10882/2017 a akéhokoľvek nakladania s touto Notárskou zápisnicou a nakladania s právami z nej vyplývajúcimi, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej“. Povinný je toho názoru, že oprávnený nemal právo podať návrh na vykonanie exekúcie a na jej vedenie neexistuje zákonný dôvod. Povinný ďalej namietal, že zmluva o pôžičke, ktorá bola podkladom pre vydanie exekučného titulu je absolútne neplatným právnym úkonom, keďže povinný nemal vôľu ju uzavrieť, v dôsledku čoho ide o simulovaný právny úkon. Povinný namietal, že k prevodu finančných prostriedkov nikdy nedošlo a v čase jej uzavretia sa nachádzal na území Chorvátska. Povinný ďalej namietal, že v dôsledku neplatnosti zmluvy o pôžičke, nemôže ostať v platnosti ani samotná notárska zápisnica ako exekučný titul. Povinný bol toho názoru, že vyššie uvedené skutočnosti bránia vedeniu exekúcie a sú splnené dôvody na jej zastavenie.

3. V zmysle zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) bol oprávnený vyzvaný súdnym exekútorom výzvou na vyjadrenie sa k podanému Návrhu na zastavenie

exekúcie. Súdny exekútor predložil Návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 22.04.2021 súdu na rozhodnutie.

4. Oprávnený sa vyjadril k Návrhu na zastavenie exekúcie podaného povinným dňa 19.04.2021. Uviedol, že sa s tvrdeniami povinného nestotožňuje. Povinný pri podpise notárskej zápisnice uviedol, že mu je známy právny dôvod, predmet aj čas plnenia právneho záväzku - pôžičky, teda je zrejmé, že ju prijal. V prílohe k notárskej zápisnici to potvrdila aj manželka povinného v prehlásení. Oprávnený ďalej uviedol, že notárska zápisnica je forma zaznamenania právneho úkonu notárom a je predovšetkým podľa ust. § 3 ods. 4 Notárskeho poriadku verejnou listinou. Delenie listín na verejné a súkromné má relevanciu pri konaní pred súdom Podľa názoru oprávneného, súd pri verejných listinách aplikuje vyvráťiteľnú domnienku pravdivosti obsahu listiny. Pri verejných listinách súd neskúma pravdivosť ich obsahu, vykoná tak len v prípade, ak má pochybnosť o pravdivosti obsahu verejnej listiny. Keďže povinný nepreukázal opak, a neexistuje o ňom žiadne rozhodnutie súdu, je notárska zápisnica spôsobilá pre výkon exekúcie. Oprávnený tiež uviedol, že peňažné prostriedky boli povinnému poskytnuté, čo ten aj v samotnej notárskej zápisnici potvrdil. Oprávnený ďalej poukazuje na skutočnosť, že v konaní na Okresnom súde Bratislava I. č.k. 23C 61/2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, až do právoplatného skončenia konania o určenie neexistencie pohľadávky. Povinný po neúspechu inicioval ďalšie konanie, predmetom ktorého bolo určenie neexistencie práve tejto istej pohľadávky oprávneného voči povinnému, avšak na údajne novom skutkovom základe, v ktorom podal návrh na vydanie neodkladného opatrenie opakovane. Okresný súd návrhu nevyhovel, avšak Krajský súd rozhodnutie zmenil a sčasti návrhu vyhovel v neštandardne rýchlom čase, pričom však dané konanie bolo navyše postihnuté vadou - res iudicata . Oprávnený ďalej poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave bolo oprávnenému m.i. zakázané podať návrh na vykonanie exekúcie, avšak nebolo mu nariadené podať prípadný návrh na zastavenie prebiehajúcej exekúcie. Rozhodnutie bolo vydané dňa 23.11.2020, pričom predmetné exekučné konanie sa začalo dňa 25.05.2020. Oprávnený bol preto toho názoru, že návrh bol podaný dôvodne, v čase keď mu nebola žiadnym spôsobom zakázaná akákoľvek dispozícia exekučným titulom. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený navrhol, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Exekučný poriadok v ustanovení § 61k umožňuje povinnému podať návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je prostriedkom procesnej obrany, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. Predmetom takéhoto návrhu môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je to, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Uvedená 15 dňová lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa návrh na zastavenie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ho doručiť v posledný deň lehoty.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 29.03.2021, pričom návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný dňa 09.04.2021. Povinní tak splnili zákonnú lehotu 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, preto má podaný návrh na zastavenie exekúcie odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Exekučný súd po preštudovaní spisového materiálu zistil nasledujúce skutočnosti. Predmetné exekučné konanie sa vedie na základe exekučného titulu - Notárska zápisnica sp. zn. N 439/2017, Nz 10882/2017, NCRIs 11112/2017 napísaná notárom JUDr. Luciana Rebrová, so sídlom v Bratislave, na Notárskom úrade v Bratislave, Einsteinova 24, dňa 30.03.2017 (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 25.03.2021 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ivan Nestor, so sídlom exekútorského úradu Haburská 49/A, 821 01 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 327Ex 165/21. Povinný ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nesplnil svoju povinnosť priznanú exekučným titulom. Súd preto uvádza, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť. Exekúcia je vedená na podklade podklade exekučného titulu, na základe právneho úkonu - Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 30.09.2012, obsahom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 200.000,- Eur. Termín splatnosti predmetného úveru bol v exekučnom titule vymedzený dňom 30.09.2017. Zároveň je v predmetnom exekučnom titule obsiahnuté aj vyhlásenie dlžníka, resp. povinného o uznaní svojho dlhu z titulu Zmluvy o pôžičke. Z ustanovenia § 45 ods. 2, písm. c) Exekučného poriadku vyplýva, že exekúciu možno vykonať na základe notárskej zápisnice, ktorá obsahuje uznanie určitého právneho záväzku. Takýmto právnym záväzkom môže byť uznanie peňažného dlhu, resp. peňažného záväzku. Vykonateľnosť notárskej zápisnice nastáva zásadne uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti na plnenie obsiahnuté v tejto zápisnici. Jej vykonateľnosť sa skúma rovnako ako pri vykonateľných rozhodnutiach podľa príslušných predpisov procesného práva, t.j. skúma sa formálna a materiálna stránka vykonateľnosti. V danom prípade formálna stránka spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice tak, ako je upravená v § 47 Notárskeho poriadku a materiálna stránka spočíva v dodržaní tých obsahových náležitostí, ktoré predpisuje § 45 ods. 2, písm. c) Exekučného poriadku. Aj v prípade obsahových náležitostí notárskej zápisnice ako exekučného titulu platí, že ak má byť vykonateľná, musia byť určené presným a nepochybným spôsobom, teda v tomto zmysle notárska zápisnica musí obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia, atď.

16. Exekučný súd uvádza, že obsahom Notárskej zápisnice zo dňa 30.03.2017 je právny úkon - uznanie dlhu, ktorým sa rozumie jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi, že v čase uznania dlhu, dlh existoval. Veriteľ a dlžník v notárskej zápisnici vyhlásili, že v zmysle zmluvy bola pôžička dlžníkovi poskytnutá s úrokom vo výške 12 000 Eur a dlžník sa zaviazal veriteľovi vrátiť pôžičku najneskôr do

30.09.2017, a to prevodom na účet veriteľa, ktorý dlžníkovi oznámi v dostatočnom časovom predstihu a spolu s príslušnou časťou úrokov. Dlžník bol oprávnený pôžičku vrátiť aj pred dňom splatnosti. Dlžník v čl. II. notárskej zápisnice vyhlásil, že svoj dlh vo výške 200 000 Eur spolu s príslušenstvom voči veriteľovi uznáva čo do dôvodu a výšky a zaväzuje sa ho splatiť najneskôr do dňa splatnosti a to na účet veriteľa, ktorý bol v notárskej zápisnici konkretizovaný. Zároveň (dlžník) vyhlásil, že v prípade ak nesplatí svoj dlh opísaný v tejto notárskej zápisnici riadne a včas v lehote a spôsobom opísaným v bode II. tejto notárskej zápisnice, výslovne súhlasí s jej vykonateľnosťou podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku (v súčasnosti § 45 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku). Ak má notárska zápisnica ako verejná listina mať účinok explicitného exekučného titulu, potom musí byť splnená požiadavka na to, aby v čase jej podpisovania „dlžníkom“ a zároveň vyjadrením súhlasu „dlžníka“ s jej vykonateľnosťou (t.j. aj nútenou exekúciou) reálne bola pôžička aj vyplatená. Zmluva o pôžičke je reálnym kontraktom, čo znamená, že k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Dokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že mu finančné prostriedky neboli vyplatené, pričom sa v čase podpisovania zmluvy o pôžičke ani nenachádzal na území Slovenskej republiky, resp. že vlastne nemal ani reálne vôľu takýto úkon vykonať. V návrhu povinného na zastavenie exekúcie je však zrejme zmätočnosť, keď ten najskôr tvrdil, že zmluva o pôžičke bola uzatvorená „na oko“ a išlo o simulovaný právny úkon, pri ktorom ani povinnému neboli poskytnuté finančné prostriedky, pričom v ďalšej časti toho istého návrhu uviedol, že zmluvu o pôžičke vlastne ani nikdy nepodpísal, keďže sa po celý rok 2012 nachádzal na území Chorvátska. Notárska zápisnica je predovšetkým verejnou listinou, uzatvorenou medzi zmluvnými stranami pred notárom. To znamená, že ide o uzatvorenie verejnej listiny, kde sa aplikuje domnienka pravdivosti jej obsahu. Gramatickým výkladom vyhlásení v notárskej zápisnici možno dospieť k záveru, že pôžička bola v čase spísania notárskej zápisnice dlžníkovi v hotovosti poskytnutá (minulý čas). Tento čas konkretizoval oprávnený na deň 30.09.2012. Vyplatením sumy pôžičky tak bol zavŕšený kontrakčný mechanizmus zmluvy o pôžičke v zmysle ustanovenia § 657 OZ. Uvedené tvrdenie povinného o neprevzatí peňažných prostriedkov od oprávneného tak neobstojí. Zároveň súd uvádza, že povinný môže stále podať návrh na všeobecný súd o určenie či pohľadávka oprávneného voči povinnému vyplývajúca z exekučného titulu existuje (čo ten aj urobil).

17. Ďalším dôvodom na zastavenie exekúcie podľa tvrdenia povinného je skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave pod sp.zn. 6Co/151/2020 zo dňa 23.11.2020 vydal neodkladné opatrenie, ktorým m.i. nariadil, aby sa oprávnený zdržal v predmetnej veci podania návrhu na vykonanie exekúcie. Krajský súd vo Bratislave výroku č. I uviedol, zakazuje previesť, scudziť, zaťažiť pohľadávku žalovaného voči žalobcovi zo Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 30. 9. 2012 medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom v celkovej výške 212.000 eur. Žalovaný je povinný zdržať sa podania návrhu na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu a to Notárskej zápisnice zo dňa 30. 3. 2017 č. N 439/2017, Nz 10882/2017 a akéhokoľvek nakladania s touto Notárskou zápisnicou a nakladania s právami z nej vyplývajúcimi“. Uvedené rozhodnutie bolo vydané dňa 23.11.2020, pričom oprávnený si ho prevzal dňa 07.12.2020. Z gramatického výkladu výroku Krajského súdu vyplýva, že oprávnený nesmie podať po uvedenom dátume návrh na vykonanie exekúcie, avšak uvedené rozhodnutie nijakým spôsobom neupravuje, že v už vedených konaniach nie je možné pokračovať. Krajský súd v odôvodnení ani neuložil povinnosť oprávnenému, aby v prípade, ak už je vedené exekučné konanie, podal návrh na zastavenie exekúcie, pričom ani podanie návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného nemôže mať za následok zastavenie prebiehajúcej exekúcie v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/151/2020 zo dňa 23.11.2020. Predmetné exekučné konanie bolo na tunajšom súde začaté dňa 25.05.2020, t.j. pred vydaním vyššie uvedeného rozhodnutia, preto oprávnený ani nemohol konať v rozpore s výrokom rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, t.j. oprávnený sa nedopustil porušenia povinnosti uloženej mu súdnym rozhodnutím. Neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave, na ktoré sa odvoláva povinný, tak síce nariaďuje oprávnenému, aby sa zdržal takého konania, ktoré by m.i. mohlo do budúcnosti viesť k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, avšak nijakým spôsobom neupravuje už prebiehajúce exekučné konania.

18. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že oprávnený doručil súdu dňa 19.03.2021 opravu návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. v čase, keď už vedel o neodkladnom opatrení vydanom Krajským súdom v Bratislave. Tu exekučný súd uvádza, že samotné exekučné konanie nezačalo dňa 19.03.2021 ale začalo dňa 25.05.2020, keď oprávnený doručil súdu návrh na vykonanie exekúcie. Každý ďalší procesný úkon oprávneného, resp. súdu je naviazaný na moment začatia exekučného konania, čo znamená, že keď v momente začatia exekučného konania oprávnený nekonal v rozpore s rozhodnutím

Krajského súdu v Bratislave (lebo tom čase ešte nedošlo k jeho vydaniu) a samotné rozhodnutie neupravuje prebiehajúce exekučné konanie, oprávnený sa nasledujúcimi procesnými úkonmi nemohol dopustiť porušenia povinností vyplývajúcich z neodkladného opatrenia Krajského súdu v Bratislave.

19. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

21. Exekučný súd nad rámec uvádza, že oprávnený doručil súdu dňa 20.05.2021 ďalšiu opravu väd návrhu, kde požiadal súd, aby exekúcia prebiehala aj na príslušenstvo pohľadávky (úrok a úrok z omeškania). Keďže exekúcia začala dňom doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 25.03.2021, po tomto dátume nie je možné návrh na vykonanie exekúcie dopĺňať o ďalšie príslušenstvo pohľadávky. Z uvedeného dôvodu preto súd považuje podanie oprávneného za nedôvodné. Pokiaľ oprávnený trvá na uplatnení príslušenstva pohľadávky môže podať nový návrh na vykonanie exekúcie vo zvyšnej časti (po odpadnutí prekážky v podobe neodkladného opatrenia Krajského súdu v Bratislave).

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

25. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

27. Keďže právny zástupca oprávneného si trovy za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súdu o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.