

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010252
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2217010252.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovinca a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XXXX/X, C. D., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16.10.2024, č.k. 2T/61/2017-384, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.9.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej aj len ako „okresný súd“) zo dňa 16.10.2024, č.k. 2T/61/2017-384 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného nasledovne:

„Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/209/2016 zo dňa 23.08.2016, právoplatný dňa 23.08.2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XXXX/X, C. D., sa uznáva sa vinného, že bode 1/

v čase od 16:00 hod. dňa 20.06.2016 do 06:30 hod. dňa 21.06.2016 v Dunajskej Strede, okres Dunajská Streda, na Korze Bélu Bartóka č. 1 použitím násilia vnikol do vnútorného priestoru Reštaurácie Legendary a to tým spôsobom, že vyliezol po stene budovy do výšky 3 m, kde vytlačil vetracie okno, cez ktoré sa následne dostal dnu, kde násilím vypáchil šuflík, z ktorého odcudzil finančnú hotovosť 400,- eur a z vitríny 12 fliaš alkoholu, konkrétne 1ks Jack Daniels, 2 ks Jack Daniels Honey, 1ks Chivas Regal, 1ks Henessy, 1ks Gin Beafeater, 1ks Tequila, 1ks Vodka Absolut, 1ks Vodka Absolut Citrón, 1ks Tullamore Dew, 1ks Karpatské Brandy Špeciál a 1ks Glanfiddich, čím spoločnosti Legendary, s. r. o., so sídlom Kračanská cesta 690/23, Dunajská Streda, IČO: 36 767 897, spôsobil škodu vo výške 600,- eur,

v bode 2/
dňa 21.08.2016 v čase asi o 10:15 hod. v Bratislave - Petržalke na Einsteinovej ulici č. 18, v obchodnom centre Aupark, v predaji Peek and Cloppenburg počas riadnych otváracích hodín bez zjavného použitia násilia odcudzil z predajnej plochy 1 ks pánske tepláky zn. Armani Jeans (VBK91C7) v hodnote 179,95 eur a 1 ks pánsku vestu zn. Marco Polo (VBJWL3) v hodnote 169,95 eur, a to tým spôsobom, že predmetné veci zobral voľne položené z predajnej plochy a na 1. poschodí vošiel do skúšobnej kabínky, odstránil etikety a vložil si predmetnú vestu do svojej príručnej čiernej tašky, neskôr na 2. poschodí vošiel do skúšobnej kabínky s predmetnými teplákmi, odstránil etikety a obliekol si ich a následne s oblečenými teplákmi a vloženou vestou vo svojej príručnej taške vyšiel na prízemí z predajne bez ich zaplatenia, pričom za východom z predajne bol zadržaný a obmedzený na osobnej slobode pracovníkmi SBS služby, čím poškodenej spoločnosti Peek and Cloppenburg, s. r. o., so sídlom Bratislava, Einsteinova

18, IČO: 35821272 spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 349,90 eur, pričom pánska vesta bola v nepoškodenom stave vrátená do predajne,
v bode 3/

spoločným konaním a po vzájomnej dohode v dobe od 02:20 hod. do 02:27 hod. dňa 05.10.2016 v meste Dunajská Streda, na Rybnom trhu, už s právoplatne odsúdeným G. H. na terase pohostinstva zvaný Rybný trh, odstránil svietiace neónové žiarovky s tým úmyslom, aby urobil na uvedenej adrese tmu, následne doposiaľ nezistenými náradiami na mieste vypáčil jednokrídlové plastové okno pohostinstva, tak sa dostali obidvaja do miestnosti, kde A. B. z police na tabakové výrobky odcudzil 6 ks krabičiek cigariet značky Marlboro, následne v pohostinstve po spustení poplašného zariadenia boli vyrušení, kedy z miesta ušli na neznáme miesto, čím pre spoločnosť PUBBS, s. r. o., so sídlom Jilemnického čísla 233/21, IČO: 47718749, spôsobili škodu krádežou vo výške celkom 22,20 eur a poškodením okna vo výške 100,- eur, hoci A. B. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 23.08.2016 pod číslom konania 0T/209/2016, s právoplatnosťou zo dňa 23.08.2016 a už právoplatne odsúdený G. H. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, vydaný pod číslom 0T/317/2016 zo dňa 21.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2016,
v bode 4/

dňa 24.04.2017 v čase medzi 13:00 a 13:15 hod na Vámbéryho námestí v Dunajskej Strede A. B. pred záložňou nachádzajúcou sa vedľa kostola oproti cukrárni, z predného košíka tam odstaveného dámskeho bicykla ružovej farby presne neurčenej značky odcudzil dámsku peňaženku čiernej farby patriacu A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. I. XXXX/X, C. D., v ktorej sa nachádzala bankomatová karta k jej účtu č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v I. J. K., pomocou ktorej dňa 24.04.2017 o 13:28 hod. zrealizoval v predajni spoločnosti BHB SERVIS, s. r. o., Korzo Bélu Bartóka 790, Dunajská Streda neoprávnenú platbu vo výške 3,80 Eur, čím získal pre seba neoprávnený prospech vo výške 3,80 EUR,

teda

v bode 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a v bode 1/ čin spáchal vlámaním,
v bode 3/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4/

neoprávnenne použil platobný prostriedok,

čím spáchal

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024,

v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného od 06.08.2024,

v bode 4/

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.“

2. Za to súd obžalovanému uložil trest nasledovne:

„Za skutky v bodoch 1/ a 2/:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom v rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/62/2014 zo dňa 30.11.2016, právoplatného dňa 30.11.2016, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/6/2017 zo dňa 21.06.2017, právoplatného dňa 21.06.2017 a rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/7/2017 zo dňa 05.02.2020, právoplatného dňa 05.02.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok v bode 3/:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 36 písm. I/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému A. K. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti PUBBS s.r.o., IČO: 47 718 749, so sídlom Jilemnického 233/21, Dunajská Streda, škodu vo výške 122,60 eura.

Za skutok v bode 4/:

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 36 písm. I/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

3. Obžalovaný podal odvolanie čo do výroku o treste a odôvodnil ho prostredníctvom svojho obhajcu nasledovne (citácia):

„ S napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa nesúhlasíme z nasledovných dôvodov:

Obžalovaný sa k spáchaniu skutkov priznal, svoje konania úprimne oľutoval. Trestné činy boli spáchané pred siedmymi a ôsmimi rokmi.

Podľa nášho názoru vyššie uvedené skutočnosti, okolnosti prípadu, vyhlásenie obžalovaného a hlavne značný časový odstup od spáchania trestných činov indikujú upustenie od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného.

Po spáchaní trestných činov boli vyhlásené viaceré odsudzujúce rozsudky v ďalších trestných konaniach obžalovaného, ktoré rozsudky súd prvého stupňa nevzal do úvahy pri ukladaní trestu v bode 3. a 4. rozsudku, najmä rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/93/2020 zo dňa 06.10.2021.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol vo veci tak, že upustí od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu.“

4. Krajský súd v Trnave (ďalej aj len ako „krajský súd“) ako odvolací súd rozhodoval o odvolaní na verejnom zasadnutí, ktoré vykonal za prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora. Prokurátor považuje odvolanie obžalovaného za nedôvodné, a preto ho navrhuje podľa § 319 TP zamietnuť. Obhajca obžalovaného poukázal na dôvody odvolania, ktoré uviedol písomne.

5. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

6. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste. Proti výroku o treste je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

7. Krajský súd vzhľadom na dôvody odvolania obžalovaného smerujúce len čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu obmedzil svoju prieskumnú povinnosť len na tento výrok.

8. Napadnutým rozsudkom bol obžalovanému uložený jednak spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov nepodmienečne, jednak trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne a napokon trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne. V prípade prvého uloženého trestu (skutky v bodoch 1 a 2), súd ukladal trest podľa trestnej sadzby za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, zohľadňoval poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný trestnú činnosť priznal a oľutoval a dve priťažujúce okolnosti, teda že spáchal viac trestných činov a že už bol za trestný čin odsúdený a vzhľadom na to, že ukladal súhrnný trest, zrušil aj vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/62/2014 zo dňa 30.11.2016, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/6/2017 zo dňa 21.06.2017 a rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/7/2017 zo dňa 05.02.2020. Ukladal tiež trest spoločný (pri zrušení výroku o vine iného odsudzujúceho rozhodnutia), nakoľko prejednávany skutok v bode 1 je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok (v bode 2) bol už obžalovaný odsúdený v inom konaní. Za skutok v bode 3 okresný súd ukladal samostatný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, a zohľadňoval poľahčujúcu okolnosť že obžalovaný trestnú činnosť priznal a oľutoval a priťažujúcu okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený. Za skutok v bode 4 súd uložil samostatný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, a rovnako ako v prípade predchádzajúceho trestu súd zohľadňoval poľahčujúcu okolnosť že obžalovaný trestnú činnosť priznal a oľutoval a priťažujúcu okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený.

9. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd vysvetlil, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď rozhodol o existencii poľahčujúcich okolnosti a priťažujúcich okolností. Zohľadnil, že sa jedná o opakovane trestaného recidivistu, že už vykonával v minulosti aj nepodmienečný trest, a iný ako nepodmienečný trest by u opakovane trestaného za majetkovú trestnú činnosť nesplnil ani funkciu generálnej, ani individuálnej prevencie.

10. Okresný súd tiež vysvetlil, že pri ukladaní trestu zohľadnil u obžalovaného aj to, že podľa novej právnej úpravy, teda v zmysle Trestného zákona účinného od 6.8.2024, prišlo k zmierneniu trestnej sadzby pri skutku v bode 4 a že prišlo k zániku trestnosti činu pôvodne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Z tohto dôvodu neukladal za skutok v bode 4 úhrnný trest, nekonštatoval priťažujúcu okolnosť spáchania viacerých trestných činov a nezvyšoval obligatórne dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Upozornil tiež, že zmenou Trestného zákona prišlo k „sprísneniu“ trestnej sadzby za trestný čin krádeže podľa §212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, avšak použitie ustanovení Trestného zákona účinného od 6.8.2024 je v súhrne pri ukladaní trestu pre obžalovaného priaznivejšie.

11. Krajský súd konštatuje, že okresný súd zohľadnil v dostatočnej miere, že sa jedná o recidivistu, ktorý opakovane, napriek predchádzajúcim odsúdeniam a výkonom podmienených aj nepodmienečných trestov, pácha prevažne majetkovú trestnú činnosť.

12. Čo sa týka námietky obhajoby, že treba pri výmere trestu zohľadniť obžalovanému že sa k spáchaniu skutkov priznal, svoje konanie oľutoval a že urobil tzv. vyhlásenie o vine, krajský súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovanému bol ukladaný v prvom prípade súhrnný trest (a spoločný) vo výmere len o jeden mesiac navýšenej oproti trestu, ktorý bol v rámci ukladania tohto súhrnného trestu zrušený. Za ďalšie trestné činy boli obžalovanému ukladané tresty na samej dolnej hranici trestnej sadzby. V danom prípade už nemožno považovať za zákonné a spravodlivé, znižovať trest na výmeru nižšiu ako spodná hranica zákonom ustanovených trestných sadzieb, nakoľko tresty ukladané v uvedených výmerách nemožno pri zohľadnení osoby obžalovaného považovať za neprimerane prísne. A to napriek námietke obhajoby o nepriznaní benefitov podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, resp. už § 39 ods. 5 Trestného zákona účinného od 6.8.2024. Okresný súd postupoval správne pri úvahách o druhu a výmere trestu obžalovanému a uložil tomuto trest, ktorý zodpovedá všetkým zásadám pre ukladanie trestu. Okresný súd správne zhodnotil závažnosť konania obžalovaného, osobné pomery obžalovaného, charakter celkovej trestnej činnosti. Obžalovaný bol doposiaľ štrnásťkrát súdne trestaný. Ani okolnosť že od spáchania prejednávaných skutkov po ukladaní trestu prešla

doba deviatich rokov nie je spôsobilá privodiť priaznivejšie rozhodnutie o uložených trestoch, pretože ukladanie trestov na úplne dolnej hranici trestnej sadzby vyjadruje aj okolnosť určitej „satisfakcie“ a poskytnutého benefitu v pomere k právu obžalovaného na to, aby jeho trestná vec bola prejednaná v primeranej lehote. Treba na záver dodať, že v prípade, ak by obžalovaný nevyjadril k prejednávanej trestnej činnosti postoj, v rámci ktorého sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval ju, a zároveň aj urobil vyhlásenie o vine, neukladal by mu súd trest v minimálnej zákonne možnej výmere, teda na dolnej hranici ustanovenej trestnej sadzby. Podľa odôvodnenia stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „NS SR“) z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, č. 44 Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017, síce možno použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu), nielen pri páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste, ale aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Avšak súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopretí spáchania činu) má možnosť, nie povinnosť, pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. A to práve z dôvodov spočívajúcich v osobe obžalovaného, uvedených už v predchádzajúcich odsekoch.

13. Správne sú aj výroky o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

14. Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.