

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/51/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825202023  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825202023.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo  
veci starostlivosti o maloleté dieťa, A. B., nar.  
XX.X.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa  
rodičov, matka: C. B., nar. X.XX.XXXX, bytom D., E. XXX/XX a otec: C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F., B.  
G. XXX/XX, o návrhu matky o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Schvaľuje uzavretú rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloleté dieťa, A. B., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, C. B., nar. X.XX.XXXX, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, každý samostatne.

Styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

II. Otec, C. E., nar. XX.X.XXXX, je povinný počnúc dňom 28.4.2025 platiť na výživu maloletého A. mesačne sumu 200 eur, k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

III. Nedoplatok na výživnom u maloletého A. za obdobie od 28.4.2025 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 520 eur povoľuje súd otcovi zaplatiť v 30 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej dlžnej sumy, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas, s tým, že prvú splátku otec zaplatí v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, zo dňa 28.4.2025, matka maloletého žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletého. Návrh zdôvodnila tým, že nežije s otcom maloletého v spoločnej domácnosti, pričom otec maloletého už v čase jej tehotenstva bol vo väzení. Starostlivosť o dieťa vykonáva ona, ona zabezpečuje jeho výchovu, výživu a všetky jeho potreby. Otec sa po prepustení z „vážnice“ zdržiava na neznámom mieste, i keď mu rodičia poskytli ubytovanie a komunikácii sa často vyhýba. Mesačné náklady u maloletého pozostávajú zo stravy 250 eur, oblečenia 40 eur, bývania 50 eur, drogerie 25 eur a nákupu vitamínov 19,90 eur. Ďalšie náklady má v súvislosti so zakúpením hračiek, za ktoré minie mesačne 15 eur, s maloletým navštevuje aj detské kútiky, chodia na výlety. Vždy na narodeniny maloletému usporiada oslavu, ktorá ju vyjde minimálne na sumu 120 eur. V

septembri má maloletý nastúpiť do materskej školy, čím sa jeho náklady zvýšia. Žiada, aby súd uložil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 230 eur mesačne.

2. Otec s návrhom matky v časti o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti súhlasil, pričom nežiadal o úpravu svojho styku s maloletým, nesúhlasil však s matkou navrhovanou výškou výživného, pričom v rámci prvého informatívneho stretnutia rodičov na súde bol ochotný na výživu maloletého platiť sumu 100-150 eur mesačne.

3. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní navrhla, aby súd schválil rodičovskú dohodu, pokiaľ ide o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletým nežiadala upraviť a pokiaľ ide o výšku výživného, navrhla, aby súd uložil otcovi povinnosť na maloletého mesačne prispievať sumou aspoň 200 eur.

4. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím rodičov maloletého, kolíznej opatrovníčky a oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1-3, lustrácie č.l. 6, zoznamy spisov vedených na tunajšom súde č.l. 7-12, výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. D. č.l. 13, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) Prievidza č.l. 25, správa ÚPSVaR Prievidza č.l. 32, potvrdenie o poberaní prídavkov matkou na maloleté deti č.l. 33, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matkou č.l. 34, potvrdenie o vyplatení resocializačného príspevku otcovi č.l. 35, potvrdenie o poberaní náhradného výživného matkou č.l. 36, mzdový list matky č.l. 38-39, správa Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza na matku č.l. 40, správa Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza na otca č.l. 41, vyjadrenie matky č.l. 42, 44-45, potvrdenie o mesačných nákladoch na maloletého v materskej škole č.l. 46, oznámenie Okresného úradu H. H. č.l. 47, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/16/2022-131 č.l. 50, oznámenie o vyradení matky z evidencie uchádzačov o zamestnanie č.l. 52, rodný list maloletého A. č.l. 53, rodný list maloletého syna matky č.l. 54, správa Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza č.l. 55, evidenčná karta vozidla č.l. 56, správa kolízneho opatrovníka č.l. 57, evidované voľné pracovné miesta na ÚPSVaR Prievidza č.l. 58, záznam z prvého informatívneho stretnutia rodičov č.l. 61-62, dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. č.l. 63, cestovný príkaz č.l. 67, pracovná zmluva otca č.l. 68, dodatok k pracovnej zmluve otca č.l. 71, mzdový list otca č.l. 72, pracovná zmluva matky č.l. 78, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Matka žije v domácnosti so svojimi dvomi synmi, A. a I. a so svojou matkou I. B., partnera nemá. Jej matka pracuje ako opatrovatelka v J., kde má prechodný pobyt. Od narodenia maloletého osobnú starostlivosť maloletému v podstate zabezpečovala len matka, aj z dôvodu toho, že otec bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody (viď zoznam spisov vedených na tunajšom súde na meno otca – č.l. 11-12).

6. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, k synovi I. E., nar. XX.X.XXXX, ktorý je zverený na základe rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 16P/16/2022-131, zo dňa 18.1.2023, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.5.2023, matke, pričom biologickému otcovi maloletého bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 200 eur mesačne.

7. Otec maloletého má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to k dcére K. L., nar. XX.X.XXXX, ktorá je zverená rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/60/2023-75, zo dňa 24.4.2024, do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky M. L., s tým, že otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť na maloletú v sume 110 eur mesačne. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2024 a takisto k synovi C. E., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol zverený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 8P/17/2017-30, zo dňa 28.9.2017, do osobnej starostlivosti biologickej matky, s tým, že otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť na maloletého v sume 150 eur mesačne. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.9.2017. Naposledy súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca voči maloletému C. E. rozsudkom, č.k. 7P/38/2022-191, zo dňa 12.12.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 6CoP/23/2023-233, zo dňa 21.6.2023, na sumu 170 eur mesačne. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.7.2023.

8. V rámci prvého informatívneho stretnutia rodičov na súde, dňa 25.6.2025, rodičia maloletého uzavreli rodičovskú dohodu, ktorou navrhovali, aby maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého A. a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Rodičia sa súčasne dohodli, že styk otca s maloletým A. nie je potrebné upraviť.

9. V rámci informatívneho stretnutia rodičov matka poukazovala na to, že starostlivosť o maloletého A. doposiaľ zabezpečovala v podstate len ona, z dôvodu že otec dieťaťa bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletému v stretávaní sa s otcom nikdy v minulosti nebránila, keď bol však otec vo februári 2025 z výkonu trestu prepustený, o maloletého prvé týždne záujem prejavoval, následne sa už nikomu neozval. Otec sa informuje o maloletom, ak však má prísť k nejakému stretnutiu s ním, nikdy nevie, ako to dopadne. Poukázala tiež na to, že maloletý od septembra nastupuje do škôlky.

10. Z výpovede otca, v rámci informatívneho stretnutia rodičov, vyplýva, že naposledy bol s maloletým v osobnom kontakte asi pred dvoma mesiacmi a to za prítomnosti matky. Uviedol, že má záujem sa s maloletým stretávať, pričom mu nevadí ani to, že by to bolo za prítomnosti matky maloletého alebo jeho matky, pretože jeho matka s maloletým udržiava kontakt. S matkou maloletého sa snaží kontaktovať ohľadne maloletého, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, na ktoré deti v súčasnosti neplatí, pričom biologickým matkám jeho deti je vyplatené náhradné výživné. Uviedol, že je vyučený ako zámočník a hľadá si prácu.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 13.5.2025, doručenej súdu dňa 16.5.2025, mal súd zistené, že matka maloletého zabezpečuje starostlivosť aj staršiemu synovi I.. Prešetrením pomerov u matky bolo zistené, že obýva štvorizbový rodinný dom s jej rodičmi, maloletým I. a maloletým A.. Domácnosť pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne, detskej izby a sociálneho zariadenia, pričom priestory domácnosti sú zariadené štandardným typom nábytku. Maloleté deti majú v domácnosti svoj priestor na uspokojovanie svojich každodenných potrieb. Hygiena v čase šetrenia bola na požadovanej úrovni. Matka počas pohovoru uviedla, že otec sa o maloletého zaujíma minimálne, avšak vyživovaciu povinnosť si plní. Uviedla, že v mesiaci február 2025 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Po prepustení z výkonu trestu sa o maloletého zaujímal asi dva týždne a následne o neho prestal prejavovať záujem. Matka takisto uviedla, že výdavky spojené s domácnosťou majú so starou matkou rozdelené, matka maloletých detí sa podieľa na platení elektriny a plynu v sume 150 eur a sumu 200 eur dáva matke na drevo. Verbalizovala, že maloletý je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. Maloletý bol v čase šetrenia zaopatrený, čisto oblečený a pôsobil pokojným dojmom. S maloletým nebolo možné vykonať pohovor vzhľadom k veku, pretože má slabú slovnú zásobu. Dňa 14.5.2025 sa úrad telefonicky skontaktoval s otcom maloletého, ktorý počas pohovoru uviedol, že aktuálne má nové zamestnanie a chodí na týždňové turnusy. Verbalizoval, že s podaným návrhom matky súhlasí, pokiaľ ide o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matke, pričom k výške výživného sa vyjadri počas pojednávania. Prešetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že maloletý má v jej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Maloletému je zo strany matky zabezpečovaná riadna starostlivosť a sú napĺňané jeho potreby. Pretože rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky je v záujme dieťaťa, pričom k výške výživného sa úrad vyjadri na pojednávaní.

12. Otec maloletého nie je vlastníkom žiadnej veci väčšej hodnoty. Matka je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, rodinného domu v k.ú. D. v podiele 1 (č.l. 13, 48). Matka je takisto vlastníčkou, resp. podielovou spoluvlastníčkou viacerých ďalších nehnuteľností – pozemkov v rôznych katastrálnych územiach (č.l. 47). Matka je takisto vlastníčkou jedného osobného motorového vozidla (č.l. 55, 56).

13. Matka bola naposledy evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce v období od 11.4.2022 do 19.7.2022 a vyradená z evidencie bola po narodení dieťaťa (č.l. 52). Počas evidencie na úrade práce jej nebola vystavená žiadna ponuka voľného pracovného miesta (č.l. 31). Matka je poberateľom prídavkov na maloleté deti, I. a A., spolu vo výške 120 eur mesačne (č.l. 33), od 1.7.2022 až do augusta 2025 poberala rodičovský príspevok na maloletého A., naposledy vo výške 351,80 eur (č.l. 33). V období od 1.7.2023 do 31.12.2024 poberala matka náhradné výživné na maloletého I. a to v sume 150 eur mesačne (č.l. 36). Matka bola v období od 5.12.2024 do 18.7.2025 zamestnaná v spoločnosti N. C. K., K., s tým, že celkový čistý mesačný príjem matky v roku 2024 bol vo výške 34,19 eur a v roku 2025 vo výške 34,21 eur (č.l. 38-39). Dňa 28.8.2025 uzavrela matka pracovnú zmluvu so spoločnosťou J. J. K. K. K. O. ako čašníčka, s tým, že do práce nastúpila 1.9.2025, s dohodnutou mzdou 4,70 eur na hodinu brutto, pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31.8.2026 a s dohodnutým týždenným pracovným časom 20 hodín (č.l. 78). Okrem príjmu od zamestnávateľa má nepravidelný príjem aj za strihanie vlasov a to mesačne asi vo výške 70 eur. U svojho terajšieho zamestnávateľa výplatu ešte nedostala, prácu na 40-hodinový pracovný úväzok si nehľadala, pretože dlhšie ako u terajšieho zamestnávateľa pracovať kvôli maloletému nemôže. U terajšieho zamestnávateľa by si mala mesačne zarobiť sumu do 400 eur. Náhradné výživné od biologického otca I. už nepoberá, sumu 200 eur mesačne jej biologický otec na maloletého posielal, s tým, že maloletému zakupuje aj rôzne ďalšie veci.

14. Otec maloletého bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.2.2025 až do uzavretia súčasnej pracovnej zmluvy (č.l. 31). V mesiaci február 2025 mu bol z ÚPSVaR Prievidza vyplatený resocializačný príspevok v sume 109,60 eur (č.l. 36). Podľa vyjadrenia otca, je vyučený ako zámočník. Dňa 12.5.2025 uzavrel pracovnú zmluvu so spoločnosťou I. K. K. K. M. B., s účinnosťou od 13.5.2025, na dobu určitú, do 31.12.2025, s dohodnutým druhom práce zámočník/montér. Zmluvné strany sa dohodli na hrubej mzde vo výške 816 eur mesačne a na pracovnom čase zamestnanca 40 hodín týždenne (č.l. 68). Pracovnú zmluvu uzavrel v zmysle dodatku 1 k pracovnej zmluve, zo dňa 12.5.2025 (č.l. 71). Z cestovného príkazu

z pracovnej cesty z obdobia 25.5.2025 až 21.6.2025 vyplýva, že otcovi zamestnávateľ za vyššie uvedené obdobie vyplatil stravné spolu vo výške 1.245 eur (č.l. 67). Z cestovného príkazu z pracovnej cesty z obdobia od 13.7.2025 do 26.7.2025 vyplýva, že otcovi zamestnávateľ za vyššie uvedené obdobie vyplatil stravné spolu vo výške 630 eur (č.l. 79). Z cestovného príkazu z pracovnej cesty z obdobia od 10.8.2025 do 24.8.2025 vyplýva, že otcovi zamestnávateľ za vyššie uvedené obdobie vyplatil stravné spolu vo výške 675 eur (č.l. 80). Z cestovného príkazu z pracovnej cesty z obdobia od 7.9.2025 do 19.9.2025 vyplýva, že otcovi zamestnávateľ za vyššie uvedené obdobie vyplatil stravné spolu vo výške 510 eur (č.l. 81). V mesiaci máj 2025 bol čistý mesačný príjem otca vo výške 491,14 eur, pričom po vykonaných zrážkach zo mzdy bola otcovi na účet vyplatená suma 483,36 eur (č.l. 72, 88). V mesiaci jún 2025 bol čistý mesačný príjem otca vo výške 714,78 eur, pričom po vykonaných zrážkach zo mzdy bola otcovi na účet vyplatená suma 378,91 eur (č.l. 89). V mesiaci júl 2025 bol čistý mesačný príjem otca vo výške 623,34 eur, pričom po vykonaných zrážkach zo mzdy bola otcovi na účet vyplatená suma 320,48 eur (č.l. 90). V mesiaci august 2025 bol čistý mesačný príjem otca vo výške 913 eur, pričom po vykonaných zrážkach zo mzdy bola otcovi na účet vyplatená suma 450,18 eur (č.l. 91).

15. Maloletý A. navštevuje Základnú školu s materskou školou D. (č.l. 46). Podľa potvrdenia o mesačných nákladoch na materskú školu sa platí za jedno dieťa s trvalým pobytom s celodennou dochádzkou suma 15 eur na mesiac, za stravu suma 53 eur mesačne, ďalšie ročné poplatky schválené na stretnutí rodičov a poplatky za mimoškolské aktivity pozostávajú z jednorazového poplatku ZRPŠ 20 eur, jednorazového poplatku za podujatia 60 eur, plavecký výcvik dvakrát ročne 60 eur, krúžok anglického jazyka 128 eur a tanečný krúžok 5 eur. Celkové mesačné náklady u maloletého s návštevou škôlky mesačne predstavujú sumu asi 95,75 eur.

16. Matka na pojednávaní okrem iného uviedla, že na podanom návrhu trvá. Je ochotná sa s otcom dohodnúť na výške jeho vyživovacej povinnosti na maloletého v sume 200 eur mesačne, a to od podania návrhu na súd (28.4.2025). Matka v priebehu pojednávania navrhla uzavretú rodičovskú dohodu s otcom dieťaťa schváliť, a takisto ako otec, nežiadala upraviť styk otca s maloletým, s tým, že otcovi v styku s maloletým v minulosti nebránila a ani v budúcnosti mu v styku s ním brániť nebude. Pokiaľ v rámci informatívneho stretnutia rodičov na súde uviedla, že má úspory 2.000 eur, v súčasnosti už má úspory len v sume 1.600 eur, pretože súčasný jej príjem jej neumožňuje všetko financovať. Je pravda, že v lete kupovala osobné motorové vozidlo, a to za sumu 7.000 eur, pričom ide o 10-ročné vozidlo. Matka uviedla, že mesačné náklady na stravu u nej, u maloletého A. a I., ju mesačne vyjdú na sumu 600-700 eur, s tým, že v súčasnosti sú tieto náklady na ňu vo výške 200 eur mesačne, na maloletého A. 200 eur mesačne a na maloletého I. 100 eur mesačne (ten chodí v súčasnosti k otcovi často a tento ho zvykne aj stravovať). Za bývanie v súčasnosti uhrádza ona a takisto na každé jej maloleté dieťa po 50 eur, s tým, že jej matke prišiel nedoplatok za bývanie v celkovej výške 350 eur, sumu ktorú budú musieť spoločne zaplatiť. Jej matka pracuje tak, že 2 týždne je doma a 2 týždne v zahraničí, a teda domácnosť je v podstate na nej. Náklady na oblečenie sú u nej vo výške 20 eur, na A. 50 eur a na I. 30 eur mesačne. V súčasnosti platí na stravu v škole na obe maloleté deti obedy vo výške 72 eur mesačne, z toho na I. 15 eur a na A. 57 eur. Ročne uhrádzajú spolu s matkou náklady na drevo vo výške 400 eur, pričom ona sa podieľa sumou 200 eur. Deťom kupuje rôzne vitamíny, v súvislosti s tým na jedno z detí vynaloží v priemere mesačne sumu 20 eur. Náklady na hračky u maloletého A. sú vo výške 15 eur mesačne. Súčasné náklady na drogériu u maloletého A. sú vo výške 25 eur, na maloletého I. nemá žiadne takéto obdobné náklady, pretože tieto uhrádza v celom rozsahu jeho otec. U nej sú náklady na drogériu a hygienu v sume 20 eur mesačne. Na voľnočasové aktivity u maloletého A. minie mesačne v priemere sumu 30 eur. Maloletý A. má celodennú dochádzku do škôlky a mesačne s tým vynaloží sumu 53 eur a takisto aj ďalšie náklady (bod 15 odôvodnenia tohto rozhodnutia).

17. V priebehu konania matka takisto uviedla, že počas výkonu trestu odňatia slobody otca maloletého, jej od otca maloletého do marca 2025 bolo poukazovaných každý mesiac 168,26 eur a následne od marca 2025, kedy už otec nebol vo výkone trestu odňatia slobody jej otec na výživu maloletého A. poslal v apríli 2025 sumu 150 eur, v máji 2025 neposlal nič, v júni 2025 sumu 100 eur, v júli 2025 sumu 50 eur a v auguste 2025 sumu 200 eur. Matka potvrdila, že otec maloletému naposledy aj na narodeniny kúpil darčeky, hračky, aj otcova matka jej v minulosti s maloletým A. pomáhala, v súčasnosti, keď je medzi ňou a otcom dieťaťa konflikt, drží si od nich odstup.

18. Otec na pojednávaní okrem iného uviedol, že nemá žiadne výhrady voči tomu, aby maloletý bol zverený matke, s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, s tým, že úpravu styku s maloletým nepožaduje (aj keď v priebehu pojednávania najskôr tvrdil, že chce, aby jeho styk s maloletým upravený bol). K výške výživného uviedol, že je ochotný mesačne na výživu maloletého platiť 120 eur až 125 eur. Poukázal na to, že hoci dostáva stravné od zamestnávateľa, ide o nepravidelný príjem, z dôvodu, že nevykonáva prácu vždy v zahraničí, do zahraničia je len

niekedy vysielaný. Poukazoval tiež na to, že spláca exekúciu (čo je zrejmé aj z výplatných pások, s obsahom ktorých súd oboznámil počas pojednávania). Okrem príjmu od zamestnávateľa, iný príjem nemá. Vzdelanie má základné. Uviedol, že býva so svojim bratom v rodičovskom dvojizbovom byte. K celkovým nákladom na bývanie sa vyjadriť nevedel. On však rodičom prispieva za bývanie mesačne sumou 100 eur. Koľko prispieva brat jeho matke uviesť nevedel. Mesačne ho strava vyjde na sumu 400 eur. Ďalšie náklady má v súvislosti s cestovným do práce, čo ho mesačne vyjde na sumu 40 eur. I v súčasnosti uhrádza náklady na výživu maloletého, aj keď nepravidelne, v závislosti od toho, koľko peňazí mu zostane. Má ďalej náklady na oblečenie a obuv vo výške 100 eur mesačne, na hygienu a na potreby do domácnosti 50 eur mesačne, náklady na lieky 40 eur mesačne. Uviedol tiež, že keď sa stretával s maloletým, bolo to vždy v prítomnosti matky. Od apríla tohto roku sa s maloletým stretol 3 alebo 4 razy. Na stretnutie s maloletým sa maloletému snažil vždy doniesť nejakú maličkosť. Vyčítal matke, že v minulosti mu nie vždy stretnutie s maloletým umožnila a že vo vzťahu k nemu sa vyjadruje aj vulgárne. Pokiaľ pôvodne v konaní žiadal upraviť svoj styk s maloletým, vzhľadom aj na skutočnosť, že pracovať chodí nepravidelne do zahraničia, uviedol, že jeho stretávanie s maloletým nie je možné ani v skutočnosti upraviť a preto na úprave svojho styku s maloletým v konečnom dôsledku netrvá.

19. V priebehu konania si rodičia svoje mesačné výdavky vzájomne nenamietali a otec takisto nenamietal výdavky deklarované matkou na maloletého A.. Zo zhodného tvrdenia rodičov vyplynulo, že otec na výživu maloletého A. matke od mesiaca apríl 2025 doposiaľ uhradil sumu 500 eur.

20. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní okrem iného uviedla, že navrhuje rodičovskú dohodu rodičov, pokiaľ ide o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky a zastupovanie a spravovanie majetku maloletého schváliť, styk otca s maloletým neupraviť a pokiaľ ide o výške vyživovacej povinnosti otca, navrhuje túto určiť aspoň vo výške 200 eur mesačne.

21. Rodičia maloletého už dlhší čas nežijú v spoločnej domácnosti, pričom ani jeden z nich v priebehu konania neprejavil záujem o obnovenie spolužitia. Z týchto dôvodov bolo potrebné upraviť súdom výkon ich rodičovských práv a povinností voči ich synovi, podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

22. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 24 ods. 1 až 6 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

24. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že takmer výlučnú osobnú starostlivosť maloletému A. od jeho narodenia poskytovala matka, keďže otec maloletého bol v minulosti opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. V starostlivosti matky o maloletého nezistil súd v priebehu konania žiadne nedostatky. Podľa zistení kolízneho opatrovníka, maloletý má v mieste svojho súčasného bydliska vytvorené vhodné podmienky pre svoj ďalší fyzický i duševný rozvoj. Maloletý v mieste svojho terajšieho bydliska žije v pokojnom, usporiadanom rodinnom prostredí, v ktorom sú riadne zabezpečené všetky jeho potreby. Otec síce v priebehu konania deklaroval záujem o maloletého, doposiaľ však si voči maloletému plnil len (aj keď len čiastočne), vyživovaciu povinnosť.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia súdu, prihliadajúc aj na nízky vek maloletého a s tým súvisiacu citovú naviazanosť maloletého na matku, schválil súd rodičovskú dohodu, aj so súhlasom kolízneho opatrovníka, v časti zverenia maloletého do osobitnej starostlivosti matky.

27. Osobný kontakt otca s maloletým bol doposiaľ obmedzený aj z dôvodu, že otec bol vo výkone trestu odňatia slobody, po prepustení z výkonu trestu si však svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní, pričom prejavil aj záujem o stretávanie sa s maloletým, z dôvodu ktorého, súd aj so súhlasom kolízneho opatrovníka, schválil rodičovskú dohodu aj v časti, podľa ktorej obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

28. Matka otcovi doposiaľ v stretávaní sa s maloletým nebránila a podľa jej vyjadrenia v priebehu konania, ani v budúcnosti otcovi v stretávaní sa s maloletým brániť nebude, s čím bol otec v priebehu konania stotožnený, uvedomujúc si aj skutočnosť, že z dôvodu výkonu zamestnania v zahraničí, by sa prípadný, súdom mu určený styk s maloletým, nemusel dať vždy realizovať. Z týchto dôvodov súd schválil (aj so súhlasom kolízneho opatrovníka) rodičovskú dohodu aj v časti neupravenia styku otca s maloletým.

29. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletému od podania návrhu na súd (od 28.4.2025), vychádzal súd z možností a schopností a majetkových pomerov oboch rodičov a takisto z odôvodnených potrieb maloletého. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na rozdiel od matky, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu v podiele 1 a výlučnou, resp. podielovou spoluvlastníčkou ďalších nehnuteľností (pozemkov), otec nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty.

32. Pri určení vyživovacej povinnosti otcovi súd prihliadol aj na to, že matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu vo veku 12 rokov (ktorému zabezpečuje osobnú starostlivosť a na výživu ktorého jeho biologický otec prispieva mesačne sumou 200 eur mesačne) a otec má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti k mal. deťom vo veku 10 a 8 rokov (ktoré sú zverené do osobnej starostlivosti ich biologických matiek a na výživu ktorých detí platí otec výživné vo výške 170 eur, resp. 110 eur mesačne).

33. Pokiaľ ide o príjmové možnosti rodičov, je zrejmé, že matka, na rozdiel od otca, vzhľadom na nízky vek mal. A. je oveľa viac ako otec limitovaná v možnostiach uplatniť sa na trhu práce, keďže maloletému v podstate len ona zabezpečuje osobnú starostlivosť (otec v minulosti bol a v súčasnosti je s maloletým len v minimálnom osobnom kontakte), z dôvodu ktorého sa zamestnala len na 20 hodín týždenne za hrubú mzdu 4,70 eur za hodinu, pričom u súčasného zamestnávateľa si podľa jej vyjadrenia dokáže mesačne zarobiť sumu asi 400 eur netto. Do mesiaca august 2025 príjem matky pozostával len z materských dávok, naposledy jej vyplácaných mesačne vo výške 351,80 eur (rodičovský príspevok)

a z uzavretej dohody o pracovnej činnosti, ktorý príjem však bol len zanedbateľný (č.l. 38 a 39). Aby sa životná úroveň u matky a jej detí zlepšila, matka v minulosti strihala a i v súčasnosti strihá vlasy iným ľuďom, z činnosti ktorej mala/má mesačný príjem asi 70 eur.

34. Aj keď otec pracuje u súčasného zamestnávateľa až od 13.5.2025 a jeho pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú (do 31.12.2025), podľa právneho názoru súdu, je (resp. aj v deň podania návrhu na súd bolo) v možnostiach otca mať pravidelný mesačný príjem (aj keď zvýšeným pracovným úsilím – zahraničné pracovné cesty) vo výške 1.495,37 eur. Ide o priemerný čistý mesačný príjem otca za mesiace jún až august 2025, vypočítaný z čistej mzdy za jednotlivé mesiace a z vyplateného stravného za pracovné cesty v zahraničí (pri zohľadnení sumy 45 eur na deň) za obdobie od 1.6.2025 do 30.9.2025. Pokiaľ otec pred nástupom do pracovného pomeru k súčasnému zamestnávateľovi mal podstatne nižší príjem, ako v súčasnosti (pracoval aj počas výkonu trestu odňatia slobody), treba uviesť, že si to zavinil sám, svojím nezodpovedným spôsobom života, v dôsledku čoho bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Z výplatných pásov, predložených otcom do spisu síce vyplýva, že reálne bola otcovi od nástupu do pracovného pomeru k súčasnému zamestnávateľovi poukázaná na účet mesačne podstatne nižšia suma, než v tom ktorom mesiaci mu patrila čistá mzda, bolo to však v dôsledku viacerých exekúcií, ktoré sa vedú na jeho majetok pre jeho nezodpovedné správanie v minulosti, ktorá skutočnosť nemôže byť na ujmu mal. A. a na skutočnosť ktorú nemožno v prospech otca zo zákona zohľadniť (§ 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine). Na tomto mieste považuje súd za potrebné uviesť, že otcovi zdravotný stav nebránil ani v minulosti mu nebránil uplatniť sa na trhu práce a mať porovnateľný mesačný príjem, aký má i v súčasnosti, keďže v okrese Prievidza v minulosti bolo a i v súčasnosti je k dispozícii viacero voľných pracovných miest pre občanov so základným vzdelaním (viď zoznam z č.l. 58).

35. V neposlednom rade súd pri určení vyživovacej povinnosti otca vzal do úvahy aj náklady u oboch rodičov a takisto u maloletého. Zo zhodných tvrdení rodičov mal súd v konaní preukázané priemerné mesačné náklady u matky vo výške 715 eur (490 eur mesačne len na ňu + 215 eur mesačne na syna I.), u otca vo výške 1.010 eur (vrátane platenia výživného na jeho ďalšie dve deti spolu 280 eur mesačne) a u maloletého vo výške 537,75 eur mesačne (pred 1.9.2025, kedy maloletý začal navštevovať materskú školu, boli u neho priemerné mesačné náklady vo výške 447 eur /537,75 eur – 90,75 eur/).

36. S prihliadnutím teda na majetkové pomery oboch rodičov, ich príjmové, resp. predpokladané príjmové pomery u otca (berúc do úvahy aj vyšší príjem u matky od 1.9.2025), výdavkové pomery u oboch rodičov a u maloletého (jeho výdavky sú vyššie nástupom do materskej školy od 1.9.2025), s tým, že na výdavkoch v domácnosti matky sa musí podieľať aj jej matka, ktorá s ňou býva v jednej domácnosti, na skutočnosť, že náklady u maloletého sú čiastočne kompenzované rodinnými prídavkami vo výške 60 eur mesačne, ktoré poberá matka a na skutočnosť, že výlučná osobná starostlivosť matky o maloletého A. v podstatnej miere vyvažuje vyživovaciu povinnosť otca, považoval súd za spravodlivé určiť otcovi, počnúc dňom podania návrhu na súd, vyživovaciu povinnosť voči maloletému v sume 200 eur mesačne, ktorú sumu ako sumu minimálnu, navrhol určiť otcovi aj kolízny opatrovník.

37. Nedoplatok otca na výživnom na maloletého za obdobie od 28.4.2025 do vyhlásenia tohto rozhodnutia predstavoval sumu 1.020 eur (pomerná časť za mesiac apríl 2025 vo výške 20 eur za obdobie od 28.4.2025 do 30.4.2025 a 200 eur za každý z mesiacov máj 2025 až september 2025). Zo zhodných tvrdení rodičov počas pojednávania, bolo preukázané, že za vyššie uvedené obdobie otec na výživu svojho maloletého syna uhradil k rukám matky sumu 500 eur. Ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia teda nedoplatok otca na výživnom na maloletého za vyššie uvedené obdobie predstavuje sumu 520 eur (1.020 eur – 500 eur), ktorú sumu povolil súd otcovi, s prihliadnutím na jej majetkové, príjmové pomery a náklady, zaplatiť spolu s bežným výživným, v primeraných, 30 eur mesačných splátkach, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej sumy, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas (§ 232 ods. 4 CSP).

38. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového konania, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Proti výroku I. tohto rozhodnutia nie sú rodičia oprávnený podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).